

Sygn. akt: KIO 117/12

## WYROK

z dnia 31 stycznia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

**Protokolant: Paulina Nowicka**

po rozpoznaniu w Warszawie na rozprawie w dniu 31 stycznia 2012 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 stycznia 2012 r. r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: MOTA - ENGIL Central Europe S.A., Mota-Engil Engenharia e Construcao S.A., ul. Wadowicka 8w, 30-415 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez **Wrocławskie Biuro Inwestorskie Wrocławskiego Oddziału PZITB Sp. z o.o. działające w imieniu Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I i II stopnia im. Karola Szymanowskiego, ul. Piłsudskiego 74, 50-020 Wrocław**

przy udziale wykonawcy **P.B. INTER-SYSTEM S.A., ul. Dmowskiego 17b, 50-203 Wrocław** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

### orzeka:

1. uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego,

2. kosztami postępowania obciąża **Wrocławskie Biuro Inwestorskie Wrocławskiego Oddziału PZITB Sp. z o.o. działające w imieniu Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I i II stopnia im. Karola Szymanowskiego, ul. Piłsudskiego 74, 50-020 Wrocław** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy zero groszy) uiszczoną przez **Konsorcjum: MOTA - ENGIL Central**

**Europe S.A., Mota-Engil Engenharia e Construc ao S.A., ul. Wadowicka 8w, 30-415 Kraków** tytułem wpisu od odwołaania,

2.2. zasądza od **Wrocławskiego Biura Inwestorskiego Wrocławskiego Oddziału PZITB Sp. z o.o. działającego w imieniu Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I i II stopnia im. Karola Szymanowskiego, ul. Piłsudskiego 74, 50-020 Wrocław** na rzecz **Konsorcjum: MOTA - ENGIL Central Europe S.A., Mota-Engil Engenharia e Construc ao S.A., ul. Wadowicka 8w, 30-415 Kraków** kwotę **23 zł 600 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołaania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

**Przewodniczący:** .....

## **U z a s a d n i e**

Zamawiający - Ogólnokształcąca Szkoła Muzyczna I i II stopnia im. Karola Szymanowskiego, ul. Łowiecka 13/17, 50-220 Wrocław wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Budowa budynku Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I i II stopnia z parkingiem podziemnym oraz zagospodarowaniem terenu przy ulicy Piłsudskiego 25 we Wrocławiu.”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Wspólnoty Europejskiej z dnia 26.07.2011 roku pod numerem 2011/S 141-233970.

W dniu 10.01.2012r. Odwołujący – Konsorcjum: Mota - Engil Central Europe S.A., ul. Wadowicka 8W, 30-415 Kraków i Mota-Engil, Engenharia e Construção, S.A. powziął wiadomość o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy - Przedsiębiorstwo Budowlane Inter-System S.A., ul. Dmowskiego 17b, 50-203 Wrocław.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 20.01.2012r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Budowlane Inter-System S.A., której treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, dalej SIWZ,

2) naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez jego bezprawne zastosowanie i dokonanie wyboru, podlegającej odrzuceniu oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Budowlane Inter-System S.A., a także poprzez jego bezprawne niezastosowanie i zaniechanie dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego, która jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w SIWZ,

3) naruszenie przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Jednocześnie w ramach przedmiotowego odwołania Odwołujący wnosił o:

- 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności, polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Budowlane Inter-System S.A.,
- 2) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności, polegającej na badaniu i oceny ofert,
- 3) nakazanie Zamawiającemu wykonania zaniechanej przez Zamawiającego czynności, polegającej na odrzuceniu oferty Przedsiębiorstwo Budowlane Inter-System S.A.,
- 4) nakazanie Zamawiającemu wykonania zaniechanej czynności, polegającej na dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego.

W swoim odwołaniu zakwestionował złożone przez wybranego wykonawcę załącznik nr 1 - formularz ofertowy, o którym mowa w Rozdziale IX pkt 4 SIWZ, w którym zamiast podania nazwy producenta, rodzaju i typu materiału - urządzenia, wpisał ogólne nazwy materiałów lub producentów nieprzystające – zdaniem Odwołującego - do opisu technicznego minimalnych parametrów, jakie mają spełnić materiały zastosowane przez Wykonawcę.

Wskazał także, iż dla punktu dotyczącego „Wykonanie izolacji i systemów odwadniających...” wykonawca konkurencyjny nie wskazał wyspecyfikowanego rodzaju i typu materiału wpisując jedynie nazwę produktu BAUDER RT IBDiM, gdzie skrót IBDiM oznacza Instytut Badawczy Dróg i Mostów.

W ocenie Odwołującego powyższe uniemożliwia sprawdzenie faktycznych parametrów materiałów przewidzianych do zastosowania przy realizacji w/w zakresu.

Zwrócił uwagę przy tym, że Zamawiający wyraźnie wskazał w prawej kolumnie tabeli „Wypełnia Wykonawca” dane jakie powinien uzyskać od Wykonawcy w celu identyfikacji parametrów technicznych tj.: „Nazwa producenta, rodzaj, typ materiału – urządzenia”, a brak takowych parametrów uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację zgodności proponowanego przez Wykonawcę materiału, z wymaganą przez Zamawiającego specyfikacją techniczną.

Podniósł, że wykonawca ten podał tylko nazwę producenta, którego produkty wyłącznie w części spełniają parametry minimalne określone przez Zamawiającego.

Tożsame uchybienia Odwołujący dostrzegł w punkcie „Ocieplenie ścian zewnętrznych...”, gdzie wykonawca posłużył się wyłącznie nazwą producenta TERMO ORGANIKA, a skrót AT oznacza produkt atestowany, natomiast brak jest cech szczególnych

samego produktu, który w zamierzeniu miał spełniać minimalne parametry określone przez Zamawiającego.

W zakresie punktu „Izolacja akustyczna ścian pomiędzy salami ćwiczeń...” zauważył, że konkurent zaoferował produkt „NOBASIL TD AT”, który nie jest wyspecyfikowany w aktualnym cenniku materiałów KNAUFINSULATION, a tym samym nie jest dostępny w ofercie producenta, zaś zgodnie z informacją producenta KNAUFINSULATION nie istnieje produkt NOBASIL TD AT.

Wskazał, że producent posiada w ofercie produkty grupowo określone jako KNAUF NOBASIL TDM, jednakże tylko część produktów z tej grupy spełnia wymagania określone przez Zamawiającego.

Według Odwołującego przyjęty przez tego wykonawcę sposób wskazania w formularzu oferty błędnie nazwanej grupy materiałowej, bez podania szczegółowych cech materiału uniemożliwia sprawdzenie faktycznych parametrów w/w materiału, a tym samym wyklucza możliwość pozytywnej weryfikacji oferty złożonej przez Wykonawcę.

W zakresie punktu „Izolacja przeciwwodna dachów i stropodachów...” podniósł, że wykonawca nie wypełnił dokładnie formularza oferty pozbawiając go jednego punktu (warstwa wierzchnia) - ponadto nie ma produktu o nazwie ICOPAL RT Membrana PM Extra Top 5,2.

Wywodził istnienie wyłącznie produktu o podobnej nazwie - ICOPAL EXTRA DACH Top 5.2 - który tylko częściowo spełnia wymagania określone przez Zamawiającego.

Zdaniem Odwołującego przedmiotowe uchybienia zawarte w tabeli dot. wymaganej przez Zamawiającego specyfikacji materiałowej powinny bezwzględnie skutkować obowiązkiem odrzucenia oferty tego wykonawcy ze względu na jej niezgodność z treścią SIWZ, bowiem jako stanowiące nieprawidłowe wypełnienie formularza ofertowego, nie podlegają uzupełnieniu zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Kolejne zarzuty dotyczyły załączenia do oferty załącznika nieodpowiadającego treści załącznika nr 5 SIWZ zgodnie z którym Zamawiający wymagał od wykonawców przedłożenia wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

Wskazał, że w danej wykonawcom tabeli wymagane było wykazanie doświadczenia zawodowego w szczegółowo określony przez Zamawiającego sposób, tj. poprzez podanie nazwy zadania, pełnionej funkcji oraz okresu pełnienia funkcji określonego zgodnie z formułą (mm-rrrr do mm-rrrr).

Zdaniem Odwołującego w złożonym przez Przedsiębiorstwo Budowlane Inter-System S.A. załączniku nr 5 dla osoby Jana Z wykonawca konkurencyjny nie zastosował się do wskazanej przez Zamawiającego formuły wskazania okresu doświadczenia posługując się wyłącznie latami.

Odwołujący uznał, że takie uchybienie stanowi z jednej strony niezgodność oferty z treścią SIWZ, z drugiej zaś nie pozwala Zamawiającemu na precyzyjne ustalenie okresu doświadczenia danej osoby, na który to powołuje się Wykonawca, co wyklucza możliwość uznania przedmiotowego wymogu za spełniony.

Przyznał, że wykonawca ten wskazał wprawdzie prawidłowo okres doświadczenia dla drugiej, dodatkowej osoby Koordynatora Projektu, jednakże suma doświadczenia wykazanego dla tej osoby nie daje wymaganego przez Zamawiającego okresu 10 lat.

Ostatecznie według - Odwołującego - wykonawca ten nie spełnił warunku udziału w postępowaniu, gdyż nie wykazał się dysponowaniem osobą Koordynatora Projektu posiadającego co najmniej 10 letnie doświadczenie, a także wypełnił Załącznik nr 5 do formularza ofertowego w sposób niezgodny z treścią SIWZ, co uzasadnia bezwzględny obowiązek odrzucenia oferty Wykonawcy bez wezwania do uzupełnienia braków.

Ostatni zarzut związany był z realizacją postanowień rozdziału V ust. 3 lit e) SIWZ, zgodnie z z którymi Zamawiający wymagał od wykonawców wykazania się dysponowaniem osobą kierownika robót telekomunikacyjnych, posiadającą wykształcenie wyższe, co najmniej 3 - letnie doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy/robót telekomunikacyjnych oraz uprawnienia budowlane bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w telekomunikacji.

Dodatkowo zwrócił uwagę, że Zamawiający zastrzegł jednak, iż dopuszcza możliwość wskazania do pełnienia tej funkcji dwóch osób, z których jedna może posiadać uprawnienia bez ograniczeń w specjalności telekomunikacyjnej bezprzewodowej, a druga w specjalności telekomunikacyjnej przewodowej z infrastrukturą towarzyszącą.

W ocenie Odwołującego wymóg wykazania się dysponowaniem osobą lub dwoma osobami łącznie spełniającymi kryterium uprawnień w specjalności telekomunikacyjnej bezprzewodowej i w specjalności telekomunikacyjnej przewodowej, został jednak określony przez Zamawiającego jednoznacznie.

Zwrócił uwagę, że zgodnie z treścią Decyzji Dolnośląskiej Izby Inżynierów Budownictwa znak OKK.7131.7132-140/2005/05 wykazana przez Wykonawcę osoba kierownika robót telekomunikacyjnych, Pan Ireneusz Bartecki, legitymuje się uprawnieniami budowlanymi do projektowania i do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności telekomunikacyjnej obejmującymi sieci, linie, instalacje i urządzenia w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą, a przedmiotowe uprawnienia nie wykazują spełnienia warunku określonego przez Zamawiającego dot. kierownika robót telekomunikacyjnych w zakresie posiadania uprawnień w specjalności telekomunikacyjnej bezprzewodowej.

Odwołujący stoi na stanowisku, że przedmiotowa okoliczność podobnie jak w przypadku Koordynatora Projektu, świadczy o nie spełnieniu przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu, a także wypełnienia Załącznika nr 5 do formularza ofertowego w sposób niezgodny z treścią SIWZ, co oznacza bezwzględny obowiązek odrzucenia oferty tego wykonawcy, bez wezwania do uzupełnienia braków.

Dodatkowo stwierdził, że powyższe rażące zaniechania Zamawiającego jednoznacznie wskazują na naruszenie przez Zamawiającego bezwzględnie obowiązującej zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Pismem z dnia 23.01.2012r. wykonawca Przedsiębiorstwo Budowlane Inter-System S.A. z siedzibą we Wrocławiu w tym samym dniu zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 27.01.2012r. Zamawiający wnosil o oddalenie odwołania.

### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.**

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ofertę Przystępującego, jak również na podstawie złożonych na rozprawie przez strony wyjaśnień Izba postanowiła odwołanie uwzględnić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Uwzględniając powyższe Izba przeprowadziła rozprawę, podczas której Odwołujący podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko, a Zamawiający i Przystępujący zgodnie wnosili o oddalenie odwołania.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art.7 ust.1, art.89 ust.1 pkt.2 oraz art.91 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 z póź. zm.).

Przedmiotem rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania odwoławczego była kwestia oceny czy Zamawiający miał podstawy faktyczno - prawne do stwierdzenia sprzeczności treści złożonej przez Przystępującego oferty z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i wobec tego odrzucenia oferty z tej przyczyny.

Izba uznała, że złożona przez Przystępującego oferta w części formularza oferty(załącznik nr 1 do SIWZ) w zakresie podanych informacji w rubryce „Wypełnia Wykonawca” nie odpowiadała treści załącznika nr 1 do SIWZ(strona 22), która wymagał podania obok nazwy producenta, również rodzaju, typu materiału – urządzenia.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że informacje zawarte w wyżej wskazanej rubryce w formularzu oferty mają charakter przedmiotowo istotny, a zatem ich treść podlega ocenie z punktu widzenia zgodności z treścią SIWZ.

Zdaniem Izby informacja o rodzaju czy typie zastosowanego przy wykonaniu zamówienia materiału – urządzenia ma znaczenie merytoryczne, bowiem wskazuje w sposób nie budzący wątpliwości na konkretny rodzaj czy typ wyrobu, nie dając w tym



zakresie wykonawcy możliwości dokonania jednostronnej zmiany elementu oferty przedmiotowo istotnego w trakcie wykonywania zamówienia publicznego.

Podane przez Przystępującego w ofercie nazwy producenta czy systemu oraz symbole rekomendacji technicznych czy aprobat technicznych nie wypełniają – według Izby – postanowień treści SIWZ. Zamawiający w ogóle nie żądał tych informacji, lecz domagał się jedynie, aby oferowane materiały lub urządzenia posiadały wymagane przepisami dopuszczenia i badania potwierdzające spełnienie warunku ich stosowania na podstawie Polskich Norm i Aprobat Technicznych ITB.

Nie zasługuje również na podzielenie argumentacja Przystępującego o możliwości identyfikacji materiału, skoro warunek merytoryczny dla wszystkich wykonawców był ten sam i polegał na obowiązku podania rodzaju, typu materiału – urządzenia. Izba reprezentuje zapatrywanie, że oferta nie może dawać możliwości do dodatkowych poszukiwań jej treści. Według Izby treść oferty musi być jednoznaczna w celu możliwości poddania jej weryfikacji pod względem jej zgodności z treścią SIWZ.

W tym aspekcie intencje zarówno Zamawiającego, jak i Przystępującego nie mają żadnego znaczenia, skoro obiektywne wymagania SIWZ nie zostały spełnione przez złożoną ofertę.

Należy również zauważyć, że Przystępujący w swoim przystąpieniu sam nie ma pewności czy kwestionowane przez Odwołującego elementy dotyczą formy czy treści oferty, co może pośrednio wskazywać na brak zrozumienia przez Przystępującego żądania formularza ofertowego sporządzonego przez Zamawiającego.

Nadto należy wskazać, że zaoferowanie systemu, zamiast konkretnego rodzaju czy typu wyrobu może dawać Przystępującemu możliwość zmiany elementów cenotwórczych, bowiem różne wyroby mogą posiadać niejednakową cenę w warunkach pozostawania w zakresie wymaganych parametrów granicznych.

Izba reprezentuje pogląd, że zaakceptowanie przez Zamawiającego tego błędnego sformułowania oferty przez Przystępującego stanowiło naruszenie fundamentalnej zasady równości wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących niezgodności treści oferty z załącznikiem nr 5 do SIWZ obejmujących Koordynatora Projektu Jana Lecha Z i Kierownika robót

telekomunikacyjnych Irenusza B, to nie mogą one zostać przez Izbę uznane w aspekcie sprzeczności treści złożonej oferty z treścią SIWZ.

Przede wszystkim należy wskazać, że złożony wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami nie stanowi treści oferty, a zatem w rozpatrywanej sprawie nie będzie miał zastosowania przepis art.89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp.

Załączony do oferty przedmiotowy wykaz osób stanowi dokument, o którym mowa w § 1 ust.1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30.12.2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, to jest dokument potwierdzający warunek udziału w przedmiotowym postępowaniu określony w art.25 ust.1 pkt 1 ustawy Pzp.

Natomiast zgodnie z art.26 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

Niezależnie od powyższego Izba nie podziela stanowiska Odwołującego o braku doświadczenia Koordynatora Projektu Jana Lecha Z i Kierownika robót telekomunikacyjnych Irenusza B.

W pierwszym przypadku Przystępujący wykazał spełnianie warunku SIWZ wobec Jana Lecha Z, co znajduje odzwierciedlenie w treści oferty, a Odwołujący ograniczył swój wywód jedynie do zarzutu nie wskazania od jakiego miesiąca były wykonywane określone czynności związane z wykazaniem się doświadczeniem.

Natomiast w stosunku do Irenusza B wystarczające było legitymowanie się przez niego uprawnieniami kierownika robót budowlanych w specjalności telekomunikacyjnej bez ograniczeń.

Stosownie do przepisu § 22 ust.1 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie z dnia 28 kwietnia 2006 r. (Dz.U. Nr 83, poz. 578) uprawnienia budowlane w specjalności telekomunikacyjnej bez ograniczeń uprawniają do projektowania obiektu budowlanego lub kierowania robotami budowlanymi związanymi z obiektem budowlanym w zakresie telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą telekomunikacyjną oraz telekomunikacji radiowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Z powyższego przepisu wynika zatem jednoznacznie, że posiadanie uprawnień budowlanych w specjalności telekomunikacyjnej bez ograniczeń odnosi się również do kierowania robotami budowlanymi związanymi z obiektem budowlanym w zakresie telekomunikacji radiowej wraz z infrastrukturą.

W tym stanie rzeczy, uznając, iż powyższe naruszenia przepisów ustawy miały i mogły mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, Izba na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła odwołanie uwzględnić.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....