

POSTANOWIENIE

z dnia 27 września 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący Marek Koleśnikow

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron 27 września 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 września 2016 r. przez wykonawcę Sansec Poland S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Prusa 2, 00-493 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Urząd Dozoru Technicznego, ul. Szczęśliwicka 24, 02-353 Warszawa

p o s t a n a w i a:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Sansec Poland S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Prusa 2, 00-493 Warszawa kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e

Zamawiający Urząd Dozoru Technicznego, ul. Szczęśliwicka 24, 02-353 Warszawa wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »Zakup obudowy i serwerów typu blade, macierzy dyskowej oraz infrastruktury Ethernet i Fiber channel«. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym UE 28.06.2016 r. pod nrem 2016/S 122-218213. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

Zamawiający w odpowiedzi na wniesione odwołanie przez wykonawcę Sansec Poland S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Prusa 2, 00-493 Warszawa pismem z 21 września 2016 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 21 września 2016 r., przed otwarciem posiedzenia Izby, złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp.

Zamawiający pismem z 21 września 2016 r., które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej także 21 września 2016 r. powiadomił, że 19 września 2016 r. przesłał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu, zgodnie z art. 185 ust. 1 Pzp.

Do postępowania odwoławczego przystąpił wykonawca ADT Group Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa w terminie zakreślonym w art. 185 ust. 2 Pzp. Do tego wykonawcy Prezes Krajowej Izby Odwoławczej 22.09.2016 r. przekazał wezwanie do wniesienia sprzeciwu do uwzględnienia w całości odwołania w ciągu 3 dni pod rygorem umorzenia postępowania.

Wykonawca ten do 27.09.2016 r. nie przekazał żadnych informacji o wnoszeniu sprzeciwu do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W związku z powyższymi faktami, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 186 ust. 2 i 3 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do

postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego.

W sytuacji umorzenia postępowania, w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp.

Przewodniczący: