

Sygn. akt: KIO 919/21

**WYROK**  
**z dnia 13 maja 2021 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący: Anna Chudzik**

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 maja 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 marca 2021 r. przez wykonawcę **ECO-SOLUTION Sp. z o.o. z siedzibą w Mikołowie**,

w postępowaniu prowadzonym przez **PGE Energia Ciepła S.A. z siedzibą w Warszawie** oraz **Zespół Elektrociepłowni Wrocławskich Kogeneracja S.A. z siedzibą we Wrocławiu**,

przy udziale wykonawcy **Redor Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

**orzeka:**

1. Oddala odwołanie;
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę ECO-SOLUTION Sp. z o.o. i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Zamawiający – PGE Energia Ciepła S.A. oraz Zespół Elektrociepłowni Wrocławskich Kogeneracja S.A. – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Sukcesywne dostawy materiałów i części do mieszadeł zainstalowanych na instalacjach IMOS w PGE EC S.A. Oddział nr 1 w Krakowie, Oddział Wybrzeże i Zespole Elektrociepłowni Wrocławskich Kogeneracja S.A.* Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 1 września 2020 r. pod numerem 2020/S 169-410029.

W dniu 22 marca 2021 r. wykonawca ECO-SOLUTION Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec wyboru oferty wykonawcy Redor Sp. z o.o. w części 1 i 2 postępowania, zaniechania odrzucenia tej oferty oraz zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w ww. częściach. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 7 ust. 1 i 3, art. 89 ust. 1 pkt 2, 4 i 6 oraz art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty Redor jako najkorzystniejszej w zakresie częściach 1 i 2, odrzucenia oferty ww. wykonawcy oraz dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

### Rażąco niska cena

#### Pierścienie uszczelniające wału

Odwołujący wskazał, że cena zaoferowanych przez Redor pierścieni uszczelniających wału, wymienionych w poz. 103001; 203001 tabeli stanowiącej załącznik nr 3.2 do oferty wynosi 1.000,00 zł. netto. Zdaniem Odwołującego realna, rynkowa cena tych pierścieni wynosi nie mniej niż 1025,00 Euro netto (co według średniego kursu NBP z dnia, w którym upływał termin składania ofert, tj. 3 listopada 2020 r., daje kwotę w wysokości 4.684,15 zł. netto). Cena pierścieni uszczelniających wału oferowanych przez Redor jest o 77,7 % mniejsza do ceny rynkowej i tym samym nie zapewnia realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, gdyż nie jest możliwe pozyskanie na rynku tychże pierścieni uszczelniających wału za tak niską cenę.

#### Pierścienie uszczelniające do przekładni

Odwołujący podniósł, że cena zaoferowanych przez Redor pierścieni uszczelniających do przekładni, wymienionych w poz. 101002;102002;201002 tabeli stanowiącej załącznik nr 3.2 do oferty, wynosi 950,00 zł. netto, natomiast realna, rynkowa

cena tych pierścieni wynosi nie mniej niż 1.217,00 euro netto (co według średniego kursu NBP z 3 listopada 2020 r., daje kwotę w wysokości 5.561,57 zł. netto). Odwołujący stwierdził, że cena pierścieni uszczelniających do przekładni oferowanych przez Redor jest o 82,25 % mniejsza do ceny rynkowej i tym samym nie zapewnia realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Odwołujący podniósł, że w przypadku przekładni producenta FLENDER (do mieszadeł bocznych) zestaw pierścieni uszczelniających do przekładni zawiera cztery pierścienie uszczelniające (dwa na wał wejściowy i dwa na wał wyjściowy). W celu ochrony przed zużyciem wału wejściowego i wyjściowego przekładni należy zastosować specjalne pierścienie chroniące przed zużyciem. Należy również uwzględnić oring, który stosuje się na wale wejściowym. Odwołujący stwierdził, że przekładnie producenta FLENDER stosowane w mieszadłach producenta EKATO mają unikatowe niestandardowe rozwiązania stosowane jedynie przy współpracy z producentem EKATO, które zapewniają niższe obciążenia osiowe i promieniowe przenoszone na wał.

#### Wyjaśnienia Redor z 20 grudnia 2020 r.

Odwołujący wskazał, że pismem z 20 grudnia 2020 r. Redor wyjaśnił, że zaoferowane ceny są racjonalne i rynkowe, a także, że pozwalają one zrealizować przedmiot zamówienia zgodnie z wymaganiami i warunkami określonymi przez Zamawiającego w SIWZ. Dla poparcia tych twierdzeń Redor przedstawił przykładowe zamówienia realizowane dla energetyki na usługi, części mieszadeł oraz mieszadła. Redor wskazał też, że zamówienie na mieszadła pionowe z El. Opole miało jakoby obejmować mieszadła gumowane, zamontowane w miejsce mieszadeł EKATO, tego samego typu co mieszadła studzienek objęte zakresem OPZ. Ponadto Redor, dla poparcia swoich twierdzeń, przedłożył przykładowe wyceny części:

- Koszt odlewu wirnika zamiennego za wirnik nr 20102044 mieszadła bocznego fi1400mm z materiału SUPERDUPLEX to ok. 15 – 18 000 PLN netto (w zależności od kursu EUR). Koszt obróbki mechanicznej i wyważania w zależności od serii ok. 6 – 8 000 PLN netto. Cena REDOR za wirnik to 45 000,00 PLN netto.
- Techniczny koszt wykonania wału nr 20239509 gumowanego ze stali węglowej z elementami ze stali austenitycznej 1.4529 waha się pomiędzy 45-55 PLN za kg. Masa wału to ok. 160kg co da nam techniczny koszt wykonania wału 8 000,00 PLN netto. Cena REDOR 16 000,00 PLN netto.

Zdaniem Odwołującego taka argumentacja nie może prowadzić do obalenia zarzutu rażąco niskiej ceny, ponieważ Zamawiający nie jest w stanie określić, czy wirnik wykonany przez Redor jest równorzędnym zamiennikiem względem wirnika nr 20102044, zarówno pod

względem trwałości jak i charakterystyki materiałowej, wymaganej od produktu, mającego stanowić zamiennik dla tegoż wirnika nr 20102044. Przedsiębiorstwo EKATO, jako producent mieszadeł będących w posiadaniu Zamawiającego, do których to mieszadeł mają zostać zakupione przez Zamawiającego części zamienne, jednoznacznie stwierdziło, że nie jest możliwe wykonanie wirnika zamiennego względem wirnika produkcji EKATO, o tej samej charakterystyce i jakości co oryginał produkcji EKATO, biorąc pod uwagę przedstawiony przez Redor kosztorys.

Odwołujący zaznaczył, że cena oryginalnych części zamiennych przedsiębiorstwa EKATO jest wynikiem następujących czynników, które bezpośrednio wpływają, na ich żywotność i co ważniejsze na niezawodności podczas pracy:

- Materiał oraz proces obróbki;
- Pełna analiza komputerowa procesu (Finite Element Method – tzw. FEM) czyli:
- Obliczenia mechaniki konstrukcji (stabilność eksploatacyjna, odkształcenia);
- Analizy modalne / wibracyjne do oceny zagrożeń rezonansowych;
- Obliczenia termiczne;
- Sprzężenie mechaniki płynu (częstotliwości wzbudzenia, częstotliwość drgań własnych, tłumienie przez płyn w zbiorniku).
- Jakość procesu wykonania oraz powtarzalność części zapewniona przez najnowocześniejsze urządzenia sterowane numerycznie;
- Utrzymanie gwarancji procesowych mieszadeł oryginalnie dostarczonych przez przedsiębiorstwo EKATO zapewnionych na podstawie wcześniejszych analiz;
- Spełnienie rygorystycznych standardów kontroli jakości przedsiębiorstwa EKATO.

#### Schemat postępowania służący optymalizacji kosztów produkcji

Odwołujący wskazał, że pismem z 15 stycznia 2021 r. Zamawiający wezwał Redor do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny, zobowiązując m.in. do przedstawienia szczegółowego schematu postępowania bazującego na zapleczu w postaci specjalistycznych maszyn i urządzeń, jak również kompetentnego i doświadczonego personelu, które pozwalają w istotny sposób optymalizować koszty produkcji. W odpowiedzi na powyższe wezwanie Redor wyjaśnił, że: *zaprojektował i wyprodukował na własne potrzeby oprzyrządowanie i urządzenia spawalnicze – 1. uniwersalne matryce do spawania wirników pozwalające na bardzo szybkie przygotowanie podzespołów do spawania, 2. obrotnik z falownikiem i wymiennym uchwytem umożliwiającą przyspieszoną realizację operacji spawania wałów. Oprzyrządowanie to umożliwi również redukcję operacji przygotowawczych na elementach*

*składowych – pomijana jest w dużej części obróbka maszynowa związana z dopasowywaniem komponentów przed spawaniem. Redor zaprojektował własną technologię prostowania długich wałów po obróbce spawalniczej, dzięki czemu może stosować mniejsze naddatki technologiczne i tym samym skrócić czas wykonywania wykończeniowych operacji maszynowych. Obróbka frezowania stali kwasoodpornej i austenitycznej wykonywana jest na maszynie o wysokiej wydajności (obroty wczeciona 12.000 i moc 37kW), narzędziami z węglika spiekanego i powlekanymi tlenkiem tytanu, dla których na bazie doświadczenia zostały dobrane najlepsze z ekonomicznego punktu widzenia parametry. Ponadto, Redor zaprojektował mocowania umożliwiające szybkie przezbrojenia, co znacząco obniża koszty dla produkcji jednostkowej. Na wybranych stanowiskach obróbka maszynowa odbywa się w sposób wielozadaniowy co pozwala na redukcję kosztów pracowniczych. Konstrukcja i technologia wyrobów opiera się modułowych rozwiązaniach wzorowanych na zasadach strategii Masowej Indywidualizacji co znacząco redukuje koszty prac projektowych i ogranicza możliwość powstania błędów i generowania zbędnych kosztów.*

Odwołujący podniósł, że taka argumentacja nie może prowadzić do obalenia zarzutu rażąco niskiej ceny, ponieważ opisane przez Redor okoliczności nie mają odzwierciedlenia w faktycznym procesie produkcyjnym, koniecznym do wykonania części zamiennych spełniających rygorystyczne wymagania jakościowych względem oryginalnie dostarczonych mieszadeł, a wyprodukowanych przez przedsiębiorstwo EKATO. Przedsiębiorstwo EKATO jest światowym liderem dostarczającym mieszadła do bardzo szerokiego spektrum aplikacji, specjalizujące się m.in. w mieszadłach specjalnie projektowanych (dedykowanych) pod instalacje odsiarczania spalin. Używając najnowszych i najbardziej wydajnych maszyn i rozwiązań przedsiębiorstwo EKATO nie jest w stanie skrócić czasu wykonywania wykończeniowych operacji maszynowych, tak aby rzutowało to na obniżenie ceny w takim stopniu, jak to wskazała Redor w swojej ofercie oraz wyjaśnieniach.

Protokół odbioru z 28 czerwca 2019 do umowy nr UMJ/GEK/ELO/TMW/06891/2019/WY

Odwołujący wskazał, że Zamawiający wezwał Redor w ramach wyjaśnień m.in. do określenia, które elementy wchodziły w skład kompletu oraz odniesienie tych elementów do odpowiadających im pozycji przedstawionych w tabeli zawartej w wezwaniu do wyjaśnień, a które to elementy objęte były dostawą przekładni bezpasowych z napędem oraz uszczelnień mechanicznych dla PGE GiEK S.A. Odział Elektrownia Opole, stwierdzone protokołem odbioru z 28 czerwca 2019 do umowy nr UMJ/GEK/ELO/TMW/06891/2019/WY, w którym jest mowa o przekładni 4W160-10, 8-1A 30 kW oraz uszczelnieniu mechanicznym FGDSS 80 mm, a przedłożonym przez Redor wraz z wyjaśnieniami z 20 grudnia 2020 r. W odpowiedzi na powyższe wezwanie Redor pismem z 19 stycznia 2021 r. wskazał, że:

*Przekładnia 4W160-1,8-1A-30kW – to oznaczenie dotyczy kompletnego napędu – przekładnia z silnikiem 30kW do mieszadeł bocznych na zbiorniki absorbera Instalacji Odsiarczania Spalin (IOS). Są to przekładnie konstrukcji REDORu – pracują w Elektrowni Opolu (30 kW), Jaworzno (55kW), Ostrołęka (37 kW). Przekładnie są przystosowane do pracy z silnikiem od 22 kW do 55 kW ( dla tej mocy jest wzmocniony stopień wolnoobrotowy i cena jest wyższa o 5 tys. zł – dotyczy to EC Kraków). Napędy te można stosować zamiennie z napędami EKATO bo wały wyjściowe jak i kołnierze przyłączeniowe pasują do kolumn REODRu jak i EKATO, w których jest zabudowany wał mieszadła ze śmigłem. Zestawienie kosztów z pominięciem kosztu zakupu silnika i sprzęgła wejściowego (nie wchodzi w skład dostawy PGE EC). Łożyska zastosowane w przekładniach REDOR (wyłącznie renomowanych firm takich jak SKF lub FAG) są identyczne lub porównywalne do łożysk które stosuje EKATO, czym możemy uzasadnić wartości na te części jako zapasowe do przekładni.*

Ponadto Redor na poparcie ww. argumentacji przedstawił następującą tabelę:

Nr części pGE	Cena oferowana	materiał	obróbka	Gumowanie /śrutowanie	Narzut kosztów ogólnozakładowych	Suma za 1 szt.
20238103 – łożyska toczne przekładni	7.000	3.900			1.117	5.070
20238103 – pierścienie uszczelniające wał przekładni	950	260			285	545
20238103 – motoreduktor	30.000	9.100	8.200		5.190	22.490

Zdaniem Odwołującego taka argumentacja nie może prowadzić do obalenia zarzutu rażąco niskiej ceny, ponieważ Zamawiający nie jest w stanie określić, czy wirnik wykonany przez Redor jest równorzędnym zamiennikiem względem pierścienia uszczelniającego wał przekładni nr 20238103, zarówno pod względem trwałości, jak i charakterystyki materiałowej, wymaganej od produktu, mającego stanowić zamiennik dla tegoż pierścienia uszczelniającego wał przekładni nr 20238103. Przedsiębiorstwo EKATO, jako producent mieszadeł, będących w posiadaniu Zamawiającego, do których to mieszadeł mają zostać zakupione przez Zamawiającego części zamienne, jednoznacznie stwierdziło, że nie jest możliwe wykonanie wału zamiennego względem pierścienia uszczelniającego wał przekładni nr 20238103, o tej samej charakterystyce i jakości co oryginał produkcji przedsiębiorstwa EKATO, biorąc pod uwagę przedstawiony przez Redor kosztorys.

Odwołujący ponownie przywołał wskazane wyżej czynniki wpływające na cenę oryginalnych części zamiennych przedsiębiorstwa EKATO.

Zamówienie nr 4000623140 dla umowy nr 3310058254 z PGE GiEK S.A.

Odwołujący wskazał, że pismem z 15 stycznia 2021 r. Zamawiający wezwał Redor do złożenia wyjaśnień w zakresie zarzutu rażąco niskiej ceny, zobowiązując m.in. do odniesienia elementu w postaci wału górnego VRNP-180-00-04-1, wskazanego w wyjaśnieniach z 20 grudnia 2020 r., do odpowiadających im pozycji przedstawionych w tabeli w wezwaniu Zamawiającego do wyjaśnień. W odpowiedzi na powyższe wezwanie Redor przedstawił następującą tabelę:

Nr części pGE	Cena oferowana	materiał	obróbka	Gumowanie /śrutowanie	Narzut kosztów ogólnozakładowych	Suma za 1 szt.
20239101	15.000	950	4.100	750	1.749	7.540

Zdaniem Odwołującego nie może to być uznane za obalenie zarzutu rażąco niskiej ceny, ponieważ Zamawiający nie jest w stanie określić, czy wirnik wykonany przez Redor jest równorzędnym zamiennikiem względem wału nr 20102044, zarówno pod względem trwałości jak i charakterystyki materiałowej, wymaganej od produktu, mającego stanowić zamiennik dla tegoż wału nr 20239101. Przedsiębiorstwo EKATO, jako producent mieszadeł, będących w posiadaniu Zamawiającego, do których to mieszadeł mają zostać zakupione przez Zamawiającego części zamienne, jednoznacznie stwierdziło, że nie jest możliwe wykonanie wału zamiennego względem wału nr 20239101 produkcji EKATO, o tej samej charakterystyce i jakości co oryginał produkcji przedsiębiorstwa EKATO, biorąc pod uwagę przedstawiony przez Redor kosztorys. Odwołujący ponownie przywołał wskazane wyżej czynniki wpływające na cenę oryginalnych części zamiennych przedsiębiorstwa EKATO.

Zamówienie nr 76518 z 9 października 2018 r. dla ENERGA Elektrownie Ostrołęka S.A.

Odwołujący wskazał, że pismem z 15 stycznia 2021 r. Zamawiający wezwał Redor do złożenia wyjaśnień, zobowiązując do odniesienia elementu w postaci mieszadła pionowego VVK15/1VA/48 zbiornika mleczka kamienia wapiennego, wskazanego w wyjaśnieniach z 20 grudnia 2020 r., do odpowiadających im pozycji przedstawionych w tabeli w wezwaniu Zamawiającego z 16 grudnia 2020 r. do wyjaśnień rażąco niskiej ceny. W odpowiedzi Redor pismem z 19 stycznia 2021 r. przedstawił następującą tabelę:

Nr części pGE	Cena oferowana	materiał	obróbka	Gumowanie /śrutowanie	Narzut kosztów ogólnozakładowych	Suma za 1 szt.
20238280; 20068511	21.000	900	4.100	1.900	2.070	8.970

20141108	8.000	3.600	1.200		1.230	5.330
----------	-------	-------	-------	--	-------	-------

Zdaniem Odwołującego taka argumentacja nie może prowadzić do obalenia zarzutu rażąco niskiej ceny, ponieważ Redor w tym zakresie oferuje w istocie dostawę mieszadła, a nie części zamiennych do istniejącego mieszadła EKATO. W związku z tym, w ocenie Odwołującego, przedmiotem oferty Redor jest co prawda całe mieszadło, jednak nie jest to mieszadło w pełni odpowiadające oryginalnemu mieszadłu produkcji przedsiębiorstwa EKATO (można co najwyżej mówić o pewnym zakresie podobieństwa pomiędzy mieszadłem oferowanym przez Redor a mieszadłem będącym w posiadaniu Zamawiającego, wyprodukowanym przez EKATO).

Zamówienie nr 4000647602 dla umowy nr 3310062038 z PGE GiEK S.A.

Odwołujący wskazał, że pismem z 15 stycznia 2021 r. Zamawiający wezwał Redor do złożenia wyjaśnień, zobowiązując do odniesienia elementów w postaci mieszadeł gumowanych EM-2060 500x3900 oraz EM-2060 700x3200, wskazanych w wyjaśnieniach z 20 grudnia 2020 r., do odpowiadających im pozycji przedstawionych w tabeli w wezwaniu Zamawiającego z 16 grudnia 2020 r. do wyjaśnień rażąco niskiej ceny. W odpowiedzi Redor pismem z 19 stycznia 2021 r. przedstawił następującą tabelę:

Nr części pGE	Cena oferowana	materiał	obróbka	Gumowanie /śrutowanie	Narzut kosztów ogólnozakładowych	Suma za 1 szt.
20238256	22.000	900	4.300	1.900	2.130	9.230
201212280	6.000	850	1.650		750	3.250

Odwołujący podniósł, że nie może to prowadzić do obalenia zarzutu rażąco niskiej ceny, ponieważ Redor oferuje w istocie dostawę mieszadła, a nie części zamiennych do istniejącego mieszadła EKATO, będącego w posiadaniu Zamawiającego. W ocenie Odwołującego, przedmiotem oferty Redor jest co prawda całe mieszadło, jednak nie jest to mieszadło w pełni odpowiadające oryginalnemu mieszadłu produkcji przedsiębiorstwa EKATO. Można co najwyżej mówić o pewnym zakresie podobieństwa pomiędzy mieszadłem oferowanym przez Redor a mieszadłem będącym w posiadaniu Zamawiającego, wyprodukowanym przez EKATO.

Zamówienie nr SAP 3310025281 z 28 marca 2018 r.

Odwołujący wskazał, że pismem z 15 stycznia 2021 r. Zamawiający zobowiązał Redor do podania zakresu remontu z zamówienia nr SAP 3310025281 z dnia 28.03.2018. oraz określenia czy wymieniona w opisie przedmiotu zamówienia wymiana pierścieni uszczelniających była wraz z dostawą części, a jeżeli tak to Redor był zobowiązany do



wskazania cen jednostkowych oraz przypisanie ich do części wskazanych w wezwaniu Zamawiającego z 16 grudnia 2020 r. W odpowiedzi Redor pismem z 19 stycznia 2021 r. wskazał:

*Zakres remontu: demontaż / montaż przekładni, wymiana kół zębatach, wymiana wału wyjściowego, wymiana kompletu łożysk, wymiana kompletu pierścieni uszczelniających, tulei, pierścieni dystansowych, próba ruchowa na stacji prób, malowanie przekładni, transport do PGE Opole.*

*Wszystkie wymieniane części handlowe zostały zakupione i zabudowane w napędach przez REDOR Sp. z o. o.*

*Wszystkie elementy zębata oraz wał wyjściowy zostały wyprodukowane i zamontowane przez REDOR Sp. z o.o.*

*Zastosowano łożyska firm SKF/FAG*

*Zastosowano uszczelnienia firmy SIMRIT/SPETECH/PASAROTTI*

Ponadto Redor przedstawiła następującą tabelę:

Nr części pGE	Cena oferowana	materiał	obróbka	Gumowanie /śrutowanie	Narzut kosztów ogólnozakładowych	Suma za 1 szt.
20238103 łożyska	7.000	2.100			630	2.730
20238103 uszczelki wału przekładni	950	380			114	494
20238103 elementy zębata		3.600			1.080	4.680

Zdaniem Odwołującego nie może to prowadzić do obalenia zarzutu rażąco niskiej ceny, ponieważ przedstawione przez Redor wyjaśnienia nie stanowią racjonalnego i merytorycznego uzasadnienia dla ceny oferty w zakresie wymaganym przez Zamawiającego.

Zamówienie z 2019 r. nr 4300066285/3021/RCE/2019 od PGE EC S.A.

Odwołujący wskazał, że Redor w piśmie z 19 stycznia 2021 r. przywołał zamówienie z 2019 r. o nr 4300066285/3021/RCE/2019 od firmy PGE EC S.A. na dostawę mieszadła HWL2100 A. Redor podał, że mieszadło objęte tym zamówieniem zostało dopuszczone przez wskazanego tamże inwestora jako zamiennik mieszadła EKATO HWL2100 A na zbiorniku cyrkulacji wirówek nr ser. 84100/70. Ponadto Redor przedstawił następującą tabelę z kosztami poszczególnych części zamiennych mieszadła:

Nr części pGE	Cena oferowana	materiał	obróbka	Gumowanie /śrutowanie	Narzut kosztów ogólnozakładowych	Suma za 1 szt.
20239281, 20239282, 20126345	50.000	2.600	8.100	4.400	4.530	19.630
20238233	31.000	9.100	1.100		3.060	13.260
20144480, 20236592	34.000	2.950	4.000		2.085	9.035
20238233 łożyska	8.000	3.600			1.080	4.680
20238233 uszczelki wału przekładni	1.000	485			145	630

Zdaniem Odwołującego taka argumentacja nie może prowadzić do obalenia zarzutu rażąco niskiej ceny, ponieważ Redor oferuje dostawę mieszadła, a nie części zamiennych do istniejącego mieszadła EKATO, będącego w posiadaniu Zamawiającego. W ocenie Odwołującego, przedmiotem oferty Redor jest co prawda całe mieszadło, jednak nie jest to mieszadło w pełni odpowiadające oryginalnemu mieszadłu produkcji przedsiębiorstwa EKATO. Można co najwyżej mówić o pewnym zakresie podobieństwa pomiędzy mieszadłem oferowanym przez Redor a mieszadłem będącym w posiadaniu Zamawiającego, wyprodukowanym przez EKATO.

#### Błąd w obliczeniu ceny

##### Wał Mieszadła

Odwołujący podniósł, że Redor był zobowiązany do przygotowania oferty w sposób zgodny z SIWZ, a więc wg numeracji poszczególnych produktów podanej przez Zamawiającego. Tymczasem Redor przedstawił cenę ofertową na wały mieszadła (zidentyfikowane w treści OPZ pod l.p. 103010 oraz 104008, w tabeli stanowiącej załącznik nr 3.2 do oferty) traktowane jako jeden produkt zbiorczy. Natomiast z treści OPZ wynika, że wał ten powinien składać się z trzech elementów i w taki sposób wał ten powinien być wyceniony w treści oferty. Odwołujący stwierdził, że bardzo często w praktyce nie ma potrzeba wymiany całego wału, a tylko jednego z jego elementów. Tymczasem z treści oferty Redor wynika konieczność wymiany całego wału, dlatego też należy uznać, że Redor nie uwzględniła w cenie oferty trzech elementów, z których poszczególne wały winny się składać, jak to wskazano w konstrukcji wału w załączonym do odwołania schemacie.

### Paski klinowe

Odwołujący stwierdził, że z oferty Redor wynika, że cena jednostkowa za pasek klinowy to 100 zł dla każdej pozycji. Na podstawie numerów podanych w SIWZ nie ma pozycji, która zawiera tylko jedną jednostkę paska klinowego. Dla zobrazowania sytuacji zgodnie z postanowieniami SIWZ dla PGE Wybrzeże:

- pod pozycją nr 101001 powinien być zaoferowany zestaw składający się z trzech pasków klinowych oraz dwóch kół pasowych;
- pod pozycją nr 102001 powinien być zaoferowany zestaw składający się z trzech pasków klinowych oraz dwóch kół pasowych;
- pod pozycją nr 201001 powinien być zaoferowany zestaw składający się z trzech pasków klinowych oraz dwóch kół pasowych;
- pod pozycją nr 202001 powinien być oferowany zestaw składający się z trzech pasków klinowych.

Zdaniem Odwołującego, ponieważ mamy tutaj do czynienia z różnymi typami mieszadeł i odpowiadającymi temu numerami części, podanie ceny jednostkowej za pasek klinowy w wysokości 100 zł jest rażącym błędem w obliczeniu ceny, gdyż cena pasków klinowych zaoferowana przez Redor nie obejmuje wszystkich składników (elementów) cenotwórczych.

### Niezgodność oferty Redor z treścią SIWZ

#### Pasek klinowy

Odwołujący podniósł, że Redor był zobowiązany do przygotowania oferty w sposób zgodny z treścią SIWZ, a więc wg numeracji poszczególnych produktów podanej przez Zamawiającego. Tymczasem Redor zaoferował paski klinowe (zidentyfikowane w treści OPZ pod numerem 202001) traktowane jako jeden produkt zbiorczy, a z treści OPZ w zakresie odnoszącym się do tego produktu wynika, że pasek klinowy powinien zostać zaoferowany wraz z kołami pasowymi. W związku z tym oferta Redor jest niezgodna z treścią SIWZ i jest to niezgodność nieusuwalna w świetle regulacji OPZ.

### Części zamienne do uszczelnień mechanicznych

Odwołujący podniósł, że Redor był zobowiązany do przygotowania oferty wg numeracji poszczególnych produktów podanej przez Zamawiającego. Tymczasem oferta Redor w zakresie obejmującym części zamienne do uszczelnień mechanicznych występujących pod L.p. 101005; 201005; 202005, w tabeli stanowiącej załącznik nr 3,2 do oferty Redor, obejmuje części, które nie charakteryzują się co najmniej taką samą jakością

i wytrzymałością jak części oryginalne, dostarczone pierwotnie wraz z mieszadłami oraz wyprawkami.

W ocenie Odwołującego Redor nie miała i nie ma wglądu w pierwotną specyfikację części zamiennych do uszczelnień mechanicznych przedsiębiorstwa EKATO o podanych numerach. Oznacza to że Redor nie jest w stanie określić dokładnego typu oraz materiału wykonania na podstawie tych numerów i określenia ceny dokładnego zamiennika względem tak opisanych (zidentyfikowanych) części zamiennych uszczelnień mechanicznych produkcji przedsiębiorstwa EKATO.

***Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron, Izba ustaliła, co następuje:***

Zgodnie z punktem 4.1 SIWZ przedmiotem zamówienia są sukcesywne dostawy materiałów i części do mieszadeł zainstalowanych na instalacjach IMOS w PGE EC S.A. Oddział nr 1 w Krakowie, Oddział Wybrzeże i Zespole Elektrociepłowni Wrocławskich KOGENERACJA S.A., w podziale na następujące części:

- 1) Część 1 – sukcesywne dostawy materiałów i części do mieszadeł zainstalowanych na instalacji IMOS w PGE EC S.A. Oddział nr 1 w Krakowie
- 2) Część 2 – sukcesywne dostawy materiałów i części do mieszadeł zainstalowanych na instalacji IMOS w PGE EC S.A. Oddział Wybrzeże
- 3) Część 3 – sukcesywne dostawy materiałów i części do mieszadeł zainstalowanych na instalacji IMOS w Zespole Elektrociepłowni Wrocławskich KOGENERACJA S.A.

W punkcie 4.4 SIWZ Zamawiający podał: (...) *wszędzie tam, gdzie treści dokumentacji składającej się na opis przedmiotu zamówienia zostały wskazane znaki towarowe, patenty lub pochodzenie urządzeń i/lub materiałów należy je traktować jako propozycje, a Zamawiający dopuszcza metody, materiały, urządzenia, systemy itp. równoważne do przedstawionych w opisie przedmiotu zamówienia. Materiały lub urządzenia pochodzące od konkretnych producentów stanowią wyłącznie wzorzec jakościowy przedmiotu zamówienia. Posługiwanie się przez Zamawiającego nazwami producenta ma jedynie na celu doprecyzowanie poziomu oczekiwań Zamawiającego w stosunku do danego rozwiązania i ma wyłącznie charakter przykładowy. Dopuszcza się więc realizację prac z użyciem wszelkich równoważnych odpowiedników o właściwościach nie gorszych niż wskazane przez Zamawiającego. Parametry wskazanego standardu określają minimalne warunki techniczne, eksploatacyjne, użytkowe, jakościowe i funkcjonalne, jakie ma spełniać przedmiot zamówienia. Urządzenia lub materiały przyjęte do wyceny winny spełniać funkcję,*

*jakiej mają służyć, winny być kompatybilne z pozostałymi urządzeniami, aby zespół urządzeń dawał wymagany efekt, w szczególności nie mogą wpływać na zmianę rodzaju i zakresu usług. Na żądanie Zamawiającego, Wykonawca ma obowiązek udowodnienia, iż zastosowane rozwiązania równoważne pozwolą osiągnąć wszystkie założenia techniczne wskazane w SIWZ, jak i planowany efekt realizacji przedmiotu zamówienia.*

Zamawiający określił wzór formularza cenowego: zał. Nr 3.1 dla części I zamówienia oraz załącznik nr 3.2 dla części II zamówienia. Zamawiający wymagał w nim wpisania ceny jednostkowej netto oraz wartości netto. W załączniku nr 3.2 dla kwestionowanych w odwołaniu pozycji Zamawiający zamieścił następujące opisy:

Lp.	Opis		Ilość wystąpień w okresie obowiązywania umowy	Jednostka miary
103010	Wał mieszadła	20239101; 20239107; 20237279	0,5	kpl.
104008	Wał mieszadła	20238056; 20238064; 20068511	0,5	kpl.
101001	V-Belt for gearbox Paski klinowe przekładni	20238103	64	szt.
102001	V-Belt for gearbox Paski klinowe do przekładni	20238151	8	szt.
201001	V-Belt for gearbox Paski klinowe przekładni	20238231	64	szt.
202001	V-Belt for V-belt drive Paski klinowe do napędu pasowo klinowego	10033871	32	szt.

Zgodnie z protokołem postępowania wartość części I zamówienia została oszacowana na kwotę 1.026.000,00 zł, a wartość części II zamówienia na kwotę 1.824.000,00 zł.

Przed otwarciem ofert Zamawiający podał, że na realizację części I zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 1.261.980,00 zł brutto, natomiast na realizację części II zamówienia – kwotę 2.243.520,00 zł brutto.

W postępowaniu zostały złożone oferty z następującymi cenami:

Część 1:

- 1) Eco-Solution Sp. z o.o. – 2.760.887,43 zł;
- 2) REDOR Sp. z o.o. – 946.411,20 zł;

Część:

- 1) Eco-Solution Sp. z o.o. – 5.263.680,02 zł;
- 2) REDOR Sp. z o.o. – 1.466.652,00 zł.

Wykonawca Redor wypełnił formularz cenowy (zał. Nr 3.2 do SIWZ) w następujący sposób (w odniesieniu do poz. objętych zarzutami błędu w obliczeniu ceny):

Lp.	Opis		Cena jedn. netto (PLN)	Wartość pozycji netto (PLN)
103010	Wał mieszadła	20239101; 20239107; 20237279	51 000,00	25 500,00
104008	Wał mieszadła	20238056; 20238064; 20068511	44 000,00	22 000,00
101001	V-Belt for gearbox Paski klinowe przekładni	20238103	100,00	6 400,00
102001	V-Belt for gearbox Paski klinowe do przekładni	20238151	100,00	800,00
201001	V-Belt for gearbox Paski klinowe przekładni	20238231	100,00	6 400,00
202001	V-Belt for V-belt drive Paski klinowe do napędu pasowo klinowego	10033871	100,00	3 200,00

Pismem z 16 grudnia 2020 r. Zamawiający wezwał wykonawcę Redor do wyjaśnienia zaoferowanych cen jednostkowych. W odniesieniu do części I i II zamówienia wezwanie dotyczyło następujących elementów:

Część 1

Lp.	Opis		Cena jednostkowa netto [PLN]
101002	Pierścienie uszczelniające wał przekładni	20238310	950,00
101005	Komplet części do uszczelnienia mechanicznego	10079623	10 000,00
101006	Łożysko toczne dla uszczelnienia mechanicznego	10079623	1 500,00
101008	Wirnik	20099936	50 000,00
101009	Motoreduktor	20238310	35 000,00
102002	Pierścienie uszczelniające wał przekładni	20238497	950,00
102005	Komplet części do uszczelnienia mechanicznego	10079621	9 000,00
102008	Wał mieszadła	20183844	30 000,00
102009	Wirnik	20102044	45 000,00
102010	Motoreduktor	20238497	30 000,00
103001	Pierścienie uszczelniające wał przekładni	20238312	1000,00
103010	Wał mieszadła	20238064	18 000,00

103012	Wał mieszadła z wirnikiem	20239687	20 000,00
104001	Pierścienie uszczelniające wał przekładni	20238313	1000,00
104010	Wał mieszadła	20239740	9 000,00
105001	Pierścienie uszczelniające wał przekładni	20238496	1000,00
105011	Wał mieszadła	20239209	20 000,00
105012	Wirnik	20155345	45 000,00
106001	Pierścienie uszczelniające wał przekładni	20238152	1000,00
107001	Pierścienie uszczelniające wał przekładni	20238565	1000,00
108001	Pierścienie uszczelniające wał przekładni	20238311	1000,00
109001	Pierścienie uszczelniające wał przekładni	20238500	1000,00
110001	Pierścienie uszczelniające wał przekładni	20238566	1000,00
111001	Pierścienie uszczelniające wał przekładni	20238499	1000,00

Część 2

Lp.	Opis		Cena jednostkowa netto [PLN]
101002	Pierścienie uszczelniające wał przekładni	20238103	950,00
101005	Komplet części do uszczelnienia mechanicznego	10079621	9 000,00
101009	Wirnik	20102044	45 000,00
101010	Motoreduktor	20238103	30 000,00
102002	Pierścienie uszczelniające wał przekładni	20238151	950,00
102005	Komplet części do uszczelnienia mechanicznego	10079620	9 000,00
103001	Pierścienie uszczelniające wał przekładni	20238146	1000,00
104001	Pierścienie uszczelniające wał przekładni	20238150	1000,00
105001	Pierścienie uszczelniające wał przekładni	20238152	1000,00
106001	Pierścienie uszczelniające wał przekładni	20238153	1000,00
106007	Wał mieszadła	20238256; 20068511	22 000,00
107001	Pierścienie uszczelniające wał przekładni	20238106	1000,00

108001	Pierścienie uszczelniające wał przekładni	20238156	1000,00
201005	Komplet części do uszczelnienia mechanicznego	10079620	7 500,00
201009	Wirnik	20129844	35 000,00
202005	Komplet części do uszczelnienia mechanicznego	10079620	7 500,00
202009	Wirnik	20132848	35 000,00
208007	Wał mieszadła	20238558; 20068511	22 000,00
208008	Wirnik	20141414	5 000,00
201002	Pierścienie uszczelniające wał przekładni	20238231	950,00
202002	Pierścienie uszczelniające wał napędu pasowo klinowego	10007142 / 10034172	950,00
203001	Pierścienie uszczelniające wał przekładni	20238233	1000,00
204001	Pierścienie uszczelniające wał przekładni	20238308	1000,00
205001	Pierścienie uszczelniające wał przekładni	20238232	1000,00
206001	Pierścienie uszczelniające wał przekładni	20238235	1000,00
207001	Pierścienie uszczelniające wał przekładni	20238236	1000,00
208001	Pierścienie uszczelniające wał przekładni	20238238	1000,00

W odpowiedzi na powyższe wezwanie wykonawca wyjaśnił:

*Redor Sp. z o.o. produkuje reduktory i mieszadła od kilkudziesięciu lat. Zdobyte przez lata doświadczenie pozwoliło nam na wypracowanie własnego modelu projektowania i produkcji przekładni, mieszadeł i innych komponentów wskazanych w treści oferty. Dysponujemy zapleczem w postaci specjalistycznych maszyn i urządzeń, jak również kompetentnego i doświadczonego personelu, które pozwalają w istotny sposób optymalizować koszty produkcji. W oparciu o ten schemat postępowania oszacowaliśmy cenę oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu, która po odliczeniu wszelkich kosztów produkcji zapewnia spółce godziwy zysk.*

*Redor Sp. z o.o. przy wykonaniu zamówienia nie będzie korzystała z pomocy publicznej, jak również nie będzie powierzała wykonania części zamówienia podwykonawcom.*

*Ceny przedstawione w ofercie złożonej Zamawiającemu są również cenami stosowanymi przez Spółkę Redor w transakcjach sprzedaży produktów zawartymi z innymi kontrahentami.*

*Na dowód, że proponowane ceny są racjonalne i rynkowe, jak również pozwalają zrealizować przedmiot zamówienia zgodnie z wymaganiami i warunkami określonymi przez*



Zamawiającego w SIWZ przedstawiamy w załączeniu przykładowe zamówienia realizowane przez nas dla energetyki na usługi, części mieszadeł oraz mieszadła. Proszę o zwrócenie uwagi na zamówienie na mieszadła pionowe z El. Opole. Są to mieszadła gumowane zamontowane w miejsce mieszadeł EKATO, tego samego typu co mieszadła studzienek na Państwa obiektach.

Poniżej przesyłamy przykładowe wyceny części:

- koszt odlewu wirnika zamiennego za wirnik nr 20102044 mieszadła bocznego fi1400mm z materiału SUPERDUPLEX to ok. 15 – 18 000 PLN netto (w zależności od kursu EUR). Koszt obróbki mechanicznej i wyważania w zależności od serii ok. 6-8 000 PLN netto. Cena REDOR za wirnik to 45 000,00 PLN netto.
- Techniczny koszt wykonania wału nr 20239509 gumowanego ze stali węglowej z elementami ze stali austenitycznej 1.4529 waha się pomiędzy 45-55 PLN za kg. Masa wału to ok. 160kg co da nam techniczny koszt wykonania wału 8 000,00 PLN netto. Cena REDOR 16 000,00 PLN netto.
- Firma REDOR od lat 60tych XX wieku produkuje przekładnie zębate. Mamy więc wszelkie podstawy do traktowania naszych wycen napędów jako wiarygodne.

Do 2014r. firma EKATO była monopolistą na polskim rynku mieszadeł dla IOS. W 2014r. firma REDOR dostarczyła pierwsze 6szt. śmigieł oraz wałów mieszadeł bocznych absorberów w miejsce EKATO. W związku z faktem całkowitej monopolizacji polskiego rynku, ceny części zamiennych proponowane przez niemieckiego dostawcę oraz jego pośredników na rynek polski znacząco odbiegają od godziwej wartości tychże części.

W załączeniu przesyłamy prezentację firmy REDOR, która od lat serwisuje mieszadła firmy EKATO, a w 2016r. złamała monopol firmy EKATO na dostawy kompletnych mieszadeł na IOS otrzymując zamówienia od firmy RAFAKO na dostawy mieszadeł na nowy blok w El. Jaworzno oraz starą IOS w El. Ostrołęka.

Jest dla nas rzeczą oczywistą, że po tylu latach beztraskowej sprzedaży części do mieszadeł IOS w cenach niepodlegających negocjacom zwzgl. na pozycję monopolisty, firma EKATO w przypadku drastycznej obniżki cen narazi się na utratę wiarygodności, co wg nas dotyczy wszystkich zachodnich dostawców urządzeń.

Podobna sytuacja miała miejsce ok. 30 lat temu kiedy to Redor Sp. z o. o. jako pierwsza polska firma, zaczęła oferować mieszadła zatapialne na oczyszczalnie ścieków.

Ceny firmy Redor Sp. z o. o. były w tym czasie trzykrotnie niższe od cen firm zachodnich.

Po ok. 6 miesiącach firmy zachodnie obniżyły ceny poniżej cen Redor Sp. z o. o.

Pismem z 15 stycznia 2021 r. Zamawiający wezwał wykonawcę Redor do uszczegółowienia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanych cen. Zamawiający wskazał:

*(...) Zamawiający prosi o szczegółowe przedstawienie schematu postępowania, o którym pisze wykonawca oraz wyjaśnienie w jaki dokładnie sposób dochodzi do optymalizacji kosztów produkcji.*

*Ponadto Zamawiający prosi o wyjaśnienie dokumentów załączonych do Państwa wyjaśnień:*

- 1) W dokumencie „Protokół odbioru z dnia 28.06.2019 do umowy nr UMJ/GEK/ELO/TMW/06891/2019/WY”, którego przedmiotem była dostawa przekładni bezpasowych z napędem oraz uszczelnień mechanicznych dla PGE GiEK S.A. Oddział Elektrownia Opole mowa jest o przekładni 4W160-10, 8-1A 30 kW oraz uszczelnieniu mechanicznym FGDSS 80 mm. Proszę o wskazanie jakie elementy wchodziły w skład kompletu oraz odniesienie tych elementów do odpowiadających im pozycji przedstawionych w tabeli w wezwaniu Zamawiającego do wyjaśnień rażąco niskiej ceny.*
- 2) W dokumencie „Zamówienie nr 4000623140 dla umowy nr 3310058254 z PGE GiEK S.A.” mowa jest o wale górnym VRNP-180-00-04-1. Proszę o odniesienie tego elementu do odpowiadających im pozycji przedstawionych w tabeli w wezwaniu Zamawiającego do wyjaśnień rażąco niskiej ceny.*
- 3) W dokumencie „Zamówienie nr 4000591747 dla umowy nr 3310053311 z PGE GiEK S.A.” mowa jest o śmigle czterołopatowym mieszarki typ VRNP-180-00-04-15 z pokryciem. Proszę o odniesienie tego elementu do odpowiadających im pozycji przedstawionych w tabeli w wezwaniu Zamawiającego do wyjaśnień rażąco niskiej ceny.*
- 4) W dokumencie „Zamówienie nr 76518 z dnia 09.10.18 dla ENERGA Elektrownie Ostrołęka S. A.” mowa jest o mieszadle pionowym VVK15/1VA/48 zbiornika mleczka kamienia wapiennego. Proszę o odniesienie tego elementu do odpowiadających im pozycji przedstawionych w tabeli w wezwaniu Zamawiającego do wyjaśnień rażąco niskiej ceny.*
- 5) W dokumencie „Zamówienie nr 4000647602 dla umowy nr 3310062038 z PGE GiEK S.A.” mowa jest o mieszadłach gumowanych EM-2060 500x3900 oraz EM-2060 700x3200. Proszę o odniesienie tego elementu do odpowiadających im pozycji przedstawionych w tabeli w wezwaniu Zamawiającego do wyjaśnień rażąco niskiej ceny.*
- 6) Proszę o podanie zakresu remontu z zamówienia nr SAP 3310025281 z dnia 28.03.2018. Czy wymieniona w opisie przedmiotu zamówienia wymiana pierścieni uszczelniających była wraz z dostawą części? Jeśli tak prosimy o wskazanie cen*

*jednostkowych oraz przypisanie ich do części wskazanych w wezwaniu Zamawiającego do wyjaśnień rażąco niskiej ceny.*

Wykonawca Redor złożył następujące wyjaśnienia:

*Redor zaprojektował i wyprodukował na własne potrzeby oprzyrządowanie i urządzenia spawalnicze – 1. uniwersalne matryce do spawania wirników pozwalające na bardzo szybkie przygotowanie podzespołów do spawania, 2. obrotnik z falownikiem i wymiennym uchwytem umożliwiający przyspieszoną realizację operacji spawania wałów. Oprzyrządowanie to umożliwia również redukcję operacji przygotowawczych na elementach składowych – pomijana jest w dużej części obróbka maszynowa związana z dopasowywaniem komponentów przed spawaniem.*

*Redor zaprojektował własną technologię prostowania długich wałów po obróbce spawalniczej, dzięki czemu może stosować mniejsze nadatki technologiczne i tym samym skrócić czas wykonywania wykończeniowych operacji maszynowych.*

*Obróbka frezowania stali kwasoodpornej i austenitycznej wykonywana jest na maszynie o wysokiej wydajności (obroty wrzeciona 12.000 i moc 37kW), narzędziami z węglika spiekanego i powlekanymi tlenkiem tytanu, dla których na bazie doświadczenia zostały dobrane najlepsze z ekonomicznego punktu widzenia parametry. Ponadto, Redor zaprojektował mocowania umożliwiające szybkie przebrojenia, co znacząco obniża koszty dla produkcji jednostkowej. Na wybranych stanowiskach obróbka maszynowa odbywa się w sposób wielozadaniowy co pozwala na redukcję kosztów pracowniczych.*

*Konstrukcja i technologia wyrobów opiera się modułowych rozwiązaniach wzorowanych na zasadach strategii Masowej Indywidualizacji co znacząco redukuje koszty prac projektowych i ogranicza możliwość powstania błędów i generowania zbędnych kosztów.*

*1) W dokumencie „Protokół odbioru z dnia 28.06.2019 do umowy nr UMJ/GEK/ELO/TMW/06891/2019/WY”, którego przedmiotem była dostawa przekładni bezpasowych z napędem oraz uszczelnień mechanicznych dla PGE GiEK S.A. Oddział Elektrownia Opole mowa jest o przekładni 4W160-10, 8-1A 30 kW oraz uszczelnieniu mechanicznym FGDSS 80 mm. Proszę o wskazanie jakie elementy wchodziły w skład kompletu oraz odniesienie tych elementów do odpowiadających im pozycji przedstawionych w tabeli w wezwaniu Zamawiającego do wyjaśnień rażąco niskiej ceny.*

*Przekładnia 4W160-1,8-1A-30kW – to oznaczenie dotyczy kompletnego napędu – przekładnia z silnikiem 30kW do mieszadeł bocznych na zbiorniki absorbera Instalacji Odsiarczania Spalin (IOS).*

Są to przekładnie konstrukcji REDORu – pracują w Elektrowni Opole (30 kW), Jaworzno (55kW), Ostrołęka (37 kW). Przekładnie są przystosowane do pracy z silnikiem od 22 kW do 55 kW (dla tej mocy jest wzmocniony stopień wolnoobrotowy i cena jest wyższa o 5 tys. zł – dotyczy to EC Kraków).

Napędy te można stosować zamiennie z napędami EKATO bo wały wyjściowe jak i kołnierze przyłączeniowe pasują do kolumn REODRu jak i EKATO, w których jest zabudowany wał mieszadła ze śmigłem.

Zestawienie kosztów z pominięciem kosztu zakupu silnika i sprzęgła wejściowego (nie wchodzi w skład dostawy PGE EC).

Łożyska zastosowane w przekładniach REDOR (wyłącznie renomowanych firm takich jak SKF lub FAG) są identyczne lub porównywalne do łożysk które stosuje EKATO, czym możemy uzasadnić wartości na te części jako zapasowe do przekładni

nr części PGE	Cena oferowana	materiał	obróbka	Gumowanie /śrutowanie	narzut kosztów ogólnozakładowych	suma za 1szt
20238103 - łożyska toczne przekładni	7000	3900			1170	5070
20238103 pierścienie uszczelniające wał przekładni	950	260			285	545
20238103 motoreduktor	30000	9100	8200		5190	22490

2) W dokumencie „Zamówienie nr 4000623140 dla umowy nr 3310058254 z PGE GiEK S.” mowa jest o wale górnym VRNP-180-00-04-1. Proszę o odniesienie tego elementu do odpowiadających im pozycji przedstawionych w tabeli w wezwaniu Zamawiającego do wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

nr części pGE	Cena oferowana	materiał	obróbka	Gumowanie /śrutowanie	narzut kosztów ogólnozakładowych	suma za 1szt
20239101	15000	950	4100	750	1740	7540

3) W dokumencie „Zamówienie nr 4000591747 dla umowy nr 3310053311 z PGE GiEK S.A.” mowa jest o śmigle czteropłatowym mieszarki typ VRNP-180-00-04-15 z pokryciem. Proszę o odniesienie tego elementu do odpowiadających im pozycji przedstawionych w tabeli w wezwaniu Zamawiającego do wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Omyłkowo przestaliśmy zamówienie na wirnik czterołopatowy, którego nie ma w zakresie dostaw do Państwa mieszadeł.

4) W dokumencie „Zamówienie nr 76518 z dnia 09.10.18 dla ENERGA Elektrownie Ostrołęka S. A.” mowa jest o mieszadle pionowym VVK15/1VA/48 zbiornika mleczka kamienia wapiennego. Proszę o odniesienie tego elementu do odpowiadających im pozycji przedstawionych w tabeli w wezwaniu Zamawiającego do wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

nr części pGE	Cena oferowana	materiał	obróbka	Gumowanie /śrutowanie	narzut kosztów ogólnozakładowych	suma za 1szt
20238280; 20068511	21 000	900	4100	1900	2070	8970
20141108	8000	3600	1200		1230	5330

5) W dokumencie „Zamówienie nr 4000647602 dla umowy nr 3310062038 z PGE GiEK S.A.” mowa jest o mieszadłach gumowanych EM-2060 500x3900 oraz EM-2060 700x3200. Proszę o odniesienie tego elementu do odpowiadających im pozycji przedstawionych w tabeli w wezwaniu Zamawiającego do wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

nr części pGE	Cena oferowana	materiał	obróbka	Gumowanie /śrutowanie	narzut kosztów ogólnozakładowych	suma za 1szt
20238256	22000	900	4300	1900	2130	9230
20121280	6000	850	1650		750	3250

6) Proszę o podanie zakresu remontu z zamówienia nr SAP 3310025281 z dnia 28.03.2018. Czy wymieniona w opisie przedmiotu zamówienia wymiana pierścieni uszczelniających była wraz z dostawą części? Jeśli tak prosimy o wskazanie cen jednostkowych oraz przypisanie ich do części wskazanych w wezwaniu Zamawiającego do wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Zakres remontu:

- demontaż / montaż przekładni
- wymiana kół zębatych
- wymiana wału wyjściowego
- wymiana kompletu łożysk
- wymiana kompletu pierścieni uszczelniających, tulei, pierścieni dystansowych
- próba ruchowa na stacji prób
- malowanie przekładni

– transport do PGE Opole

Wszystkie wymieniane części handlowe zostały zakupione i zabudowane w napędach przez REDOR Sp. z o. o.

Wszystkie elementy zębate oraz wał wyjściowy zostały wyprodukowane i zamontowane przez REDOR Sp. z o.o.

Zastosowano łożyska firm SKF/FAG

Zastosowano uszczelnienia firmy SIMRIT/SPETECH/PASAROTTI

nr części pGE	Cena oferowana	materiał	obróbka	gumowanie/śrutowanie	narzut kosztów ogólnozakładowych	suma za 1szt
20238103 łożyska	7000	2100			630	2730
20238103 uszczelki wału przekładni	950	380			114	494
20238103 elementy zębate		3600			1080	4680

W ramach uzupełnienia przesyłamy zamówienie z 2019r. nr 4300066285/3021/RCE/2019 od firmy PGE EC S .A. na dostawę mieszadła HWL2100 A. Dostawa do PGE EC S. A. Gdynia. Zamówione mieszadło jest dopuszczonym przez Inwestora zamiennikiem mieszadła EKATO HWL2100 A na zbiorniku cyrkulacji wirówek nr ser. 84100/70.

Poniżej tabela z kosztami poszczególnych części zamiennych mieszadła.

nr części pGE	Cena oferowana	materiał	obróbka	Gumowanie /śrutowanie	narzut kosztów ogólnozakładowych	suma za 1szt
20239281, 20239282, 20126345	50000	2600	8100	4400	4530	19630
20238233	31000	9100	1100		3060	13260
20144480 20236592	34000	2950	4000		2085	9035
20238233 łożyska	8000	3600			1080	4680
20238233 uszczelki wału przekładni	1000	485			145	630

*W ramach uzupełnienia przesyłamy również protokoły odbiorów z dostaw mieszadeł na IOS Jaworzno i Ostrołęka gdzie zrealizowaliśmy dostawy na całe instalacje jak również podpisany protokół odbioru na dostawę części dla Zespołu Elektrociepłowni Wrocławskich KOGENERACJA S. A.*

Pismem z 12 marca 2021 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty Redor jako najkorzystniejszej w częściach I i II.

***Izba zważyła, co następuje:***

W związku z tym, że postępowanie o udzielenie niniejszego zamówienia zostało wszczęte przed 1 stycznia 2021 r., jest ono prowadzone na podstawie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), stosownie do art. 90 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2020 z późn. zm.), który stanowi, że *do postępowań o udzielenie zamówienia, o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89, wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2021 r. stosuje się przepisy dotychczasowe.*

Z uwagi na fakt, że odwołanie zostało wniesione 22 marca 2021 r., do postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie znajdują zastosowanie przepisy ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm. (dalej: nowa ustawa Pzp), stosownie do 92 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca Redor Sp. z o.o., który zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść Zamawiającego.

Izba ustaliła, że Odwołujący spełnia określone w art. 505 ust. 1 nowej ustawy Pzp przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na niezyskaniu zamówienia. Nie zasługuje na uwzględnienie stanowisko Zamawiającego o braku po stronie Odwołującego legitymacji do wniesienia odwołania, w związku z nieprzedłużeniem samodzielnie terminu związania ofertą. Odnosząc się do tego stanowiska stwierdzić należy, że według przeważającego w orzecznictwie poglądu, upływ terminu związania ofertą nie powoduje wygaśnięcia tej oferty – w takiej sytuacji oferta może zostać wybrana jako najkorzystniejsza. Tym samym wykonawca, który taką ofertę złożył, ma interes we wniesieniu odwołania i w przypadku, gdy

na skutek naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy może ponieść szkodę, posiada legitymację do wniesienia odwołania.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

#### Zarzut rażąco niskiej ceny

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Stosownie do art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2018 r. poz. 2177);
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów;
- 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;
- 5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Art. 90 ust. 1a ustawy Pzp stanowi, że w przypadku gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od:

- 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;
- 2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania,



w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

Zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

Stosownie do art. 90 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Na wstępie podkreślić należy, że rozstrzygając sprawę w kontekście przywołanych wyżej przepisów Izba bada czynność Zamawiającego polegającą na ocenie złożonych przez wykonawcę wyjaśnień i prawidłowość decyzji o odrzuceniu oferty tego wykonawcy. Przedmiotem odwołania może być bowiem czynność lub zaniechanie zamawiającego (art. 513 nowej ustawy Pzp). Jednocześnie zaznaczenia wymaga, że dokonywana przez Izbę ocena odnosi się do takiego aspektu tych wyjaśnień, który został zakwestionowany w odwołaniu. Izba nie może bowiem orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu (art. 555 nowej ustawy Pzp). Odwołujący jest więc zobowiązany w terminie na wniesienie odwołania sprecyzować zakres zarzutów i okoliczności faktyczne stanowiące ich podstawę, zadaniem Izby jest natomiast zbadanie, czy w ramach zakwestionowanych w odwołaniu elementów Zamawiający dokonał prawidłowej oceny wyjaśnień.

Biorąc powyższe pod uwagę w pierwszej kolejności zauważyć należy, że Odwołujący nie zakwestionował w odwołaniu złożonych przez Redor wyjaśnień w całości, nie podniósł, że są one ogólnikowe i odwołują się do okoliczności mających niesprecyzowany wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Odwołujący objął zarzutami ściśle wskazane elementy tych wyjaśnień odnoszące się do konkretnych składników przedmiotu zamówienia. Zarzut ogólnikowości całości wyjaśnień został przez Odwołującego sformułowany dopiero w piśmie procesowym złożonym na posiedzeniu Izby. Powyższe należy uznać za rozszerzenie zakresu faktycznego zarzutów po upływie terminu na wniesienie odwołania, co jest niedopuszczalne. Tak sformułowane zarzuty nie mogą być przedmiotem orzeczenia Izby.

To samo dotyczy zarzutu nieuprawnionego wezwania Przystępującego do uszczegółowienia wyjaśnień. Również ten zarzut został podniesiony dopiero w piśmie procesowym, w związku z czym nie podlega ocenie Izby.

Dalej zauważenia wymaga, że zgodnie z art. 90 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, na wezwanym do wyjaśnień spoczywa ciężar wykazania prawidłowości ceny, a ponadto wykonawca ten, jeżeli przystąpił do postępowania odwoławczego, jest obciążony obowiązkiem dowodowym w toku tego postępowania (art. 537 pkt 1 nowej ustawy Pzp). Taki rozkład ciężaru dowodu

nie zwalnia jednak Odwołującego z aktywności postępowaniu odwoławczym. Ww. przepisu nie można interpretować w ten sposób, że wykonawca kwestionujący inną ofertę może poprzestać na gołosłownym zanegowaniu prawidłowości ceny tej oferty, bez choćby uprawdopodobnienia własnych twierdzeń czy poparcia ich szczegółowymi danymi i obliczeniami.

W rozpoznawanej sprawie Przystępujący przedstawił w wyjaśnieniach informacje na temat zastosowanych cen oraz załączył do wyjaśnień dowody, Odwołujący natomiast poprzestał na prostym zanegowaniu prawidłowości tych elementów wyjaśnień, które zostały objęte zarzutami odwołania, przeciwstawiając własne twierdzenia twierdzeniom Przystępującego, bez szerszego wyводу, które by to stanowisko uzasadniały.

Po pierwsze Odwołujący zanegował zaoferowane przez Przystępującego ceny dotyczące pierścieni uszczelniających wału i pierścieniu uszczelniających do przekładni, podając cenę, która jego zdaniem jest ceną rynkową i negując możliwość uzyskania tych pierścieni za cenę zaoferowaną przez Przystępującego. Jednocześnie Odwołujący poprzestał na takich twierdzeniach, nie podejmując nawet próby uprawdopodobnienia swoich twierdzeń. Odwołujący zakłada, nie przedstawiając w tym zakresie szerszego uzasadnienia, że jedynym wyznacznikiem rynkowości cen oferowanych produktów są ceny stosowane przez EKATO. Jednocześnie Odwołujący nie określił, dlaczego ceny Przystępującego, który jest producentem części zamiennych, nie mogą być uznane za realne, nie wskazał też, jakie braki czy wady zawierają złożone w tym zakresie wyjaśnienia.

Następnie Odwołujący zakwestionował wyjaśnienia Przystępującego w sposób ogólny zaprzeczając, że argumentacja przedstawiona w wyjaśnieniach może prowadzić do obalenia domniemania zarzutu rażąco niskiej ceny. Jednocześnie w odniesieniu do kwestionowanych elementów wyjaśnień Odwołujący powoływał się na produkty firmy EKATO, stwierdzając, że Zamawiający nie jest w stanie określić, czy oferowany produkt jest równorzędnym zamiennikiem produktu ww. firmy. Powtarzającym się argumentem jest również to, że EKATO, jako producent urządzeń w posiadaniu Zamawiającego, jednoznacznie stwierdziło, że nie jest możliwe wykonanie danej części zamiennej względem części produkcji EKATO, o tej samej charakterystyce i jakości co oryginał produkcji EKATO, biorąc pod uwagę przedstawiony przez Redor kosztorys.

W odniesieniu do powyższej argumentacji Odwołującego – abstrahując od faktu, że Odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu w tym zakresie – wskazać należy, że przedmiotem zamówienia nie są urządzenia producenta EKATO. Jak bowiem wynika z punktu 4.4 SIWZ, materiały lub urządzenia pochodzące od konkretnych producentów stanowią wyłącznie wzorzec jakościowy przedmiotu zamówienia, a posługiwanie się przez

Zamawiającego nazwami producenta ma jedynie na celu doprecyzowanie poziomu oczekiwań Zamawiającego w stosunku do danego rozwiązania i ma wyłącznie charakter przykładowy. Zamawiający wyraźnie dopuścił realizację zamówienia z użyciem wszelkich równoważnych odpowiedników o właściwościach nie gorszych niż wskazane przez Zamawiającego.

Ponadto, zgodnie z ww. postanowieniem SIWZ, wykonawca ma obowiązek – na żądanie Zamawiającego – udowodnienia, że zastosowane rozwiązania równoważne pozwolą osiągnąć wszystkie założenia techniczne wskazane w SIWZ, jak i planowany efekt realizacji przedmiotu zamówienia. Odwołujący, mimo zaprzeczenia, że oferowane przez Redor rozwiązania, spełniają wymagania techniczne, nie sformułował zarzuty zaniechania wezwania ww. wykonawcy do wykazania równoważności. Kwestia ta pozostaje zatem poza zakresem oceny Izby.

Odnosząc się do przedstawionych przez Odwołującego na rozprawie dowodów, stwierdzić należy, że nie potwierdzają one zasadności podniesionych zarzutów. Przedłożone oświadczenie EKATO stanowi potwierdzenie jedynie tego, że ww. firma jest producentem oryginalnych części, co nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy. Podobnie pozbawiona takiego znaczenia jest okoliczność odnosząca się do potencjału EKATO, na potwierdzenie którego Odwołujący przedłożył zestawienie wykonanych przez ten podmiot dostaw. Z kolei zestawienie cen oferowanych przez Przystępującego z ich porównaniem do cen EKATO świadczy jedynie o różnicach w cenach oferowanych przez dwóch producentów, nie przesądza jednak w żadnej mierze o tym, że ceny jednego z tych producentów są jedynymi wiarygodnymi i prawidłowymi. Przede wszystkim jednak ponownego podkreślenia wymaga, że przedmiotem zamówienia nie są części produkcji EKATO.

#### Zarzuty dotyczące błędów w obliczeniu ceny

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Izba stwierdziła, że oferta Przystępującego w zakresie objętym zarzutami odwołania nie zawiera błędów w obliczeniu ceny.

Przedmiotowy zarzut Izba uznała za niemający oparcia w treści SIWZ.

W odniesieniu do wału mieszadła Odwołujący w sposób nieuprawniony wywodzi z treści załącznika 3.2 do SIWZ obowiązek rozbicia ceny ofertowej na trzy elementy. Zauważenia wymaga, że w formularzu cenowym Zamawiający wyraźnie oczekiwał wyceny jednej pozycji, obejmującej wszystkie trzy elementy łącznie. Świadczy o tym fakt, że Zamawiający zamieścił w formularzu jedną zbiorczą pozycję dotyczącą wału mieszadła (poz. 103010 oraz 104008), przewidując jedną rubrykę na wpisanie ceny jednostkowej netto oraz

jedną rubrykę na wpisanie wartości pozycji netto, a jedynie w uszczegółowieniu opisu wskazał numery określające trzy elementy. Z powyższego jednoznacznie wynika, że intencją Zamawiającego było uzyskanie informacji o cenie wału mieszadła obejmującej wskazany zestaw elementów. Stanowisko Odwołującego stanowi wyraz nieuprawnionej interpretacji treści formularza cenowego.

Również w odniesieniu do pasków klinowych podniesiony zarzut nie ma oparcia w treści SIWZ. Zarówno z treści OPZ, jak i z formularzy cenowych wynika bowiem wyraźnie, że przedmiotem zamówienia w zakwestionowanych pozycjach są paski klinowe, nie zaś zestawy pasków z kołami pasowymi. Odwołujący natomiast próbuje wywieść z SIWZ obowiązki w niej niewyrażone.

#### Niezgodność oferty z treścią SIWZ

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Odwołujący nie wykazał zaistnienia takiej niezgodności w ofercie Przystępującego.

W odniesieniu do sposobu wyceny pasków klinowych aktualne pozostaje stanowisko Izby wyrażone w zakresie zarzut błędu w obliczeniu ceny.

W zakresie części zamiennych do uszczelnień mechanicznych wskazać należy, że Odwołujący – na którym spoczywał ciężar dowodu – nie podjął nawet próby wykazania, że oferta Redor *obejmuje części, które nie charakteryzują się co najmniej taką samą jakością i wytrzymałością jak części oryginalne, dostarczone pierwotnie wraz z mieszadłami oraz wyprawkami*. Co więcej, Odwołujący nie sprecyzował, w jakim zakresie części oferowane przez Przystępującego nie spełniają wymagań jakościowych.

Zauważenia wymaga, że podstawą odrzucenia oferty jako niezgodnej z treścią SIWZ mogą być zidentyfikowane i ściśle określone niezgodności z wymaganiami wyraźnie określonymi przez Zamawiającego. Odwołujący nie wykazał, w odniesieniu do jakich wymagań w przedmiotowej sprawie taka niezgodność wystąpiła i na czym polegała, nie przedstawił też żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń. Dodatkowo ponownego zauważenia wymaga, że przedmiotem zamówienia nie są produkty EKATO.

Wobec niestwierdzenia naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, odwołanie podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), stosownie do wyniku postępowania obciążając kosztami postępowania Odwołującego.

**Przewodniczący:** .....