

POSTANOWIENIE
z dnia 2 sierpnia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 2 sierpnia 2016 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 lipca 2016 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia

Maxus Sp. z o.o. ul. 3-go Maja 64/66, 93-408 Łódź,

M. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą MM SERVICE M. M. ul. Wileńska 49/70, 95-200 Pabianice oraz

MM SERVICE SECURITY Sp. z o.o. ul. 3-go Maja 64/66, 93-408 Łódź

w postępowaniu prowadzonym przez

Szkołę Główną Handlową w Warszawie, Al. Niepodległości 162, 02-554 Warszawa

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia RR Security Grupa Sp. z o. o., RR Security Safety Sp. z o. o., RR Security Sp. z o. o., Agencja Ochrony Osób i Mienia „REFLEX” Sp. z o. o.** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. umarza postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Maxus Sp. z o.o., M. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą MM SERVICE M. M. oraz MM SERVICE SECURITY Sp. z o. o. kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Szkoła Główna Handlowa w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „świadczenie usług ochrony obiektów Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie, stały monitoring wraz z patrolami interwencyjnymi w wyznaczonych obiektach Uczelni, prowadzenie szatni wraz z czynnościami portierskimi oraz punktów wydawania sprzętu TV/AV w okresie od 01.08.2016 r. do 31.07.2018 r.” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164, ze zm.). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 29 kwietnia 2016 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2016/S 084-148868.

Odwołujący – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Maxus Sp. z o.o., M. M. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą MM SERVICE M. M. oraz MM SERVICE SECURITY Sp. z o. o. wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 96 ust. 3 w zw. z art. 8 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie udostępnienia informacji, które nie zostały zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia RR Security Grupa Sp. z o. o., RR Security Safety Sp. z o. o., RR Security Sp. z o. o., Agencja Ochrony Osób i Mienia „REFLEX” Sp. z o. o. zwanych dalej „Konsorcjum REFLEX”,

2. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 96 ust. 3 w zw. z art. 8 ust. od 1 do 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odtajnienia (ujawnienia i udostępnienia) dokumentów zastrzeżonych przez Konsorcjum REFLEX jako tajemnica przedsiębiorstwa, pomimo że informacje zawarte w zastrzeżonych dokumentach nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, bądź wykonawca nie wykazał w odpowiednim czasie zaistnienia przesłanek uprawniających do ich zastrzeżenia,

3. art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wybór jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez Konsorcjum REFLEX.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. udostępnienia informacji, które nie zostały zastrzeżone przez Konsorcjum REFLEX,
3. odtajnienia w całości wykazu usług wraz ze złożonymi na ich potwierdzenie dokumentami złożonego przez Konsorcjum REFLEX i udostępnienie go Odwołującemu,

4. dokonanie ponownego badania i oceny oferty, biorąc pod uwagę stanowisko Odwołującego po otrzymaniu żądanych informacji.

Zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego kopia odwołania została przekazana wykonawcom 15 lipca 2016 r.

18 lipca 2016 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia RR Security Grupa Sp. z o. o., RR Security Safety Sp. z o. o., RR Security Sp. z o. o., Agencja Ochrony Osób i Mienia „REFLEX” Sp. z o. o.

Pismem z 21 lipca 2016 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

28 lipca 2016 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia RR Security Grupa Sp. z o. o., RR Security Safety Sp. z o. o., RR Security Sp. z o. o., Agencja Ochrony Osób i Mienia „REFLEX” Sp. z o. o. zostali wezwani do zgłoszenia sprzeciwu. W wyznaczonym terminie sprzeciwu nie wnieśli.

Wobec powyższego Izba stwierdziła, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu, a od uwzględnienia nie wniesiono sprzeciwu, zatem zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: