

Sygn. akt: KIO 2491/13

POSTANOWIENIE
z dnia 30 października 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 30 października 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 października 2013 r. przez Odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Medi -Tech s. c. Sławomir B. Albert K., ul. Kartuska 4/6, 80-104 Gdańska oraz EM - MED sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, ul. Przemysłowa 12, 30-701 Kraków w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Szpital Morski im. PCK ul. Powstania Styczniowego 1, 81-519 Gdynia,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Medi -Tech s. c. Sławomir B. Albert K., ul. Kartuska 4/6, 80-104 Gdańska oraz EM - MED sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, ul. Przemysłowa 12, 30-701 Kraków kwoty 15 000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej kwotę uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Szpital Morski im. PCK w Gdyni w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907) [dalej: ustawa Pzp], którego przedmiotem jest „Dostawa aparatury medycznej cz. VI, realizowana w ramach projektu pn. „Rozbudowa części zabiegowej Gdyńskiego Centrum Onkologii przy Szpitalu Morskim im. PCK w Gdyni wraz z zakupem niezbędnego sprzętu i wyposażenia”. W odwołaniu tym Odwołujący – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – Medi -Tech s. c. Sławomir B. Albert K. z Gdańska oraz EM - MED sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie - zarzucił Zamawiającemu w zakresie zadania 8 tego zamówienia naruszenie normy zawartej w art. 7 ust. 3 oraz w art. 89 ust. 1 pkt 2, pkt 3 i pkt 4 ustawy Pzp z uwagi na zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Edwards Lifesciences Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i wybór oferty tego wykonawcy. Wskazując na powyższe wykonawca wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 8 oraz odrzucenie oferty wykonawcy - Edwards Lifesciences Poland sp. z o.o., a także powtórzenie czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 8.

Zamawiający w piśmie z dnia 29 października 2013 r. [data wpływu pisma fax-em w dniu 29.10.2013 r. nr ref: D25E/251/11-20rj/13] oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i o, ile żaden z wykonawców nie przystąpi do postępowania po jego stronie dokonana czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. W piśmie tym Zamawiający oświadczył także, że w dniu 25 października 2013 r. drogą elektroniczną powiadomił wykonawców o wniesionym odwołaniu, wzywając jednocześnie wykonawców do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. Termin na zgłoszenie przystąpienia upłynął w dniu 28 października 2013 r. i do tej daty takie przystąpienie nie zostało zgłoszone.

Mając powyższe na względzie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron. Izba wskazuje ponadto, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o zwrocie wpisu, Izba miała na względzie art. 186 ust. 6 ust. 1 ustawy Pzp oraz przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: