

Sygn. akt: KIO 1061/12

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 1 czerwca 2012 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Luiza Łamejko**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 1 czerwca 2012 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2012 r. przez wykonawcę **Specol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-508 Chorzów, ul. Kluczborska 31** w postępowaniu prowadzonym przez **Katowicki Holding Węglowy Spółka Akcyjna, 40-022 Katowice, ul. Damrota 16-18**

**postanawia:**

1. odrzuca odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża **Specol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-508 Chorzów, ul. Kluczborska 31** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych) uiszczoną przez **Specol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-508 Chorzów, ul. Kluczborska 31** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

**Przewodniczący: .....**

## **Uzasadnienie**

Katowicki Holding Węglowy Spółka Akcyjna zwana dalej zamawiającym prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę olejów hydraulicznych (CPV: 09211600-7 Oleje do użytku w układach hydraulicznych i do innych celów) w okresie od daty zawarcia umowy do 31.12.2012 r.

W dniu 25 maja 2012 r. Specol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zwana dalej odwołującym wniosła odwołanie wobec czynności zamawiającego polegającej na dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszych ofert firm: „Modex Oil” i Phoenix Business Sp. z o.o., w sytuacji, gdy istnieje uzasadnione przypuszczenie, iż ceny zawarte w wybranych ofertach dla zadania nr I, II, III, IV, V, IV są nieadekwatne do realiów rynkowych oraz świadczą o rażąco niskiej cenie, oraz wobec zaniechania przez zamawiającego czynności, do której dokonania zamawiający był zobowiązany na podstawie art. 90 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. z 2010 r., Dz. U. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp polegającej na zaniechaniu procedury sprawdzającej odnośnie aktualnych cen rynkowych na produkty ropopochodne. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszych ofert firm „Modex Oil” i Phoenix Business Sp. z o.o. z dnia 14 maja 2012 r., dokonania czynności zaniechanej w trybie art. 90 ustawy Pzp, oraz powtórzenia czynności polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 grudnia 2011 r. pod poz. 2011/S 249-406646.

Przedmiotem zamówienia publicznego jest dostawa, której wartość oszacowano na kwotę równą lub przekraczającą kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp tj. kwoty określone w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 282, poz. 1649).

Zgodnie z dyspozycją art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego

wniesienia - jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo w terminie 15 dni – jeżeli zostały przesłane w inny sposób – w przypadku gdy wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy.

Co za tym idzie, w przedmiotowym stanie faktycznym, wobec przesłania przez zamawiającego odwołującemu informacji o wynikach oceny ofert drogą faksową w dniu 14 maja 2012 r., co potwierdził odwołujący w piśmie z dnia 29 maja 2012 r., zaś zamawiający w piśmie z dnia 28 maja 2012 r., termin na wniesienie odwołania mijał w dniu 24 maja 2012 r. W tym terminie, dla zachowania skuteczności odwołania, niezbędne było doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej. Wskazać bowiem należy, że po wejściu w życie nowelizacji ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw dla zachowania terminu na wniesienie odwołania koniecznym jest faktyczne doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowym terminie. W przepisach ustawy Pzp po jej nowelizacji z dnia 2 grudnia 2009 r. brak bowiem domniemania, iż złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Izby. Przepisy ustawy Pzp w brzmieniu sprzed ww. nowelizacji wyraźnie stanowiły, że „złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Urzędu” (art. 184 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp w brzmieniu sprzed nowelizacji). Skoro ustawodawca zrezygnował z takiego unormowania, jego celem musiało być utożsamienie „wniesienia odwołania” z jego doręczeniem. Powyższe potwierdza ustawowe uregulowanie terminu na wniesienie skargi – zgodnie z art. art. 198b ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp złożenie skargi w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jej wniesieniem.

Wobec wpływu odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2012 r. Izba stwierdziła, że zostało ono wniesione z uchybieniem 10-ciodniowego terminu, co skutkuje koniecznością odrzucenia odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

W związku z powyższym, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie w zw. z art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 4 w zw. z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238).

**Przewodniczący:** .....