

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 6 lutego 2018 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący:** Klaudia Szczytowska-Maziarz

**Protokolant:** Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 6 lutego 2018 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 stycznia 2018 roku przez wykonawcę **Comarch Healthcare S.A. z siedzibą w Krakowie (31-864)** w postępowaniu prowadzonym przez **Wojewódzkie Centrum Psychiatrii Długoterminowej w Stroniu Śląskim, SP ZOZ z siedzibą w Stroniu Śląskim (57-550)**

przy udziale wykonawcy **Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie (35-322)**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Comarch Healthcare S.A. z siedzibą w Krakowie (31-864)** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Świdnicy.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Wojewódzkie Centrum Psychiatrii Długoterminowej w Stroniu Śląskim Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Stroniu Śląskim (57-550) [dalej „zamawiający”] na „Dostawę sprzętu komputerowego i oprogramowania oraz dostawę oprogramowania HIS wraz z jego wdrożeniem w ramach projektu pn. „Dolnośląskie e-Zdrowie – Elektroniczna Dokumentacja Medyczna: Rozwój – jednostki psychiatryczne” wykonawca Comarch Healthcare S.A. z siedzibą w Krakowie (31-864) [dalej „odwołujący”] złożył – w zakresie części II – odwołanie wobec czynności sporządzenia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”) w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny, niejednoznaczny, uniemożliwiający sporządzenie oferty i utrudniający konkurencję, co stanowi naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 oraz w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) [dalej „ustawa Pzp”].

Odwołujący zażądał nakazania zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez:

1. w odniesieniu do zarzutu przeprowadzenia prezentacji oferowanego oprogramowania zgodnie z Załącznikiem nr 4 do SIWZ „*Demonstracja Oprogramowania*”:
  - wskazanie w SIWZ, które funkcjonalności systemu HIS będą przedmiotem weryfikacji,
  - przygotowanie i przekazanie wykonawcom w ramach SIWZ jednego dla wszystkich scenariusza/scenariuszy funkcjonalnych wskazujących jak dana funkcjonalność będzie badana,
  - skazanie w SIWZ odnośnie poszczególnych scenariuszy weryfikacji danych funkcjonalności jaki wynik będzie uznawany za pozytywny,
  - wskazanie liczby godzin trwania prezentacji,
2. w odniesieniu do zarzutu dopuszczenia rozwiązania równoważnego do wymagania integracji oferowanego systemu HIS z istniejącym systemem ERP produkcji Assecó Poland S.A.:
  - wskazanie w SIWZ wszystkich wymagań funkcjonalnych posiadanych modułów systemu ERP w celu realnego zaoferowania systemu równoważnego,
  - wskazanie w SIWZ czy przedmiot zamówienia obejmował będzie migrację danych z systemu ERP dotychczasowego do oferowanego, a w przypadku wymagania takiej migracji danych wprowadzenie do SIWZ poniższych danych dotyczących migracji danych z systemu ERP:

- pełnej listy baz danych i systemów, z których ma nastąpić migracja danych wraz ze wskazaniem wszystkich technicznych informacji, dzięki którym możliwa będzie ta migracja a w szczególności m.in.:
- ✓ ilość i rodzaje baz danych (proste czy złożone, relacyjne czy obiektowe itp. itd.),
- ✓ struktura poszczególnych baz danych
  - rozmiar baz danych
  - sposób migracji ze wskazaniem na dane, które mają pierwszeństwo, informacji na temat spójności danych etc.
- ✓ zakres danych podlegających migracji (jakie dane, za jakie lata, dane z jakich obszarów itd.)
  - lub zapewnienie danych do migracji w postaci plików CSV lub XLS zawierających dane do migracji wraz z dokumentacją umożliwiającą pełną identyfikację zawartości tych plików,
  - wskazanie w SIWZ przesądzić czy i kiedy demonstracja systemu równoważnego ERP będzie obowiązkowa;
  - odnośnie demonstracji systemu ERP:
    - określenie w SIWZ warunków demonstracji systemu równoważnego ERP co najmniej w zakresie: wymaganej infrastruktury, terminu jej przeprowadzenia, czasu trwania, kolejności weryfikacji w stosunku do weryfikacji systemu HIS, wskazanie czy pozytywna ocena systemu HIS warunkuje demonstrację w zakresie ERP,
    - wskazanie w SIWZ które funkcjonalności systemu ERP będą przedmiotem weryfikacji,
    - przygotowanie i przekazanie wykonawcom w ramach SIWZ jednego dla wszystkich scenariusza/scenariuszy funkcjonalnych wskazujących jak dana funkcjonalność systemu ERP będzie badana,
    - wskazanie w SIWZ odnośnie poszczególnych scenariuszy weryfikacji danych funkcjonalności systemu ERP jaki wynik będzie uznawany za pozytywny,
    - określenia warunków przeprowadzenia samej prezentacji systemu ERP w szczególności w zakresie, czasu trwania itd.,
    - zapewnienie w SIWZ, że prezentacja równoważnego systemu ERP będzie niezależna od prezentacji systemu HIS (odrębny termin i dodatkowy, odrębny czas prezentacji, nie kolidujący z prezentacją systemu HIS),
- 3. odniesieniu do zarzutu dotyczącego Załącznika nr 2 do SIWZ – Wzór umowy dla części nr 2 przedmiotu zamówienia § 1 ust. 1 pkt 6:
  - wprowadzenie do SIWZ pełnej listy baz danych i systemów, z których ma nastąpić migracja danych, wraz ze wskazaniem wszystkich technicznych informacji, dzięki którym możliwa będzie ta migracja a w szczególności m.in.:

- ilość i rodzaje baz danych (proste czy złożone, relacyjne czy obiektowe itp. itd.),
  - struktura poszczególnych baz danych,
  - rozmiar baz danych,
  - sposób migracji ze wskazaniem na dane, które mają pierwszeństwo, informacji na temat spójności danych etc.,
  - zakres danych podlegających migracji (jakie dane, za jakie lata, dane z jakich obszarów itd.)
4. w odniesieniu do zarzutu dotyczącego terminu realizacji zamówienia:
- wprowadzenie do SIWZ jednoznacznego terminu realizacji zamówienia w sposób względny. tj. liczony od dnia zawarcia umowy,
  - dodanie Harmonogramu realizacji przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem poszczególnych elementów przedmiotu umowy takich jak migracja danych.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie (35-322) [dalej „przystępujący”].

Posiedzenie Izby z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego zostało wyznaczone na dzień 6 lutego 2018 roku. Przystępujący został prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia faksem w dniu 2 lutego 2018 roku. Przystępujący potwierdził fakt otrzymania faksu.

W dniu 5 lutego 2018 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo zamawiającego z tego samego dnia, w którym zamawiający oświadczył, iż *„uwzględnia w całości odwołanie”*.

Na posiedzenie Izby przystępujący się nie stawił i nie złożył oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości.

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Zamawiający złożył skuteczne oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów w całości. Oświadczenie to wpłynęło do Izby już po wyznaczeniu terminu posiedzenia z udziałem stron, w przeddzień tego posiedzenia. Jedynek uczestnik postępowania, który złożył skuteczne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, tj. przystępujący, został prawidłowo wezwany na posiedzenie Izby. Wezwanie na posiedzenie Izby zostało przesłane przystępującemu faksem, co ten potwierdził zwrótnym

faksem. Powyższe odpowiadało treści § 15 ust. 4 w zw. z § 15 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 964 ze zm.).

Zgodnie z § 21 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań, niestawiennictwo strony oraz uczestnika postępowania odwoławczego prawidłowo zawiadomionego o terminie rozprawy nie wstrzymuje rozpoznania odwołania.

Izba stwierdziła, że wskutek prawidłowego wezwania, przystępujący miał możliwość stawienia się na posiedzeniu i bronięcia swych interesów. Przystępujący nie zdecydował się skorzystać ze swojego prawa, gdyż nie stawił się na posiedzenie Izby wyznaczone. W ocenie Izby powyższe jest równoważne z rezygnacją z prawa do wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Dostrzeżenia wymaga, że posiedzenie z udziałem stron i uczestników postępowania jest tą fazą postępowania odwoławczego, która bezpośrednio poprzedza rozprawę. Na tym etapie strony prezentują swoje ostateczne stanowiska procesowe, co do podtrzymania lub cofnięcia odwołania, uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu czy wniesienia sprzeciwu wobec tej ostatniej czynności, od których to stanowisk uzależnione jest wyznaczenie rozprawy.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła zatem, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z przywoływanym przepisem, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba może – w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego – umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 3 w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2) lit. b ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu odwołującemu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:** .....