

Sygn. akt: KIO 43/19

POSTANOWIENIE
z dnia 23 stycznia 2019 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 stycznia 2019 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 stycznia 2019 roku przez wykonawcę **Becton Dickinson Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr Jana Bizuela w Bydgoszczy**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Becton Dickinson Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty **15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy)** uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr Jana Bizuela w Bydgoszczy (zwany dalej: „zamawiającym”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa zamkniętego systemu do pobierania krwi żyłnej, systemu do pobierania krwi żyłnej, systemu do pobierania krwi włóścikowej wraz z najmem wirówek laboratoryjnych i aparatu do OB wraz z dostawą jednorazowego sprzętu medycznego* na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.), (zwanej dalej: „ustawą Pzp”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 stycznia 2019 roku pod numerem 2019/S 002-001662. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 14 stycznia 2019 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wykonawca Becton Dickinson Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie (w formie pisemnej) wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu, iż sporządził on SIWZ w zakresie określenia kryterium oceny ofert i znaczenia tych kryteriów w sposób, który w świetle postanowień w zakresie opisanego kryteriów oceny ofert i sposobu przygotowania oceny jakości utrudnia uczciwą konkurencję oraz w sposób nieuzasadniony preferuje jednego konkretnego wykonawcę, czym uniemożliwił odwołującemu złożenie porównywalnej i konkurencyjnej cenowo oraz jakościowo oferty, w wyniku czego w postępowaniu zostały naruszone przepisy art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania w całości i modyfikacji punktacji za ocenę techniczną poprzez zmianę brzmienia zapisów Tabeli „Punktacja za ocenę techniczną” z Załącznika nr 1 do **Zadania nr 1** w zakresie:

- 1) Punktu 2 „*Probówki z zakręcanym na gwint korkiem - dotyczy probówek do krwi żyłnej i włóścikowej - za każdy typ probówek 0,5 pkt (max 7,5 pkt)*” w sposób następujący: „*Probówki z zamknięciem na gwint lub na wcisk zapewniającym szczelność zamknięcia probówki oraz możliwość wielokrotnego otwierania i zamykania - dotyczy probówek do krwi żyłnej i włóścikowej - za każdy typ probówek 0,5 pkt (max 7,5 pkt)*”;
- 2) Punktu 6 „*Etykiety na probówkach w języku polskim (zawierające minimum: nazwę dodatku - jeśli jest zawarty, termin ważności wraz z numerem serii, znacznik poziomu*

pobrania, informację o objętości, wolne miejsce na wpisanie danych pacjenta)" w sposób następujący: „Etykiety na probówkach w języku polskim (zawierające minimum: nazwę dodatku -jeśli jest zawarty, termin ważności wraz z numerem serii, znacznik poziomego pobrania - dopuszcza się znacznik poziomego pobrania na próbówce, informację o objętości, wolne miejsce na wpisanie danych pacjenta)",

a w konsekwencji, na zasadzie art. 38 ust. 4a ustawy Pzp, odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany treści SIWZ.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 14 stycznia 2019 roku zamawiający przekazał wykonawcom informację o wniesieniu odwołania wraz z jego kopią elektronicznie przez zamieszczenie tej informacji na platformie zakupowej zamawiającego na jego stronie internetowej.

Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w postaci papierowej albo elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp do niniejszego postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

W dniu 22 stycznia 2019 roku zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie (drogą elektroniczną), w której oświadczył, iż postanowił uznać w całości zarzuty odwołującego i dokonał modyfikacji SIWZ w dniu 21 stycznia 2019 roku. Odpowiedź na odwołanie o tożsamej treści została przekazana w formie pisemnej Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 stycznia 2019 roku.

Izba ustaliła, że odpowiedź na odwołanie została podpisana przez osobę umocowaną do reprezentowania zamawiającego.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Izba zważyła, że dla wywarcia skutku w postaci możliwości umorzenia przez Izbę postępowania odwoławczego konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu. Skuteczne skorzystanie przez zamawiającego z przysługującej mu czynności dyspozytywnej (uwzględnienia w całości zarzutów odwołania) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972) *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił, wypełniając wymogi określone w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy, żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.*

W związku z powyższym Izba nakazała zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000,00 zł uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: