

POSTANOWIENIE

z dnia 21 maja 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania odwoławczego **21 maja 2018 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **30 kwietnia 2018 r.**

przez wykonawcę: **Budmax Regały sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Wyposażenie Archiwum Urzędu Miasta Krakowa przy ul. Na Załęczu 2 w regały* (nr postępowania ZIM.ZP.271.2.4.2018)

prowadzonym przez zamawiającego: **Zarząd Inwestycji Miejskich w Krakowie**

przy udziale wykonawców:

- A. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ROL-MOT” sp. z o.o. z siedzibą w Ciepielowie** – zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego
- B. Międzynarodowe Centrum Budownictwa sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Budmax Regały sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7

Sygn. akt KIO 838/18

dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Krakowie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Zarząd Inwestycji Miejskich w Krakowie prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy *Wyposażenie Archiwum Urzędu Miasta Krakowa przy ul. Na Załączu 2 w regały* (nr postępowania ZIM.ZP.271.2.4.2018). Ogłoszenie o tym zamówieniu 7 lutego 2018 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2018/S_26 pod poz. 056699. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

19 kwietnia 2018 r. Zamawiający przesłał drogą elektroniczną wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu zawiadomienie o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Międzynarodowe Centrum Budownictwa sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie {dalej również: „MCB”}.

30 kwietnia 2018 r. Odwołujący Budmax Regały sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku {dalej również: „Budmax”} wniósł w formie pisemnej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od powyższej czynności Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy pzp:

1. Art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 24 ust. 1 pkt 17, art. 89 ust. 1 pkt 3 – przez zaniechanie odrzucenia oferty MCB oraz wykluczenia tego Wykonawcy z postępowania.
2. Art. 87 ust. 1 – przez zaniechanie wezwania MCB do wyjaśnienia treści oferty.
3. Art. 91 ust. 1 – przez wybór jako najkorzystniejszej oferty MCB, która podlega odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Odrzucenia oferty MCB i wykluczenia MCB z postępowania.
3. Ewentualnie – wezwania MCB do wyjaśnienia treści oferty.
4. Powtórzenia oceny ofert z uwzględnieniem przyjętych kryteriów oraz pominięciem oferty MCB, co powinno skutkować wyborem oferty Odwołującego.

Ponadto w uzasadnieniu sprecyzowano powyższe zarzuty przez podanie okoliczności faktycznych i prawnych, które według Odwołującego uzasadniają wniesienie odwołania.

20 maja 2018 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego, w którym oświadczył, że wycofuje powyższe odwołanie.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem rozprawy w tej sprawie.

Z tych względów – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.), nakazując zwrot 90% procent uiszczonego wpisu.

Przewodniczący: