

**Sygn. akt: KIO 44/12**

**WYROK**

**z dnia 19 stycznia 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:** Renata Tubisz

**Protokolant:** Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 stycznia 2012r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 stycznia 2012r. przez **odwołującego** InfoStrategia Krzysztof Heller i Andrzej Szczerba Spółka Jawna ul. Królewska 57, 30-081 Kraków w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego** Województwo Podkarpackie Al. Łukasza Ciepłińskiego 4; 35-010 Rzeszów

przy udziale **uczestnika** Konsorcjum: Europejskie Centrum Technologii Informatycznych i Zarządzania ITmed sp. z o.o. ul. Inowrocławska 17/18, 53-653 Wrocław oraz Nizielski & Borys Consulting Sp. z o.o. ul. Astrów, 40-045 Katowice zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

1. uwzględni odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenie oferty wykonawcy wybranego i ponowną ocenę i wybór najkorzystniejszej oferty,
2. kosztami postępowania obciąża Województwo Podkarpackie Al. Łukasza Ciepłińskiego 4; 35-010 Rzeszów i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000,00 **zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych ) uiszczoną przez InfoStrategia Krzysztof Heller i Andrzej Szczerba Spółka Jawna ul. Królewska 57, 30-081 Kraków tytułem wpisu od odwołania,
  - 2.2. zasądza od Województwo Podkarpackie Al. Łukasza Ciepłińskiego 4; 35-010 Rzeszów na rzecz InfoStrategia Krzysztof Heller i Andrzej Szczerba Spółka Jawna ul. Królewska 57, 30-081 Kraków

kwotę 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Rzeszowie

**Przewodniczący:**

## Uzasadnienie

W dniu 05.01.2012r. złożone zostało odwołanie przez InfoStrategia Krzysztof Heller i Andrzej Szczerba Spółka Jawna, ul. Królewska 57, 30-081 Kraków zwany dalej „odwołującym”, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Województwo Podkarpackie, Al. Łukasza Ciepłińskiego 4, 35-010 Rzeszów zwany dalej „zamawiającym”.

Postępowanie prowadzone w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych ( Dz.U. j.t. 2010r. Nr 113 poz.759 z późn. zm.) dotyczy przetargu nieograniczonego na usługę zarządzania projektem oraz promocję projektu „Podkarpacki System Informacji Medycznej” „PSIM” realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013, świadczoną przez Inżyniera Kontraktu, Numer referencyjny nadany sprawie przez zamawiającego: OR-IV.272.1.39.2011.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16.09.2011r. pod poz.2011/S 178-292581.

Odwołanie zostało wniesione w związku z czynnością zamawiającego wyboru najkorzystniejszej oferty, której odwołujący zarzucił:

1. naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 22 ust. 1 pkt 2 oraz art.26 ust. 2b ustawy wskutek tego, że zamawiający przyjął, iż wykonawca ubiegający się o zamówienie publiczne konsorcjum: Europejskie Centrum Technologii Informatycznych i Zarządzania ITmed Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Inowrocławskiej 17/18, 53 -653 Wrocław, Nizielski & Borys Consulting Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Astrów 10, 40-045 Katowice zwany dalej „wykonawca wybrany” może wykazać swoją zdolność do wykonania zamówienia w zakresie wiedzy i doświadczenia na podstawie zobowiązania osoby trzeciej CLICO Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie i EUROSOFTE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;
2. naruszenie art. 90 ust. 3 ustawy przez to, że Zamawiający nie wezwał wykonawcy wybranego do złożenia wyjaśnień odnośnie rażąco niskiej ceny oferty tegoż wykonawcy wybranego i poprzestał na wezwaniu o uzupełnienie z dnia 09.12.2011 r. uznając je za wystarczające i czyniące zadość wymogom art. 90 ust. 1 ustawy mimo, że faktycznie wykonawca wybrany nie przedstawił wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny;
3. naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy poprzez wybór oferty wykonawcy wybranego bez ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę i oparcie się jedynie na nie znanych tezach bądź przypuszczeniach.
4. naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy w związku z tym, że zamawiający przyjął, że treść oferty wykonawcy wybranego odpowiada treści SIWZ w zakresie zapewnienia personelu oraz jego

doświadczenia;

5. naruszenie art. 90 ust. 1 ustawy przez to, że Zamawiający w danych okolicznościach sprawy i przy poziomie cen zaoferowanych przez pozostałych wykonawców nie wezwał odwołującego do składania wyjaśnień odnośnie wysokości zaoferowanej ceny nie mając ku temu żadnych podstaw;
6. art. 90 ust. 2 poprzez jego niezastosowanie przez Zamawiającego, a to przy ocenie wyjaśnień lub też zaniechania czynności do złożenia wyjaśnień oraz braku prawidłowej analizy i oceny czynników mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny,
7. naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy przez uchybienie zasadom równego traktowania wykonawców,
8. naruszenia przepisów rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane.

Odwołujący powołując się na interes w uzyskaniu zamówienia, wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy wybranego,
2. dokonania ponownego badania, oceny ofert i wykluczenia wykonawcy wybranego w związku z tym, że wykonawca ten nie wykazał zdolności do wykonania zamówienia w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia lub w przypadku, gdy w ocenie Krajowej Izby Odwoławczej żądanie nakazania zamawiającemu wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie 24 ust. 2 pkt 4 ustawy w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy jest nieuzasadnione,
3. nakazanie zamawiającemu dokonania ponownego badania, oceny ofert i odrzucenia oferty wykonawcy wybranego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 lub art. 90 ust. 3 ustawy, bądź w przypadku stwierdzenia sprzeczności z treścią SIWZ - nakazanie odrzucenia oferty jako sprzecznej z SIWZ na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy,
4. w związku z nakazaniem dokonania ponownego badania i oceny ofert - nakazanie unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego i nakazanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu odwołania przedstawiono następującą argumentację formalną i prawną.

Pierwszy zarzut dotyczył dysponowania zasobami podmiotów trzecich.

Odwołujący przywołał okoliczność, że wykonawca wybrany polega na zasobach innych podmiotów, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia i w związku z tym zamawiający żąda przedstawienia do tych podmiotów dokumentów wymienionych w rozdziale XII ust. 3 pkt 1) i 2) oraz 5) -8) SIWZ.

Wykonawca wybrany polega na zasobach wiedzy i doświadczenia firm: CLICO sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie przy ul. Oleandry 2 zwanej dalej „CLICO” oraz Eurosoft sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Łopuszańskiej 32 zwanej dalej „Eurosoft”, a w swojej ofercie nie przedstawił dokumentów dotyczących

tych podmiotów, o których mowa w rozdziale XII pkt 13 SIWZ, a przedstawił jedynie pisemne zobowiązanie do udostępnienia zasobów oraz odpis aktualny z Rejestru Przedsiębiorców tych firm.

Z treści oferty oraz jej uzupełnień nie wynika, że CLICO oraz Eurosoft będą brały udział w wykonywaniu zamówienia zaś Zamawiający w toku postępowania nie dokonał w tym zakresie żadnych wyjaśnień.

Według odwołującego nie jest możliwe udostępnienie wiedzy lub doświadczenia bez osobistego uczestnictwa podmiotu w realizacji przyszłego zamówienia.

Bowiem nie można przekazać, ani zobowiązać się do udzielenia wiedzy i doświadczenia bez osobistego udziału udzielającego tych zasobów w realizacji zamówienia.

W przeciwnym wypadku zamawiający będzie uprawniony do uznania, że wykonawca przedkładający samo tylko zobowiązanie do udostępnienia wiedzy i doświadczenia innego podmiotu bez wskazania uczestnictwa tego podmiotu w wykonaniu zamówienia, nie udowodnił dysponowania odpowiednim zasobem.

Drugi zarzut dotyczył dysponowania osobami, przy pomocy których wykonawca będzie realizował zadanie i odnosił się do eksperta specjalisty ds. rozliczeń.

Ekspert specjalista ds. rozliczeń - co najmniej 2 osoby, odpowiedzialne za właściwe przygotowanie wniosków o płatność celem rozliczenia projektu, dokonywanie właściwego opisu dokumentacji finansowej jak i merytorycznej projektu, posiadającej min. „...co najmniej 2 letni staż pracy na stanowisku księgowego lub równoważnym...”

ITmed wskazał na stanowisko Eksperta specjalisty ds. rozliczeń osoby Panią Darię B. oraz Panią Izabelę L. Z załączonych do oferty ITmed dokumentów nie wynika że w/osoby posiadają co najmniej 2 letni staż pracy na stanowisku księgowego lub równoważnym. Ekspersi ds. rozliczeń w ofercie ITmed posiadają staż pracy na stanowisku analityka finansowego, które zdaniem Odwołującego nie można uznać za równoważne do stanowiska księgowego.

Z wiedzy Odwołującego stanowisko analityka finansowego nie jest równoważne ze stanowiskiem księgowego.

Z treści oferty wynika zatem, że ITmed zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 3 pzp, nie posiada osób zdolnych do wykonania przedmiotowego zamówienia.

Poważne wątpliwości budzi też cena za realizację przedmiotowej usługi zaproponowana przez konsorcjum Europejskie Centrum Technologii Informatycznych i Zarządzania ITmed Sp. z o.o. oraz Nizielski & Borys Consulting Sp. z o.o. Rażąco niska cena to cena oderwana od realiów rynkowych, niewiarygodna. Taką właśnie ceną w opinii Odwołującego jest właśnie cena ofertowa konsorcjum Europejskie Centrum Technologii Informatycznych i Zarządzania ITmed Sp. z o.o. oraz Nizielski & Borys Consulting Sp. z o.o. Przykładem na poparcie tej tezy może tu być oferowanie usług za symboliczną kwotę, która grozi niebezpieczeństwem niewykonania bądź nienależytego wykonania zamówienia w przyszłości. Odwołujący nie może zgodzić się, mając duże doświadczenie w realizacji podobnych projektów, że wybrany Wykonawca jest w stanie wykonać m. in. inwentaryzację istniejącego

oprogramowania, infrastruktury sprzętowej oraz infrastruktury sieciowej wśród Beneficjentów projektu - 8 szpitali - za podaną w ofercie kwotę 3 690,00 zł brutto. Przy czym przedmiotową inwentaryzację należy wykonać u każdego z Partnerów projektu. Tymczasem Beneficjentem bezpośrednim Projektu będzie Województwo Podkarpackie (Lider) oraz 8 szpitali wojewódzkich (Partnerzy). Inwentaryzacja posiadanego oprogramowania oraz sprzętu ma zostać wykonana w 8 szpitalach Wojewódzkich w terminie miesiąca licząc od dnia zawarcia umowy z Wykonawcą. Zatem szacując - inwentaryzacja tylko w jednym ze szpitali Wojewódzkich zostanie wykonana za jedyne 461,25 zł brutto. Warto zwrócić uwagę na fakt, iż Odwołujący nie uwzględnił w tym szacunku np. kosztów dojazdu do szpitali, a zgodnie z warunkami SIWZ oraz złożoną ofertą zobowiązany jest wykonać te czynności wykonawca. Należy tutaj podkreślić, iż członkowie konsorcjum wybranego wykonawcy mają swe siedzibę poza województwem podkarpackim, tym samym uzasadnionym jest poddanie w wątpliwość rzetelność i prawidłowość poczynionej wyceny chociażby w tym zakresie, zaś podobne zarzuty można odnieść do pozostałych części wycen zawartych w ofercie, które są rażąco niskie i bądź zostały sporządzone nierzetelnie, bądź też zawierają istotne błędy i mogą doprowadzić do niewłaściwej realizacji zamówienia.

Zmawiający nie wyjaśnił czy zaoferowana niska cena rzeczywiście uwzględnia wszystkie elementy związane z należytych wykonaniem zamówienia; czy istnieją konkretne uwarunkowania i obiektywne czynniki, które towarzyszyć będą realizacji zamówienia a które wpłyną na wysokość zaoferowanej ceny. W szczególności brak wyjaśnienia czy zatrudnienie podwykonawcy lub podwykonawców, których zaangażowanie wykonawca przewidział przedkładając niekompletne oświadczenia jest odpowiednio skalkulowane. Zdaniem Odwołującego to zamawiający winien był wezwać oferenta do złożenia wyjaśnień, a następnie dokonać ich obiektywnej i realistycznej oceny z uwzględnieniem elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Samo rozbieżne zaoferowanego wynagrodzenia na bardziej szczegółowe kwoty nie umożliwi ustalenia, czy zaoferowana przez wykonawcę cena jest ceną rażąco niską. Wynika to z faktu, iż zarzut ceny rażąco niskiej odnosi się zarówno do ceny całkowitej, jak też do jej poszczególnych składników. Elementami oferty mającymi wpływ na wysokość ceny są poza arytmetyczne elementy treści oferty, takie jak wymienione w sposób przykładowy w art. 90 ust. 2 Pzp, do których można również zaliczyć: panujące warunki makro i mikroekonomiczne, strukturę organizacyjną wykonawcy, zastosowane metody zarządzania, udział podwykonawców na wynegocjowanych korzystnych warunkach itp. Tymczasem konsorcjum ITmed nie przedstawiło tych elementów oferty, które mają wpływ na wysokość ceny, w zakresie odpowiadającym wskazaniom w art. 90 ust. 2 Pzp. Tym samym odwołujący negował złożone wyjaśnienia, jako niewystarczające, w zakresie celu, jakiemu mają służyć i nieodpowiadające wymogom ustawy Pzp.

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 punkt 4 Pzp i art. 90 ust. 1 Pzp i zgodnie z orzecznictwem KIO (tak np. wyrok z dnia 11 maja 2010 r., sygn. KIO/UZP 661/10) punktem odniesienia do kwalifikacji ceny jako rażąco niskiej mogą być w szczególności:

- 1) ustalona należycie przez zamawiającego szacunkowa wartość zamówienia powiększona o podatek VAT;

- 2) ceny zaoferowane przez innych wykonawców;
- 3) ceny rynkowe przedmiotu zamówienia.

Z punktu widzenia wartości zamówienia ustalonej przez zamawiającego, jak należy zakładać w sposób rzetelny i należyty - wartość ta wynosi kwotę 2.092.184,00 zł brutto. Cena zaoferowana przez Odwołującego jest ceną rynkową, określoną na poziomie zbliżonym do wcześniejszych szacunków zamawiającego, a tym samym powinna być traktowana jako rzetelna i prawidłowo wyliczona w stosunku do wartości zamówienia obliczonej przez zamawiającego. Jeśli zamawiający wybrał ofertę rażąco niższą do swej własnej wyceny to może oznaczać, iż w sposób niedopuszczalny pomylił się zamawiający ponieważ wybrana oferta opiewająca na kwotę 611.310,00 zł brutto stanowi zaledwie 29% ceny szacunkowej zamawiającego, bądź też jednak pomyliło się konsorcjum ITmed lub dopuściło się czynu nieuczciwej konkurencji oferując rażąco niską cenę powodującą, iż niemożliwym będzie prawidłowe zrealizowanie zamówienia, a tym samym oferta ta, jako sprzeczna z treścią SIWZ winna być odrzucona przez zamawiającego.

Zamawiający rozważając czy Wykonawca nie zaoferował rażąco niskiej ceny winien był zbadać czy możliwe jest wykonanie zamówienia w tej cenie, czego nie uczynił. Warto w tym miejscu zwrócić uwagę na wyrok KIO z dnia 22.02.2011, sygn. akt: KIO 235/11: Ocena zamawiającego, jak wskazuje ustawodawca w przepisie art. 90 ust. 2 ustawy Pzp, ma być dokonana w oparciu o obiektywne czynniki, których przykładowe wyliczenie zawarto w powołanym przepisie. (...) W ocenie Izby, uwzględniając wykładnię gramatyczną tego pojęcia, obiektywne czynniki to takie, które odpowiadają rzeczywistości. (...) W każdym wypadku konieczne jest odniesienie się warunków konkretnego zamówienia, przy uwzględnieniu wiedzy, doświadczenia życiowego i zasad logicznego rozumowania. Oznacza to, iż zamawiający musi ustalić, czy dany czynnik ma w ogóle wpływ na cenę w określonym stanie faktycznym oraz, czy sposób kalkulacji tego czynnika (wartość) ma realne uzasadnienie. Zamawiający rozstrzygając, czy ma do czynienia z rażąco niską ceną powinien mieć na uwadze w szczególności „rzeczywistą relację wartości świadczenia pieniężnego do wartości świadczenia niepieniężnego”. (...) Inny sposób dokonania badania zaoferowanej w danym postępowaniu przez wykonawcę ceny może prowadzić do krzywdzącego i nieuzasadnionego odrzucenia oferty z postępowania, z czym mamy do czynienia w nin. sprawie w stosunku do Odwołującego.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający nie wywiązał się z powyższych obowiązków, co skutkuje postawieniem zarzutów.

Mając na uwadze powyższe, odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca wybrany wnosząc o oddalenie odwołania.

Skład orzekający Izby ustalił i zważył co następuje.

Województwo Podkarpackie reprezentowane przez Urząd Marszałkowski z siedzibą w Rzeszowie to jest Zamawiający na podstawie art.92 ust.2 ustawy w dniu 28.12.2011r. zawiadomił o wyborze najkorzystniejszej oferty Konsorcjum, którym jest Europejskie Centrum Technologii Informatycznych i Zarządzania ITmed Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oraz Niezielski & Borys Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, będącym przystępującym po stronie zamawiającego w niniejszym postępowaniu odwoławczym.

W uzasadnieniu wyboru zamawiający podał, że oferta przystępującego uzyskała najwyższą ilość punktów - 100 w łącznej ocenie ofert, ponieważ posiada najniższą cenę. Kolejną pozycję z ilością 31,98 punktów uzyskała oferta InfoStrategia Krzysztof Heller i Andrzej Szczerba Sp. J. z siedzibą w Krakowie to jest oferta odwołującego.

Oferty pozostałych dwóch wykonawców to jest Konsorcjum EF Consultancy Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi i Eficom S.A. z siedzibą w Warszawie oraz oferta Konsorcjum Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. z siedzibą w Rzeszowie i PositivePro Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nie podlegały ocenie, ponieważ zostały odrzucone.

Z formularza ofertowego przystępującego (wykonawca wybrany) wynika, że zaoferował cenę w kwocie 611.310zł. Z kolei z formularza ofertowego odwołującego (drugi wykonawca oceniany) wynika, że zaoferował cenę w kwocie 1.911.420zł.

Z protokołu przedmiotowego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego wynika, że wartość zamówienia, które zamawiający zamierza udzielić została ustalona na kwotę 1.700.962,60zł, a bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 2.092.184zł. brutto.

Z przedmiotowego protokołu również wynika, że oferty nie podlegające ocenie zawierały następujące ceny:

1. 829.020zł. Konsorcjum EF Consultancy Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi i Eficom S.A. z siedzibą w Warszawie – oferta odrzucona,
2. 922.500zł. Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. z siedzibą w Rzeszowie i PositivePro Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – wykonawca wykluczony.

Wobec tak rozbieżnych cen pomiędzy ofertami podlegającymi ocenie: 611.310zł.( oferta przystępującego – wykonawca wybrany) i 1.911.420zł. (oferta odwołującego) zamawiający działając na podstawie art.90 ust.1 ustawy pismem z dnia 01.12.2011r. wezwał wykonawcę wybranego do złożenia wyjaśnień



dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

Zamawiający poprosił wykonawcę wybranego o przedstawienie szczegółowej kalkulacji kosztów, składających się na wartość złożonej oferty, z podziałem na poszczególne zadania 1-5, z podaniem przyjętych cen jednostkowych oraz ilości jednostek (z uwzględnieniem czasu trwania umowy).

Przedstawiona kalkulacja powinna być oparta o rodzajowy układ kosztów w podziale na:

1. Koszty amortyzacji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych,
2. Koszty zużycia materiałów i energii,
3. Podatki i opłaty, ponoszone w związku realizacją przedmiotu zamówienia,
4. Wynagrodzenia pracowników biorących udział w realizacji przedmiotu zamówienia, z podziałem na ilość planowanych umów o pracę /umów zlecenia/umów o dzieło, okres trwania umowy i koszt jednostkowy umowy,
5. Koszty ubezpieczeń społecznych i innych świadczeń z tytułu wynagrodzeń,
6. Koszty usług obcych,
7. Pozostałe koszty w tym koszty krajowych i zagranicznych podróży służbowych, koszty reprezentacji i reklamy, koszty wynajęcia kwater lub ryczałtu za noclegi w przypadku czasowego zatrudnienia pracowników poza stałym miejscem zatrudnienia, wypłaty ryczałtów za używanie przez pracowników samochodów prywatnych do celów służbowych.

Zamawiający wyznaczył na wyjaśnienie elementów stanowiących podstawę do zaoferowania ceny oraz do wskazania stanu faktycznego oraz innych okoliczności uzasadniających cenę termin do dnia 07.12.2011r. godz.12:00.

Na koniec pouczył, że nie złożenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie bądź złożenie dowodów wskazujących na zaoferowanie rażąco niskiej ceny, spowoduje odrzucenie oferty na podstawie art.89 ust.1 pkt 4 ustawy w związku z art. 90 ust.3 ustawy.

Wykonawca wybrany w dniu 05.12.2012r. udzielił odpowiedzi wskazując, że ..."kalkulując cenę oferty opierał się na założeniach biznesowych oraz uwzględniając inne działania firmy. Niemożliwe jest zatem przedstawienie uzasadnienia ceny oferty w postaci przez Państwa oczekiwanej, tym bardziej, że oczekiwanie przeprowadzenia kalkulacji ceny oferty w postaci rachunków kosztów w układzie rodzajowym jest pozbawione podstaw prawnych". Tym bardziej, że zamawiający ogłaszając o zamówieniu zdecydował o proporcjach cen za poszczególne zadania w stosunku do całej ceny oferty. Dlatego w ocenie wykonawcy wybranego przedstawienie kalkulacji za poszczególne zadania jest niemożliwe, a co najmniej znacznie utrudnione. Wprowadzenie przez zamawiającego systemu procentowego udziału poszczególnych zadań nie pozostawiało oferentowi żadnej swobody w ustaleniu ceny za te zadania. Poza tym samo zaoferowanie przez wykonawców, cen na poziomie znacznie odbiegającym od oszacowania wartości przedmiotu zamówienia, przez Zamawiającego nie może stanowić podstawy do zarzutu rażąco niskiej ceny. W wyjaśnieniu przywołano orzecznictwo zespołów arbitrów, z których wynika, że konkurowanie cenami pomiędzy wykonawcami, a nawet rażące różnice pomiędzy cenami czy też

występujące błędy w szacowaniu wartości zamówienia nie mogą stanowić podstawy do odrzucenia oferty. Poza tym zamawiający ma obowiązek porównania złożonych ofert nie tylko z własną kalkulacją, ale także z cenami innych ofert. Poza tym jako ofertę z rażąco niską ceną można uznać ofertę niewiarygodną cenowo, znacznie odbiegającą od cen rynkowych, wskazująca na realizację usługi poniżej kosztów wykonania usługi.

Dalej wykonawca wybrany powołał się, że w przedmiotowym zamówieniu zastosował oszczędność metody realizacji usługi, związaną z dużym doświadczeniem podwykonawcy w wykonywaniu zamówień o stopniu złożoności i przedmiocie zbliżonym do przedmiotowego zamówienia. Polega to na wykorzystaniu wcześniej opracowanych dokumentów analitycznych oraz know-how co w znaczący sposób wpływa na czasochłonność i pracochołonność, co powoduje, że warunki wykonywania zamówienia dla wykonawcy wybranego w przedmiotowym postępowaniu są wyjątkowo sprzyjające. Uzupełniająco nadmienił, że nie korzysta przy realizacji zamówienia z pomocy publicznej. Stwierdził również, że jego cena nie jest rażąco niska nie może podlegać odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 4 ustawy. Dalej, że przepisy ustawy oraz ustalona linia orzecznicza Krajowej Izby Odwoławczej nie dają podstawy do żądania tak szczegółowej kalkulacji. Jednak z ostrożności przedstawia w zał. nr 1 kalkulację kosztów, która została wykonana przy kreowaniu ceny za wykonanie zamówienia z uwzględnieniem pozycji kosztowych wymienionych w wezwaniu. Przy czym zastrzeżono, że informacje podane w zał. nr 1 do tego pisma stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i tym samym nie mogą być udostępniane innym osobom bez zgody wykonawcy wybranego.

Na rozprawie wykonawca wybrany- przystępujący po stronie zamawiającego nie wyraził zgody na udostępnienie zał. nr 1 do pisma z dnia 05.12.2011r., stanowiącego wyjaśnienie do wezwania zamawiającego w sprawie rażąco niskiej ceny.

Izba uwzględniając, iż dane liczbowe podane w zał. nr 1 dotyczące wynagrodzeń można przyrównać do wymienionych osób z imienia i nazwiska w ofercie przy pomocy, których przystępujący będzie wykonywał zamówienie, co może naruszyć prawnie chronioną tajemnicę handlową przystępującego, nie udostępniła odwołującemu zał. nr 1 do ww pisma.

W związku z powyższym Izba odnosząc się do informacji, zawartych w zał. nr 1 do ww pisma, nie będzie podawać konkretnie wymienionych w tymże załączniku kwot i jakich konkretnie czynności dotyczą. Natomiast w pozostałym zakresie informacje i stanowisko przystępującego mają charakter ogólny, który w ocenie Izby nie podlega ochronie tajemnicy handlowej.

W związku z powyższym w zał. nr 1 przedstawiono następujące wyjaśnienia w trybie art.90 ustawy.

Przystępujący wymienił następujące czynniki cenotwórcze:

1. Koszty zatrudnienia personelu,
2. Koszty utrzymania biura,
3. Koszty obsługi technicznej (delegacje, materiały biurowe)
4. Koszty promocji.

Wykonawca wybrany wyjaśnił zamawiającemu, że koszty utrzymania biura w Rzeszowie i wynagrodzeń

personelu tylko częściowo dotyczą kosztów realizacji przedmiotowego zamówienia, ponieważ kadra i biuro służyć będą do obsługi innych działań w tym regionie. Natomiast koszty obsługi technicznej projektu (delegacje, materiały biurowe) i koszty promocji w całości zaliczone są do przedmiotowego projektu.

W załączniku nr 1 przedstawiono tabelę zawierającą następujące kolumny:

1. Nazwa pozycji kosztowej,
2. Liczby odnoszące się do: liczby osób, liczby tabliczek, naklejek, biur, telefonów, dojazdów.
3. Koszt w złotych.

W kolumnie 1 i 2 zawarto następujące pozycje: koordynator - 1, ekspert ds. prawnych-2, ekspert specjalista ds. rozliczeń-2, ekspert ds. projektowania i integracji systemów informatycznych- 1, administrator systemów informatycznych-1, koordynator ds. wdrożeń systemów informatycznych-1, informatyk specjalista ds. sprzętu-1, specjalista ds. platform serwerowych-1, kierownik robót telekomunikacyjnych-1, kierownik robót elektrycznych-1, tabliczki informacyjne-125, naklejki -6000, tablice pamiątkowe -9, wynajem biura -1, telefony-1, dojazdy -1, materiały biurowe 1, koszty inne-1, zysk/ryzyko-1, razem kwota 611 310,00 jak w ofercie a co oznacza, że kwoty kosztów podano brutto. Nad tabelą przy „koszt w okresie umowy – wpisano 23”.

Co do kosztów, których nie ujęto powyżej, a które wymagał zamawiający to przystępujący wyjaśnił:

1. Koszty amortyzacji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, wykorzystywanych do realizacji przedmiotu zamówienia - nie stanowią dodatkowego kosztu,
2. Koszty zużycia materiałów i energii – ujęto w poz. wynajem biura i materiały biurowe,
3. Podatki i opłaty – ujęto w poz. wynagrodzenia oraz poz. koszty inne,
4. Wynagrodzenia pracowników biorących udział w realizacji przedmiotu zamówienia, z podziałem na ilość planowanych umów o pracę /umów zlecenia/umów o dzieło, okres trwania umowy i koszt jednostkowy umowy – ujęto w poz. związanymi z wynagrodzeniami,
5. Koszty ubezpieczeń społecznych i innych świadczeń z tytułu wynagrodzeń – ujęto w pozycjach wynagrodzenie,
6. Koszty usług obcych - ujęto w pozycjach wynagrodzenie,
7. Pozostałe koszty w tym koszty krajowych i zagranicznych podróży służbowych, koszty reprezentacji i reklamy, koszty wynajęcia kwater lub ryczałtu za noclegi w przypadku czasowego zatrudnienia pracowników poza stałym miejscem zatrudnienia, wypłaty ryczałtów za używanie przez pracowników samochodów prywatnych do celów służbowych – ujęto w pozycji wynagrodzenia oraz inne koszty.

W dalszej części załącznika nr 1 przystępujący wyjaśnił:

1. Z treści oferty wynika, że dużą część prac zamierza powierzyć podwykonawcy - spółce Infovide-Matrix S.A.
2. Podwykonawca - spółka Infovide-Matrix S.A. zrealizowała i realizuje wiele projektów dotyczących

systemów medycznych w tym dla Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia: warsztaty w ramach Projektu P1 „Elektroniczna Platforma Gromadzenia, Analizy i Udostępniania zasobów cyfrowych o Zdarzeniach Medycznych oraz świadczenie usług eksperckich dotyczących: produktów specjalistycznych, wsparcia metodycznego w ramach nadzoru nad projektem, opracowanie kryteriów i materiałów informacyjnych osiągnięcia interoperacyjności w tymże Projekcie 1 oraz dla klienta Lux-Med. Sp. z o.o. – wsparcie w realizacji projektu wykonania systemu informatycznego obsługi świadczeń dla sieci centrów medycznych Grupy Lux-Med.

3. Przystępujący to jest Europejskie Centrum Technologii Informatycznych i Zarządzania ITmed Sp. z o.o. wykonała: 3 koncepcje oraz dokumentację dla projektów e-zdrowia w województwach; dolnośląskim, podlaskim i lubuskim w tym w e-zdrowie dla województwa Dolnośląskiego pełniła funkcję inżyniera kontraktu w okresie 2 lat zdobywając doświadczenie podobne w zakresie z przedmiotowym postępowaniem, przeprowadziła 30 postępowań publicznych, rozliczaniu dotacji oraz reprezentowania beneficjentów. Zgromadzono dużą wiedzę i doświadczenie, powoduje oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania powodują obniżenie czasochłonności i nakładów pracy do wykonania zamówienia. Zatem koszty tej części zamówienia są znacznie niższe co powoduje obniżenie ceny i sprawia, że warunki realizacji zamówienia są wyjątkowo sprzyjające.

Zamawiający w związku z udzielonymi wyjaśnieniami przez przystępującego dokonał wyboru jego oferty a co zaskarżył odwołujący w dniu 05.01.2012r. zarzucając naruszenie art.89 ust.1 pkt 4 w związku z art.90 ustawy.

Odwołujący zarzucił również naruszenie art. 24 ust.2 pkt 4 , art.22 ust.1 pkt 2 oraz art.26 ust.2 b ustawy. W konsekwencji także naruszenia równego traktowania wykonawców w myśl art.7 ust.1 ustawy.

Izba dokonując oceny zarzutu rażąco niskiej ceny w ofercie wykonawcy wybranego (przystępującego) wzięła pod uwagę następujące okoliczności.

Zamawiający dla projektu „Podkarpacki System Informacji Medycznej” będącym przedmiotem niniejszego postępowania w zakresie funkcji Inżyniera Kontraktu dysponuje Studium Wykonalności opracowanym przez Centrum Rozwoju Społeczno- Ekonomicznego 39-120 Sędziszów Młp., Sielec 1A listopad 2010. w którym opisano między zakres obowiązków i kompetencji podmiotów uczestniczących w projekcie.

Zarządzanie Projektem stanowi jeden z najistotniejszych komponentów projektu. Odpowiednie zarządzanie projektem stanowi gwarancję odpowiedniego zaangażowania wszystkich zainteresowanych stron w realizację przedsięwzięcia i podstawę do stworzenia odpowiedniej platformy komunikacyjnej pomiędzy interesariuszami projektu (4.3.3. Zarządzanie projektem w kontekście jego trwałości str.176).

Zarządzanie projektem jest realizowane w ramach czteropoziomowej struktury organizacyjnej. W strukturze zarządzania projektem wyróżnić należy następujące podmioty:

- A. Beneficjenta (Departament Społeczeństwa Informacyjnego Podkarpackiego Urzędu

Marszałkowskiego),

B. Inżynier Kontraktu,

C. Wykonawca.

Zastosowanie takiej struktury wynika z wysokiej złożoności i wielkości projektu oraz konieczności wymogów stawianym projektom współfinansowanym ze środków UE. Z tego względu konieczna jest bieżąca i wielostopniowa weryfikacja i kontrola postępów projektu(4.3.3.1. Struktura zarządzania projektem str.177). W Studium Wykonalności przewidziano, iż Inżynier Kontraktu zarządza projektem w warstwie operacyjnej, podejmuje wyspecyfikowane decyzje taktyczne i operacyjne.(4.3.3.1B.Inżynier Kontraktu str 179 i następne). Zadania Inżyniera Kontraktu zostały opisane także w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w Zał. Nr 1 pn. Opis przedmiotu zamówienia.

W przywołanym Studium Wykonalności oszacowano całkowite koszty projektu na kwotę 59.457.159.,42zł. brutto w tym zarządzanie projektem na kwotę 2.040.084zł. brutto plus 52.100,00zł. promocja projektu (str.308 i 309).

W dniu 02.08.2011r. Centrum Rozwoju Społeczno- Ekonomicznego 39-120 Sędziszów Młp., Sielec 1A reprezentowane przez Piotra F. Dyrektora Zarządzającego przedstawiło Zamawiającemu Szacunek wykonania usługi zarządzania projektem oraz promocji projektu „Podkarpacki System Informacji Medycznej”, świadczonej przez Inżyniera Kontraktu na kwotę 2.092.184,00zł. z adnotacją, że powyższy szacunek został przygotowany w oparciu o wymagania wobec Inżyniera Kontraktu oraz opis zadań planowanych do wykonania przez Inżyniera Kontraktu zawarty w Studium Wykonalności i Specyfikacji Dostaw i Usług.

Izba w toku badania SIWZ ustaliła, że zamawiający w Cz. XVII SIWZ opis sposobu przygotowania ofert pkt 14 zastrzegł, że cena za poszczególne zadania do jakich zobowiązany jest wykonawca nie może przekraczać następujących proporcji całości zaproponowanego wynagrodzenia:

- Zadanie nr 1 -12%,
- Zadanie nr 2-16 %,
- Zadanie nr 3 -68%,
- Zadanie nr 4 -1 %,
- Zadanie nr 5-3%.

W zał. nr 1 do SIWZ Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia wskazując, że Inżynier Kontraktu projektu „Podkarpacki System Informacji Medycznej” będzie zarządzał projektem w ramach realizacji zadań opisanych w niniejszym załączniku do SIWZ zatytułowanych kolejno następująco:

- Zadanie nr1 – od momentu podpisania umowy z Inżynierem Kontraktu do momentu podpisania umowy przez Zamawiającego z Generalnym Wykonawcą. W ramach realizacji niniejszego zadania wykonawca odpowiada za:1) opracowanie projektów dokumentacji przetargowej na realizację postępowania na wybór Generalnego Wykonawcy Inwestycji oraz postępowania na wybór Podmiotu Realizującego Audyt Projektu

w trybie ustawy prawo zamówień publicznych zgodnie z dokumentacją postępowania, w tym wykonanie inwentaryzacji istniejącego oprogramowania, infrastruktury sprzętowej oraz infrastruktury sieciowej wśród Beneficjentów projektu.

-Zadanie nr 2-usługi doradztwa specjalistycznego w zakresie związanym ze specyfikacją techniczną i wyborem Generalnego Wykonawcy Inwestycji, wykorzystując między innymi następujących specjalistów: analityk i projektant systemów informatycznych, specjalista ds. programowania systemów informatycznych, koordynator ds. wdrożeń systemów informatycznych, informatyk– specjalista ds. sprzętu, informatyk- administrator sieci komputerowych, specjalista ds. platform serwerowych.

-Zadanie nr 3-usługa zarządzania projektem obejmującą 1)prowadzenie biura projektu, 2)zarządzanie projektem, 3)wdrożenie narzędzia informatycznego,4)prowadzenie odbiorów na etapie wdrożenia systemu przez GWI,5)prowadzenie rozliczeń finansowo-księgowych projektu,5)doradztwo prawnicze,

-Zadanie nr 4 –Nadzór budowlany,

-Zadanie nr 5-Promocja Projektu.

Termin wykonania przedmiotowego zamówienia określono do 25 miesięcy od dnia podpisania umowy, jednakże nie dłużej niż do 30 listopada 2013 roku, zgodnie z terminami szczegółowymi określonymi w opisie przedmiotu zamówienia ( Cz.V SIWZ Termin wykonania zamówienia).

Izba dokonując powyższych ustaleń w zakresie zarzutu rażąco niskiej ceny zważyła co następuje.

Zgodnie z art. 89 ust.1 pkt 4 ustawy zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Z kolei w myśl art.90 ustawy Zamawiający w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwraca się do wykonawcy o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość ceny. Zamawiający, oceniając wyjaśnienia, bierze pod uwagę obiektywne czynniki, w szczególności oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów. Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu ocenie podlegały dwie oferty to jest oferta odwołującego za cenę w kwocie 1.911.420zł. i oferta wykonawcy wybranego (przystępującego) za cenę w kwocie 611.310zł. Przy czym zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 2.092.184zł. brutto.

Pozostałe złożone dwie oferty w postępowaniu nie podlegały ocenie, ponieważ zostały odrzucone.

Z powyższego wynika, że oferta odwołującego była ofertą wycenioną na poziomie porównywalnym z wyceną zamawiającego. Natomiast oferta przystępującego znacznie odbiegała od poziomu wyceny

zamawiającego, jak w odwołaniu podnosił odwołujący wynosiła zaledwie 29% ceny szacunkowej zamawiającego.

Zamawiający skorzystał z procedury art. 90 ustawy wzywając wykonawcę wybranego (przystępującego) do złożenia wyjaśnień żądając szczegółowej kalkulacji, w podziale na zadania 1-5, z podaniem przyjętych cen jednostkowych oraz ilości jednostek w oparciu o układ rodzajowy kosztów.

Wykonawca wybrany odpowiadając na wezwanie, zakwestionował prawo zamawiającego, powołując się ogólnie na przepisy Pzp, jak również ustaloną linię orzeczniczą KIO do tak sprecyzowanego żądania zamawiającego w trybie art.90 ustawy, to jest przeprowadzenia kalkulacji ceny oferty w postaci rachunku kosztów w układzie rodzajowym. Wykonawca wybrany określił, że kalkulując cenę opierał się na założeniach biznesowych oraz uwzględniając inne działania firmy. Poza tym zarzucił, że przedstawienie szczegółowej kalkulacji jest niemożliwe, a co najmniej znacznie utrudnione z powodu przesądzenia przez zamawiającego o proporcjach cen za poszczególne zadania. Jednak z ostrożności przedstawił w zał. nr 1 do Wyjaśnienia – kalkulację kosztów zastrzegając tajemnicę przedsiębiorstwa.

W związku z uwzględnieniem przez Izbę w części żądania przystępującego co do ochrony informacji jego danych, Izba ogólnie bez podania szczegółowych danych cyfrowych w zał. nr 1 do Wyjaśnień z 05.12.2011r. odniesie się do wyjaśnienia wykonawcy wybranego.

Po pierwsze jak wyżej opisano wykonawca wybrany nie spełnił wymagań zamawiającego co do podania wszystkich elementów kalkulacji rodzajowej, wymienionych w Wezwaniu z dnia 01.12.2011r., co sam przyznał w Wyjaśnieniu z dnia z dnia 05.12.2011r., a także nie dokonał podziału kosztowego na 5 zadań.

Izba nie przyjęła za zasadne wyjaśnienia wykonawcy wybranego, że nie występują koszty amortyzacji, chociażby takich środków trwałych jak komputery, oprogramowania, wyposażenia biura, którego wymogi i zadania szczegółowo opisano w Studium Wykonalności i w SIWZ. W ocenie Izby podana w zał. nr 1 kwota na wynajem biura przez 23 miesiące może co najwyżej pokryć koszty wynajmu samych pomieszczeń, bez niezbędnych środków do pracy i wyposażenia, a ogólnikowe stwierdzenie, że będzie biuro wykorzystywane również na inne zadania jest nieprzekonywujące, a nawet wskazujące na naruszenie SIWZ w zakresie dysponowania biurem przez cały okres realizacji zadania i dlatego zadania. Tak więc nie podanie kosztów amortyzacji Izba nie uznała za usprawiedliwione.

Izba uznała za nieusprawiedliwione również nie wyspecyfikowanie w Zał. nr 1 kosztów zużycia materiałów i energii, podatków i opłat, rodzaju wynagrodzeń pracowników, kosztów ubezpieczeń społecznych i innych świadczeń z tytułu wynagrodzeń, kosztu usług obcych, pozostałych kosztów, wyspecyfikowanych i opisanych w Wezwaniu zamawiającego. W ocenie Izby wliczenie, jak wyjaśnił wykonawca wybrany, powyżej wymienionych kosztów do innych pozycji przedstawionego przez niego układu rodzajowego kosztów, nie zwalnia wykonawcy wybranego z ich kwotowego wyspecyfikowania.

Poza tym Izba dokonując prostych działań arytmetycznych podanych kwot na wynagrodzenia osób realizujących zadanie przez wskazaną w kalkulacji wykonawcy wybranego liczbę 23 uzyskała wyniki wynagrodzeń miesięcznych w granicach obowiązującego najniższego wynagrodzenia miesięcznego wynoszącego 1.500,00 zł, a nie co najmniej na poziomie obowiązującego średniego wynagrodzenia to jest

3.500,00zł miesięcznie. Izba przy ocenie Wyjaśnień wzięła pod uwagę, że prace będą wykonywały osoby, których wykształcenie, kwalifikacje, wiedzę i doświadczenie nie można wycenić na poziomie najniższego wynagrodzenia. Przy czym wyliczenia Izba dokonała dzieląc kwoty, przez jednostkę czasu miesiąc, ponieważ w kalkulacji, objętej tajemnicą przystępującego, nie podano jakie są to jednostki czasowe (miesiące, tygodnie, dni) oraz nie podano rodzaju umowy (umowa o pracę, zlecenia, o dzieło). Izba, biorąc pod uwagę wyżej cytowane zapisy SIWZ o 25 miesięcznym okresie realizacji zamówienia, ale nie dłużej niż do 30 listopada 2013r. przyjęła, że jest to jednostka czasu – miesiąc ( 23 miesiące).

Izba dokonując oceny złożonych Wyjaśnień również wzięła pod uwagę, że nie dokonano wyceny prac z uwzględnieniem kosztów według podziału zamówienia na pięć zadań, wycenionych procentowo przez zamawiającego. Tym bardziej, że sam przystępujący (wykonawca wybrany) przyznał, że jest to utrudnienie, ale wycena taka nie jest, jego zdaniem, niemożliwa. Czego jednak wykonawca wybrany w Wyjaśnieniu nie dokonał.

Reasumując Izba uznała, że skoro wykonawca wybrany nie udzielił wyjaśnień zgodnie z Wezwaniem, a tylko wybiórczo podając dane finansowe, do których został wezwany, to należy uznać, że nie udzielił wyjaśnień w rozumieniu art.90 ust.3 ustawy.

Izba również nie uznała za przekonujące wyjaśnienia w Zał. nr 1, z których wynika, że fakt posiadania dużego doświadczenia przez wykonawcę wybranego oraz zamierzonej współpracy przy wykonywaniu zamówienia z podwykonawcą to jest znaną na rynku usług medycznych spółką Infovide-Matrix S.A., która realizowała zamówienia dla Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia, gwarantuje oszczędność realizacji zamówienia i uzyskanie niskiego kosztu wykonania zamówienia, ponieważ są to tylko twierdzenia, a nie dowody.

Poza tym również odwołujący, jak wynika z jego oferty, posiada duże doświadczenie w realizacji przedmiotowego zamówienia, chociażby spełniając wymagane warunki udziału w postępowaniu, a który zaoferował cenę ponad trzykrotnie wyższą od wykonawcy wybranego i zbliżoną do poziomu wyceny szacunkowej zamawiającego. Przy czym należy mieć na uwadze, że wyceny zamawiającemu dokonała jednostka profesjonalna, opracowująca Studium Wykonalności, to jest Centrum Rozwoju Społeczno-Ekonomicznego 39-120 Sędziszów Młp., Sielec 1A i Izba nie znalazła podstaw do zakwestionowania tej wyceny.

Reasumując Izba nie uznała, że wykonawca wybrany uzasadnił, w złożonym Wyjaśnieniu na Wezwanie zamawiającego w trybie art.90 ust.1 ustawy, tak znacznie odbiegającą wycenę zamówienia od szacunku przedmiotu zamówienia przez zamawiającego, z powodu wystąpienia którychkolwiek z przesłanek wskazanych w art.90 ust.2 ustawy. W ocenie Izby zamawiający uzyskując takie Wyjaśnienie powinien odrzucić ofertę wykonawcy wybranego na podstawie art.89 ust.1 pkt 4 w związku z art.90 ust.3 ustawy.

W związku z powyżej dokonanymi ustaleniami na podstawie Dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym Wezwania zamawiającego z dnia 01.12.2011r., Wyjaśnienia wykonawcy



wybranego (przystępującego) z dnia 05.12.2011r. i wyciągu ze Studium wykonalności dla przedmiotowego projektu oraz Szacunkowej wyceny przedmiotu zamówienia, dostarczonych przez Zamawiającego, Izba uznała za wykazany zarzut rażąco niskiej ceny na podstawie art.89 ust.1 pkt 4 i art.90 ust.3 ustawy, przez nieudzielenie wyjaśnień na wezwanie zamawiającego oraz fakt zaoferowania rażąco niskiej ceny przez Wykonawcę wybranego.

Izba odnosząc się do pozostałych dwóch zarzutów odwołania ustaliła i zważyła co następuje.

Po pierwsze zarzut naruszenia art.26 ust.2 b ustawy w zakresie dysponowania wiedzą i doświadczeniem spółek Eurosoft i CLICO nie potwierdził się, ponieważ z oferty złożonej przez wykonawcę wybranego nie wynika, że spółki te będą brały udział w wykonaniu zamówienia a ich oświadczenia spełniają wymóg art.26 ust.2 b ustawy i nie mają obowiązku dostarczenia dokumentów, tak jak ma wykonawca w myśl art. 24 ust. 1 ustawy.

Po drugie zarzut przedstawienia osoby- eksperta ds. rozliczeń potwierdził się (Zgodnie rozdz.. XII pkt 1 ust 3 dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia; Wykonawca spełni ten warunek, jeżeli wykaże, że dysponuje będzie dysponował następującymi osobami: Ekspert specjalista ds. rozliczeń - co najmniej 2 osoby, min. „...co najmniej 2 letni staż pracy na stanowisku księgowego lub równoważnym...”), ponieważ wymóg posiadania doświadczenia 2 letniego na stanowisku księgowego lub równoważnego nie odpowiada doświadczeniu na stanowisku analityka finansowego. W ocenie Izby analityk finansowy wykonuje inne zadania niż księgowy to jest nie ocenia i nie rejestruje dokumenty finansowe tylko analizuje i zarządza danymi finansowymi. Choć zamawiający ma obowiązek wezwać do usunięcia takiego braku w trybie art.26 ust.3 ustawy, to jednak z uwagi na potwierdzenie się zarzutu rażąco niskiej ceny, co powoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust.1 pkt 4 ustawy, jako skutek dalej idący, nie powoduje to nakazania wezwania do usunięcia braku, pomimo zasadności zarzutu.

W tym stanie rzeczy, z uwagi na interes odwołującego do wniesienia odwołania zgodnie z art. 179 ust.1 ustawy oraz wpływ stwierdzonych naruszeń art.89 ust.1 pkt 4 w związku z art.90 i art.7 ust.1 ustawy, mających wpływ na wynik postępowania, co wyczerpuje przesłanki z art.192 ust.2 ustawy do uwzględnienia odwołania, Izba orzekła jak w sentencji odwołania.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 192 ust.9 i 10 ustawy i w związku z § 3 pkt)1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania ( Dz. U. 2010r. nr 41 poz.238) zasądzać od Zamawiającego na rzecz Odwołującego koszty uiszczanego wpisu od odwołania w kwocie 15.000,00 zł.

Przewodniczący: