

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 20 października 2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Anna Osiecka**

**Członkowie: Katarzyna Odrzywolska**

**Anna Packo**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 20 października 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 października 2017 r. przez wykonawcę **SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k. ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź**, w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Wojewódzki im. Prymasa Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Sieradzu, ul. Armii Krajowej 7, 98-200 Sieradz**

przy udziale wykonawcy **SINMED Sp. z o.o., ul. Toszecka 6, 44-100 Gliwice** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

- 1) **umarza postępowanie odwoławcze;**
- 2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k. ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Sieradzu.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....

## UZASADNIENIE

Szpital Wojewódzki im. Prymasa Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Sieradzu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu medycznego jednorazowego użytku. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2017 r. poz. 1579), zwanej dalej: „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25 kwietnia 2017 r. pod poz. 2017/S 080 - 153780.

W dniu 9 października 2017 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł wykonawca SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k., dalej: „Odwołujący”. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 82 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty SINMED Sp. z o.o., której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dalej: „SIWZ”;
2. Art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
3. Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty SINMED Sp. z o.o., która nie jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu przepisów ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o:

1. Uwzględnienie odwołania;
2. Nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Pakietu nr 81;
3. Nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie Pakietu nr 81;
4. Nakazanie odrzucenia oferty złożonej przez SINMED Sp. z o.o.;
5. Nakazanie uznania, że ofertę najkorzystniejszą w zakresie Pakietu nr 81 złożył Odwołujący.

Zgodnie z SIWZ Zamawiający wymagał m.in. zestawu do toalety jamy ustnej – komplet 6 szt. na dobę (szczoteczki z gąbką, z otworami odsysającymi, końcówką do podłączenia ssaka i funkcją fingertip, środki odkażające chlorheksydyna, nadtlenek wodoru, dwuwęglan sodu).

W ocenie Odwołującego produkt, zaofferowany przez SINMED Sp. z o.o. o nr katalogowym „10030” jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia, bowiem posiada tylko jeden otwór odsysający, podczas gdy Zamawiający oczekiwał produktu „z otworami odsysającymi”, czyli z minimum dwoma otworami odsysającymi. Ponadto, zestaw zaofferowany w zakresie poz. 2 pakietu 81 nie posiada, wbrew twierdzeniu w katalogu SINMED Sp. z o.o., w swoim składzie dwuwęglanu sodu, zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego. Tym samym treść oferty złożonej przez SINMED Sp. z o.o. nie odpowiada treści SIWZ i winna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosiła w dniu 12 października 2017 r. SINMED Sp. z o.o.

W dniu 17 października 2017 r. wpłynęło do Izby pisemne uwzględnienie przez Zamawiającego części zarzutów zawartych w treści odwołania dotyczących braku otworów odsysających w zestawie do toalety jamy ustnej o numerze kat. 10030 producenta SINMED Sp. z o.o.

Jednocześnie Zamawiający poinformował, że w związku z uwzględnieniem ww. zarzutu dokona:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Pakietu nr 81;
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie Pakietu nr 81;
3. wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Pakietu nr 81.

Zdaniem Zamawiającego zarzut o nieposiadaniu w katalogu SINMED Sp. z o.o. w swoim składzie dwuwęglanu sodu jest bezzasadny, bowiem SINMED Sp. z o.o. w odpowiedzi na wezwanie z dnia 22 września 2017 r. uzupełnił dokumenty potwierdzające posiadanie dwuwęglanu sodu w zestawie do toalety jamy ustnej.

W dniu 19 października 2017 r. Odwołujący złożył w postaci elektronicznej, podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu, oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo wycofujące odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 2120/17.

Postanowienie zostało ogłoszone poprzez jego wywieszenie na tablicy ogłoszeń w trybie §32 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. *w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań* (Dz. U. z 2014, poz. 964 ze zm.).

Na podstawie art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. nr 41 poz. 238 ze zm.), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....