

Sygn. akt: KIO 1498/14

**WYROK**  
**z dnia 4 sierpnia 2014 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Małgorzata Rakowska**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 sierpnia 2014 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lipca 2014 r. przez wykonawcę **InPost Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, ul. Malborska 130, 30-624 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez **Drugi Urząd Skarbowy w Toruniu, ul. Mazowiecka 63/65, 87-100 Toruń**

przy udziale wykonawcy **Poczta Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Stawki 2, 00-940 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1498/14 po stronie zamawiającego

**orzeka:**

**1. oddala odwołanie**

**2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę InPost Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, ul. Malborska 130, 30-624 Kraków i:**

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **InPost Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, ul. Malborska 130, 30-624 Kraków** tytułem wpisu od odwołania
- 2.2. zasądza od wykonawcy **InPost Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, ul. Malborska 130, 30-624 Kraków** na rzecz **Drugiego Urzędu Skarbowego w Toruniu, ul. Mazowiecka 63/65, 87-100 Toruń** kwotę **3 994 zł 36 gr** (słownie: trzy tysiące dziewięćset dziewięćdziesiąt cztery złote trzydzieści sześć groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, kosztów dojazdu oraz kosztów 50% delegacji służbowych

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Toruniu**.

**Przewodniczący:** .....

## **U z a s a d n i e n i e**

Drugi Urząd Skarbowy w Toruniu, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym dla potrzeb Drugiego Urzędu Skarbowego przy ul. Mazowieckiej 63/65 w Toruniu”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 17 czerwca 2014 r., poz. 205380.

W dniu 18 lipca 2014 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający poinformował wykonawcę InPost Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, zwanego dalej „odwołującym”, o wykluczeniu go z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp z powodu niewykazania przez wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez nieprzedłożenie wymaganych przez zamawiającego dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w § 6 pkt 1 lit. a) specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”. W uzasadnieniu wykluczenia zamawiający wskazał m.in., iż firma InPost Sp. z o.o. w dniu 2 lipca 2014 r. złożyła ofertę zawierającą w załączeniu zaświadczenie o wpisie do Rejestru operatorów pocztowych z dnia 7 kwietnia 2014 r. wydane na firmę Nowoczesne Usługi Pocztove Sp. z o.o., ul. Malborska 130, 30-624 Kraków, obejmującą obszarem działania na którym będzie wykonywana działalność – tylko Rzeczpospolitą Polską. Ze względu na różnice w nazwach podmiotów – składającego ofertę – InPost Sp. z o.o. zaś na zaświadczeniu widnieje nazwa Nowoczesne Usługi Pocztove Sp. z o.o. zamawiający pismem z dnia 8 lipca 2014 r. wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w powyższym zakresie. Złożone przez odwołującego w wyniku wyjaśnień dokumenty nie stanowiły wydanego przez Prezesa UKE zaświadczenia o wpisie do Rejestru operatorów pocztowych prowadzonego przez Prezesa UKE. Wówczas zamawiający w dniu 15 lipca 2014 r. wystąpił do odwołującego o złożenie stosownego zaświadczenia. Odpowiadając na powyższe odwołujący wystąpił o przedłużenie terminu na złożenie zaświadczenia, podnosząc jednocześnie iż nie może przedłożyć żądanego dokumentu w terminie zakreślonym w wezwaniu z przyczyn niezależnych od wykonawcy, tj. z opieszałości organu UKE.

W dniu 23 lipca 2014 r. (pismem z tej samej daty) odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 23 lipca 2014 r.) wobec czynności zamawiającego polegających na:

1. wykluczeniu odwołującego z postępowania z powodu niewykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez nieprzedłożenie wymaganych przez Zamawiającego dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w Postępowaniu określonych w § 6 punkt 1 litera a) SIWZ wydanej w ramach postępowania, tj. posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania
2. uznaniu oferty odwołującego za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, w sytuacji gdy odwołujący nie powinien być wykluczony z postępowania

zarzucając zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp oraz prawa powszechnie obowiązującego, które miało wpływ na wynik postępowania, tj.:

1. art. 24 ust. 2 punkt 4) ustawy Pzp w związku z art. 22 ust. 1 punkt 1 ustawy Pzp poprzez uznanie, że odwołujący winien zostać wykluczony z postępowania z powodu niewykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu
2. art. 24 ust. 4 ustawy Pzp poprzez uznanie oferty odwołującego za odrzuconą, pomimo tego iż nie podlegał on wykluczeniu z postępowania
3. art. 13 ust. 1 prawa pocztowego w związku z art. 13 ust. 2 prawa pocztowego w związku z art. 13 ust. 3 prawa pocztowego poprzez nieuwzględnienie faktu, że rejestr operatorów pocztowych jest jawny i może być prowadzony w systemie teleinformatycznym, a przez to jest powszechnie dostępny.

Jednocześnie odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wykluczenia odwołującego z postępowania
2. dokonania powtórnej oceny oferty odwołującego i w konsekwencji dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego
3. zasądzenie od zamawiającego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu (wg rachunków/faktur które zostaną przedłożone na posiedzeniu bądź rozprawie).

W uzasadnieniu odwołania odwołujący wskazał m.in.:

Odnosnie zarzutu w zakresie wykluczenia odwołującego z postępowania i uznania jego oferty za odrzuconą odwołujący podniósł, iż do oferty złożonej w dniu 3 lipca 2014 r. zostało załączone zaświadczenie z rejestru operatorów pocztowych spółki Nowoczesne Usługi Pocztove sp. o.o. W dniu 31 maja 2014 r. spółka InPost Paczkomaty Sp. z o. o. nr KRS 0000255841 (dawniej: InPost Sp. z o. o.) na podstawie umowy przeniesienia własności przedsiębiorstwa wniosła zgodnie z art. 551, art. 552 i art. 554 Kodeksu cywilnego do spółki Nowoczesne Usługi Pocztove Sp. z o. o., nr KRS 0000442032 z siedzibą w Krakowie przedsiębiorstwo przeznaczone do prowadzenia działalności gospodarczej w postaci świadczenia usług kurierskich i pocztowych. Z tym dniem spółka InPost Paczkomaty Sp. z o.

o. (dawnej: InPost Sp. z o. o.) zaprzestała prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie świadczenia usług pocztowych, i obecnie prowadzi działalność jedynie w zakresie odsprzedaży usług paczkomatowych i kurierskich nabywanych od innych podmiotów. Po wniesieniu przedsiębiorstwa w zakresie działalności pocztowej i kurierskiej do spółki Nowoczesne Usługi Pocztowe Sp. z o.o., w dniu 02 czerwca 2014 roku spółka Nowoczesne Usługi Pocztowe sp. z o.o. zmieniła nazwę (firmę) i od tej chwili funkcjonuje w obrocie gospodarczym pod firmą InPost Sp. z o.o. Powyższe oznacza, że przedłożony wraz z ofertą wpis do rejestru operatorów pocztowych jest w pełni ważny i aktualny dla odwołującego, gdyż zmienił on jedynie swoją nazwę (firmę), jednak nadal jest to ten sam podmiot, o czym świadczy choćby ten sam numer z rejestru przedsiębiorców KRS.

W tym zakresie odwołujący przywołał również opinię prawną Urzędu Zamówień Publicznych zamieszczoną na stronie internetowej urzędu, a dotyczącą aspektów wniesienia przedsiębiorstwa do spółki i skutków takiego działania dla zamówień publicznych ([http://www.uzp.gov.pl/cmsws/page/?D:999;mozliwosc\\_powotywania\\_sie\\_na\\_referencie\\_wykonawcy\\_a\\_zbycie\\_przedsiębiorstwa.html](http://www.uzp.gov.pl/cmsws/page/?D:999;mozliwosc_powotywania_sie_na_referencie_wykonawcy_a_zbycie_przedsiębiorstwa.html)), załączając dokumenty – w jego ocenie - potwierdzające, że faktycznie jest wpisany do rejestru operatorów pocztowych, tj. wniosek o zmianę danych w rejestrze operatorów pocztowych z dnia 16 czerwca 2014 r., wydruk ze strony internetowej UKE potwierdzający dokonanie aktualizacji wpisu odwołującego z dnia 30 czerwca 2014 r.; pismo z UKE z dnia 25 czerwca 2014 r. potwierdzające dokonanie aktualizacji zgodnie z wnioskiem oraz pismo wyjaśniające InPost Sp. z o.o. z dnia 2 lipca 2014 r.

Nadto dodał, iż z dokumentu w postaci wydruku ze strony internetowej UKE potwierdzający dokonanie aktualizacji wpisu odwołującego z dnia 30 czerwca 2014 r. oraz pisma UKE z dnia 25 czerwca 2014 niewątpliwie wynika, że odwołujący jest wpisany do rejestru operatorów pocztowych, a nadto na dzień składania ofert został zaktualizowany jego wpis w tym rejestrze. Z uwagi na wniesienie przedsiębiorstwa InPost Paczkomaty Sp. z o.o. do odwołującego w zakresie działalności pocztowej, na nabywcę przedsiębiorstwa przeszły również uprawnienia wynikające z wpisu do rejestru operatorów pocztowych i w tym zakresie wykonawca InPost Sp. z o.o. oprócz tego, że posiada swój własny wpis do rejestru operatorów pocztowych, przejmując działalność pocztową i kurierską dawnego InPost Sp. z o.o. przejął także uprawnienia wynikające z wpisu do rejestru operatorów dawnego InPost (B-00155), które to zaświadczenie również zostało dołączone do pisma odwołującego z dnia 11 lipca 2014 r. Tak więc bazując tylko na tym wpisie (zaświadczeniu) odwołujący nie powinien być wykluczony z postępowania.

Bez znaczenia przy tym jest to, że w treści tego zaświadczenia znalazło się sformułowanie, że dotyczy działalności niewymagającej zezwolenia, gdyż wydawane było ono w starym porządku prawnym, gdzie monopol na przesyłki do 50 gram posiadała Poczta

Polska S.A. i tylko poza tym zakresem operator pocztowy mógł świadczyć usługi pocztowe. Zgodnie z art. 181 przepisów końcowymi i przejściowymi uchwalonej w dniu 23 listopada 2012 r. nowej ustawy Prawo pocztowe, przedsiębiorcy, którzy w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy wykonują działalność pocztową na podstawie wydanych zezwoleń stają się z mocy prawa przedsiębiorcami prowadzącymi działalność na podstawie wpisu do rejestru operatorów pocztowych.

Nie ma również oparcia w przepisach ustawy Pzp, a także w zapisach SIWZ stwierdzenie zamawiającego, że odwołujący nie spełnił wymogu odnoszącego się „do formy żądanego dokumentu pozwalającego na dokonanie oceny spełnienia warunków udziału” w postępowaniu w zakresie posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności. Otóż zgodnie z § 7 punkt 1 podpunkt h) SIWZ zamawiający żądał by do oferty zostało dołączone „zaświadczenie o dokonaniu wpisu do rejestru operatorów pocztowych”. Zamawiający nie zastrzegł przy tym aby było to urzędowe zaświadczenie wydane przez Prezesa UKE a jedynie że ma to być zaświadczenie, a zgodnie z internetowym Słownikiem Języka Polskiego PWN przez pojęcie „zaświadczenie” należy rozumieć „dokument stwierdzający coś”. A skoro tak, to każdy dokument potwierdzający dany fakt uważny jest za zaświadczenie. Z pewnością więc za takowy uznać należy wydruk ze strony internetowej UKE potwierdzający dokonanie aktualizacji wpisu odwołującego z dnia 30 czerwca 2014 roku czy pismo z UKE z dnia 25 czerwca 2014 r. potwierdzające dokonanie aktualizacji wpisu Odwołującego.

Reasumując wskazał, iż spełniał warunek określony w § 6 punkt 1 lit. a) SIWZ na dzień składania ofert. Wszystkie dokumenty załączone do pisma wyjaśniającego z dnia 11 lipca 2014 r. są sprzed daty składania ofert, trudno więc uznać za zasadne działanie zamawiającego polegające na wykluczeniu odwołującego z postępowania oraz uznaniu jego oferty za odrzuconą.

Odnosnie zarzutu dotyczącego rejestru operatorów pocztowych zwrócił uwagę na treść art. 13 ust. 1 prawa pocztowego, wskazując iż Prezes UKE prowadzi rejestr operatorów pocztowych. Rejestr ten jest jawny (art. 13 ust. 2 prawa pocztowego) i może być prowadzony w systemie informatycznym (art. 13 ust. 3 prawa pocztowego). Tak więc, jeśli zamawiający miał jakiegokolwiek wątpliwości co do tego, czy odwołujący jest wpisany do rejestru operatorów pocztowych mógł ten fakt samodzielnie zweryfikować. Rejestr jest jawny dla każdego i każdy może w bardzo łatwy sposób na stronie internetowej mieć do niego wgląd.

Nadto podniósł, iż zgodnie z art. 220 § 1 punkt 2b) kodeksu postępowania administracyjnego organ administracji publicznej (a takim jest niewątpliwie zamawiający) nie może żądać zaświadczenia ani oświadczenia na potwierdzenie faktów lub stanu prawnego, jeżeli możliwe są do ustalenia przez organ na podstawie rejestrów publicznych posiadanych przez inne podmioty publiczne, do których organ ma dostęp w drodze elektronicznej na

zasadach określonych w przepisach ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Dlatego też wymaganie urzędowego zaświadczenia faktu posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności nie ma uzasadnienia z uwagi na powyższe uregulowania.

W dniu 24 lipca 2014 r. zamawiający wezwał wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia odwołania, przekazując jednocześnie kopię odwołania.

W dniu 28 lipca 2014 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Poczta Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, Rejon Sprzedaży w Toruniu, zwany dalej „wykonawcą Poczta Polska”, przystąpił do postępowania odwoławczego, po stronie zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia odwołującemu i zamawiającemu.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu, treść SIWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron oraz Przystępującego złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby zważył co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, jak również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie, uznając iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła, iż zamawiający w § 6 SIWZ „Opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu” pkt 1 lit. a) wskazał, iż o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

- a) „posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca prowadził działalność pocztową w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek w obrocie krajowym i zagranicznym na podstawie aktualnego wpisu do rejestru operatorów pocztowych

dokonanego przez Prezesa Urzędu komunikacji Elektronicznej, zgodnie z art. 6 ustawy z 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2012, poz. 1529)”.

Na potwierdzenie powyższego – zgodnie z § 7 ust. 1 lit. h) SIWZ „Niezbędne oświadczenia i dokumenty” – żądając złożenia „zaświadczenia o dokonaniu wpisu do rejestru operatorów pocztowych”.

Odwołujący wraz z ofertą złożył zaświadczenie o wpisie do Rejestru operatorów pocztowych z dnia 7 kwietnia 2014 r. o dokonaniu wpisu do Rejestru operatorów pocztowych firmy Nowoczesne Usługi Pocztowe Sp. z o.o. (numer w Rejestrze operatorów pocztowych B-00520, Numer Identyfikacji Podatkowej 679-308-76-24, numer w rejestrze przedsiębiorców KRS 0000442032, „obszar na którym będzie wykonywana działalności pocztowa – Rzeczpospolita Polska”).

Zamawiający, pismem z dnia 8 lipca 2014 r., wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień „celem potwierdzenia spełnienia warunku do posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności, o której mowa w § 6 ust. 1 lit. a) SIWZ, tzn. przedłożone przez Wykonawcę zaświadczenie o wpisie do Rejestru operatorów pocztowych wystawione jest na rzecz spółki Nowoczesne Usługi Pocztowe Sp. z o.o. Nr KRS 0000442032, co odpowiada Nr KRS Wykonawcy Inpost Sp. z o.o.”.

W odpowiedzi na powyższe, odwołujący pismem z dnia 11 lipca 2014 r., wskazał na przekształcenia własnościowe jakie miały miejsce w jego spółkach, podkreślając iż „w efekcie reorganizacji spółka InPost Sp. z o.o. (dawniej: Nowoczesna Usługi pocztowe Sp. z o.o.) stała się w pełni zdolna do świadczenia usług pocztowych i kurierskich w miejsce spółki, która uprzednio działała pod firmą InPost Sp. z o.o., czyli obecnie spółki InPost paczkomaty Sp. z o.o. (...) na nabywcę przedsiębiorstwa przeszły również uprawnienia wynikające z wpisu do rejestru operatorów pocztowych i w tym zakresie Wykonawca InPost Sp. z o.o. oprócz tego, że posiada swój własny wpis do rejestru operatorów pocztowych, przejmując działalność pocztową i kurierską dawnego InPost Sp. z o. o. przejął także uprawnienia wynikające z wpisu do rejestru operatorów dawnego InPost (B-00155). Zaświadczenie o wpisie dawnego InPost Sp. z o.o. do rejestru operatorów pocztowych stanowi załącznik do niniejszego pisma. (...) Wykonawca złożył w dniu 16 czerwca 2014 r. wniosek o aktualizację wpisu do rejestru operatorów pocztowych, który to wniosek stanowi załącznik do niniejszego pisma. W załączeniu również pismo, które otrzymał Wykonawca z Urzędu komunikacji elektronicznej – Departamentu rynku Pocztowego potwierdzające, że wpis do rejestru operatorów pocztowych InPost Sp. z o.o. został zaktualizowany w dniu 25 czerwca 2014 r. (...).”.

Zamawiający, pismem z dnia 15 lipca 2014 r., wezwał odwołującego do złożenia dokumentów – zaświadczenia o dokonaniu wpisu do Rejestru operatorów pocztowych zgodnie z § 7 ust. 1 lit. h specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wskazując iż



„wyjaśnienia i dokumenty złożone przez Wykonawcę w dniu 11 lipca 2014 r. nie potwierdzają warunku wynikającego z § 6 ust. 1 lit. a) siwz (...)”.

Odwołujący, pismem z dnia 17 lipca 2014 r., zwrócił się do zamawiającego o wydłużenie terminu do złożenia zaświadczenia o wpisie do Rejestru operatorów pocztowych, podnosząc iż „niemożność przedstawienia ww. dokumentu w terminie wynika z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, tj. z opieszałości działania organu (UKE)”.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Zamawiający wymagał aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia posiadali wymagane przepisami uprawnienia do wykonywania określonej działalności, tj. „prowadzili działalność pocztową w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek w obrocie krajowym i zagranicznym na podstawie aktualnego wpisu do rejestru operatorów pocztowych dokonanego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, zgodnie z art. 6 ustawy z 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2012, poz. 1529). Na potwierdzenie powyższego, żądając złożenia wraz z ofertą „zaświadczenia o dokonaniu wpisu do rejestru operatorów pocztowych”. Odwołujący wraz z ofertą zobowiązany był więc złożyć zaświadczenie o dokonaniu wpisu do rejestru operatorów pocztowych firmy InPost Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, tj. wykonawcy ubiegającego się o to konkretne zamówienie. Tymczasem odwołujący złożył „zaświadczenie o wpisie do Rejestru operatorów pocztowych” z dnia 7 kwietnia 2014 r. o dokonaniu wpisu do Rejestru firmy Nowoczesne Usługi Pocztowe Sp. z o.o. (jednej z firm, której dotyczyły przekształcenia własnościowe), w którym „obszar na którym będzie wykonywana działalności pocztowa” – określono jako „Rzeczpospolita Polska”. Nie złożył więc zaświadczenia dotyczącego podmiotu składającego ofertę. Wzywany następnie do złożenia wyjaśnień w zakresie dotyczącym potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu (pismo z dnia 8 lipca 2014 r. ) oraz wprost złożenia zaświadczenia o dokonaniu wpisu do rejestru operatorów pocztowych (pismo z dnia 15 lipca 2014 r.) wymaganego dokumentu (stosownego zaświadczenia) nadal nie złożył. Tym samym nie potwierdził, że na dzień składania ofert spełnia warunek w zakresie dotyczącym posiadania uprawnień.

Wymogu tego, wbrew twierdzeniom odwołującego, nie wypełnia złożenie innego dokumentu, w tym m. in. korespondencji z UKE, tj. wniosku o zmianę danych w rejestrze operatorów pocztowych z dnia 16 czerwca 2014 r., pisma z UKE z dnia 25 czerwca 2014 r. potwierdzającego dokonanie aktualizacji zgodnie z wnioskiem, czy też wydruku ze strony internetowej UKE. Z SIWZ jednoznacznie wynika bowiem, że wykonawcy zobowiązani byli złożyć nie jakikolwiek dokument potwierdzający posiadanie określonych uprawnień lecz konkretnie wskazany dokument, tj. zaświadczenie fakt ten potwierdzające, wydane przez uprawniony organ. A ponieważ zaświadczenie takie wydawane jest z urzędu przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (organ prowadzący ten rejestr) to wyłącznie

zaświadczenie wydane przez ten podmiot odwołujący powinien być złożone. Zaświadczenie jest bowiem – jak słusznie podniósł zamawiający – „przewidzianym w przepisach prawa potwierdzeniem pewnego stanu rzeczy przez właściwy organ państwowy na żądanie osoby zainteresowanej”. W taki też sposób odwołujący złożenie zaświadczenia rozumiał. Wbrew swym późniejszym twierdzeniom wraz z ofertą złożył zaświadczenie wydane przez UKE. Zaświadczenie to dotyczyło firmy Nowoczesne Usługi Pocztove Sp. z o.o. i nie obejmowało pełnego wymaganego przez zamawiającego obszaru wykonywania działalności pocztowej, ale za to było zaświadczeniem pochodzącym od organu uprawnionego do wydania takiego zaświadczenia. Brak było natomiast w ofercie dokumentów potwierdzających następstwo prawne odwołującego. Odwołujący wnosząc o przedłużenie terminu na złożenie zaświadczenia (pismem z dnia 17 lipca 2014 r.) równie prawidłowo określił dokument, którego złożenia wymagał zamawiający jako „zaświadczenie o wpisie do rejestru operatorów pocztowych”, podając przy tym, iż niemożność jego uzyskania wynika z opieszałości UKE. To dopiero, jak wydaje się na potrzeby postępowania przed Izbą, odwołał się do pojęcia – jak to określił - „zaświadczenia w potocznym znaczeniu”. Niemniej jednak z jego stanowiskiem (rozumieniem „zaświadczenia”) nie można się zgodzić.

Odwołujący, odpowiadając na wezwanie do złożenia wyjaśnień z dnia 8 lipca 2014 r., nie udowodnił także następstwa prawnego i posiadania uprawnień przez InPost Sp. z o.o., gdyż nie przedłożył dokumentów fakt ten potwierdzających. Nawet gdyby odwołujący złożył wszystkie dokumenty dotyczące dokonanych przekształceń to jednak załączone do oferty zaświadczenie dotyczące firmy Nowoczesne Usługi Pocztove Sp. z o.o. nadal nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania uprawnień, gdyż nie obejmuje swym zakresem świadczenia usług w obrocie zagranicznym.

Reasumując stwierdzić należy, iż odwołujący nie złożył (wraz z ofertą ani też na wezwanie – w terminie w nim wskazanym) wymaganego przez zamawiającego dokumentu na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu (warunku w zakresie posiadania uprawnień), a mianowicie zaświadczenia o dokonaniu wpisu do rejestru operatorów pocztowych. Zamawiający prawidłowo więc uczynił wykluczając tego wykonawcę z postępowania o udzielenie tego zamówienia. Dokumenty składane na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu (w tym przypadku w zakresie posiadania uprawnień - zaświadczenie o dokonaniu wpisu do rejestru operatorów pocztowych) winny być złożone przez wykonawcę wraz z ofertą a najpóźniej – zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp - na wezwanie zamawiającego i w terminie w nim wskazanym, jak również potwierdzać posiadanie uprawnień na dzień składania ofert. Sanować tego braku nie może złożenie wymaganego dokumentu w późniejszym terminie, w tym także na rozprawie.

Zgodnie z art. 180 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego. Tym samym odwołujący może wobec działań podejmowanych przez zamawiającego formułować zarzuty naruszenia jedynie przepisów ustawy Pzp. Dlatego też Izba uznała, iż zarzuty dotyczące naruszenia przepisów prawa pocztowego pozostają poza kognicją Izby.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono, jak w sentencji.

Izba w poczet materiału dowodowego zaliczyła dokumentację przedmiotowego postępowania oraz dokumenty złożone przez strony na rozprawie, uznając je za stanowiska je składających.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 3 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), tj. stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając koszty wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego w wysokości 3 600,00 zł, koszty dojazdu w wysokości 349,36 zł oraz koszty 50% delegacji służbowych na podstawie zestawienia kosztów złożonego do akt sprawy.

**Przewodniczący:** .....