

WYROK
z 22 listopada 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie 19 listopada 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 4 listopada 2021 r. przez wykonawcę MAXTO ITS Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Modlniczce, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny z siedzibą w Częstochowie, przy udziale wykonawcy Technet Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Uwzględni odwołanie i nakazuje Zamawiającemu:
 - 1.1 Unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części 2 postępowania,
 - 1.2 Odrzucenie z części 2 postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp oferty wykonawcy Technet Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie,
 - 1.3 Dokonanie ponownej czynności oceny ofert w zakresie części 2 postępowania.
2. Kosztami postępowania obciąża w zamawiającego: Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny z siedzibą w Częstochowie i:
 - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.
 - 2.2 zasądza od zamawiającego: Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny z siedzibą w Częstochowie na rzecz odwołującego MAXTO ITS Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Modlniczce kwotę 18 600 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy).

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

.....

Uzasadnienie

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny z siedzibą w Częstochowie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019, dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Rozbudowa systemu PACS/RIS o system składowania długoterminowego oraz dodatkowe stacje diagnostyczne

i negatoskopy; zakup serwerów aplikacji i oprogramowania systemowego wraz z instalacją oraz konfiguracją”, numer: WSzS.DEZ.26.043.2021, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 27 sierpnia 2021 r. pod numerem 2021/S 166-433244.

4 listopada 2021 r. wykonawca MAXTO ITS Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Modlniczce (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie dotyczące części 2 postępowania, w którym zaskarżył niezgodne z przepisami czynności i zaniechania Zamawiającego, zarzucając mu naruszenie następujących przepisów Pzp:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Technet Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie (dalej: Przystępujący lub Technet) mimo, że jej treść była niezgodna z warunkami zamówienia;
2. art. 239 ust. 1 Pzp przez wybór oferty Technet mimo, że nie było to oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia;
3. art. 16 pkt 1 Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. powtórzenia czynności badania i oceny oferty oraz unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. odrzucenia oferty Przystępującego.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie na jego rzecz od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał m.in.:

Przystępujący zaoferował macierze Dell, model: PowerStore1000T. Przedmiotowa macierz nie spełniała wymagania z pkt 5 Opisu przedmiotu zamówienia (dalej: OPZ) dla macierzy dotyczącego kontrolerów (tabela OPZ – „3. Macierz – sztuk 2.”). Zamawiający wymagał m.in.: „Procesory obsługujące kontroler powinny zawierać minimum 24 rdzenie”. Tymczasem procesory obsługujące kontroler we wskazanej macierzy posiadały jedynie 16 rdzeni. Macierz DELL EMC PowerStore 1000T posiadała 2 kontrolery, w których zainstalowane było po 2 procesory Intel Xeon Silver 4108, każdy z procesorów posiadał 8 rdzeni, czyli jeden kontroler posiadał sumarycznie: 2 procesory po 8 rdzeni, czyli 16 rdzeni na kontroler.

Zamawiający zgodnie z rozdziałem V pkt 1 SWZ w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w OPZ związanymi z realizacją zamówienia, żądał złożenia wraz z ofertą m. in. OPZ zgodnego z Załącznikiem Nr 3 do SWZ, wypełnionego

w sposób czytelny, z należytą starannością. Przystępujący złożył tabelę pn. OPZ, która nie zawierała jednak opisu zaoferowanych parametrów. Przystępujący potwierdził jedynie spełnianie wymaganego parametru przez wpisanie słowa „Tak”. W ten sposób wypełniony dokument uniemożliwił Zamawiającemu dokonanie weryfikacji i ocenę faktycznie zaoferowanego przedmiotu zamówienia. Skutkowało to wezwaniem Przystępującego 18 października 2021 r. do uzupełnienia tego dokumentu.

W odpowiedzi Przystępujący złożył uzupełniony dokument, w którym w zakresie wymagania z pkt 5 OPZ dla macierzy, dotyczącego kontrolerów, oferowany parametr opisał następująco: „Macierz wyposażona w dwa redundantne kontrolery macierzowe na obudowę, każdy z nich posiadający osobną pamięć NVRAM. Procesory w macierzy zawierają 32 rdzenie (fizyczne), w tym dla procesorów na każdym kontrolerze dostępne są 32 rdzenie (logiczne). Posiadają 4 złącza 10GigabitEthernet (miedź) niezależne od kontrolera”.

Wymaganie Zamawiającego było jednoznaczne: „Procesory obsługujące kontroler powinny zawierać minimum 24 rdzenie”. Zatem nie chodziło o rdzenie procesorów obsługujących kontrolery w macierzy (liczba mnoga), lecz o procesory obsługujące kontroler (liczba pojedyncza). Macierz zaoferowana przez Technet posiadała 2 kontrolery, w których zainstalowane były po 2 procesory Intel Xeon Silver 4108, zaś każdy z procesorów posiadał 8 rdzeni. Zamawiający wprost wskazał na liczbę procesorów na kontroler. Przystępujący w uzupełnionym przedmiotowym środku dowodowym w pierwszej kolejności podał zbiorczą informację „Procesory w macierzy zawierają 32 rdzenie (fizyczne)”. Jest to informacja o liczbie rdzeni procesorów obsługujących nie jeden, a obydwa kontrolery. Zatem w macierzy

oferowanej przez Przystępującego każdy z kontrolerów był obsługiwany przez procesory posiadające 16 zamiast 24 rdzeni. Wymaganie Zamawiającego nie zostało zatem spełnione.

Przystępujący wskazał również w opisie przedmiotowego parametru: „w tym dla procesorów na każdym kontrolerze dostępne są 32 rdzenie (logiczne)”. Użycie słowa „rdzeń” dla każdego profesjonalnego uczestnika rynku, ale nie tylko, oznacza zawsze rdzeń fizyczny. Pojęcie „rdzeń logiczny” używane jest na określenie „wątku”. Zatem, aby wskazać, że chodzi o wątek, trzeba w przypadku użycia słowa „rdzeń” zawsze doprecyzować za pomocą słowa „logiczny”. „Rdzeń” w powszechnym obrocie oznacza rdzeń fizyczny, bez konieczności użycia słowa „fizyczny”. Nigdy nie oznacza „rdzenia logicznego”. Aby wskazać na rdzeń logiczny trzeba doprecyzować za pomocą słowa „logiczny”, a najczęściej określa się go mianem wątku. Nawet w obrocie konsumenckim informacje o ilości „rdzeni” w procesorze komputera (bez żadnego doprecyzowania, po prostu przez użycie samego słowa „rdzeń”) oznaczają liczbę rdzeni (fizycznych). Samo słowo „rdzeń” oznacza zawsze rdzeń fizyczny. Nie oznacza wątku/rdzenia logicznego, bowiem wówczas desygnatem tego pojęcia byłyby dwie różne znaczeniowo rzeczy.

Odwołujący wskazał na tożsamość pojęciową rdzenia logicznego i wątku. Przytoczył również następujące definicje:

1. Wątek (ang. thread), to wymysł na potrzeby systemu operacyjnego w postaci szeregu zadań, którymi musi zająć się procesor. Każdy program składa się z jednego, kilku, a nawet setek wątków, a tych w systemie może pojawić się dowolna ilość. Jedynym ograniczeniem jest moc procesora. Zbyt niska może skutkować niemożliwością obsługi wszystkich żądanych wątków równocześnie. Wtedy może zostać zastosowana technologia Hyper Threading, pomagając fizycznym rdzeniom rozplanować pracę tak, aby te poradziły sobie ze stawianym przed nimi zadaniem;
2. Technologia Intel Hyper-Threading to innowacja sprzętowa, która umożliwia działanie więcej niż jednego wątku na każdym rdzeniu - procesor eksponuje dwa konteksty wykonawcze na fizyczny rdzeń. Oznacza to, że jeden fizyczny rdzeń działa jak dwa „logiczne rdzenie”, które mogą poradzić sobie z różnymi wątkami oprogramowania.

Tym samym rdzenie logiczne, to wielowątkowość, czyli możliwość wykonywania dwóch zadań w tym samym czasie przez jedną jednostkę (jeden rdzeń). Taką możliwość daje wbudowany mechanizm w procesorze Hyper-Threading. Technologia ta zapewnia dwa wątki przetwarzania na każdy rdzeń procesora, przy czym procesor może składać się z wielu rdzeni, więc w zasadzie procesor to zestaw rdzeni ewentualnie pojedynczy rdzeń. Wątek/rdzeń logiczny to tylko funkcjonalność systemu operacyjnego, który je definiuje. Rdzeń procesora jest więc tym, co faktycznie istnieje, a rdzeń logiczny to funkcjonalność oprogramowania.

Zaoferowana przez Przystępującego macierz posiadała procesory z zaimplementowaną technologią Hyper-Threading, natomiast sama macierz na żadnym poziomie systemu nie wykorzystuje tej technologii/funkcjonalności, a tym samym nie posiadała żadnych wątków/rdzeni logicznych.

Producent DELL EMC we wszystkich oficjalnych ogólnodostępnych dokumentacjach wskazał, że macierz DELL EMC Power Store 1000T posiadała 2 kontrolery, w których zainstalowane było po 2 procesory INTEL XEON Silver 4108 posiadające po 8 rdzeni, co sumarycznie daje 16 rdzeni na kontroler i sumarycznie 32 rdzenie na całą macierz.

19 listopada 2021 r. Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie i wniósł o jego odrzucenie jako wniesionego po terminie, a w przypadku nieuwzględnienia wniosku - o oddalenie odwołania. W uzasadnieniu swojego stanowiska Zamawiający wskazał m. in.:

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Przystępującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, ale faktycznie znaczna część odwołania odnosiła się do postanowień SWZ oraz jej zmian i wyjaśnień.

Zamawiający wskazał, że zarzuty odwołania są niezasadne. Odwołujący oparł zarzuty na subiektywnej interpretacji wymagania zawartego w punkcie 3 „Macierz - sztuk 2”, Lp. 5 „Kontrolery” w OPZ dla części 2 zamówienia: „Procesory obsługujące kontroler powinny zawierać minimum 24 rdzenie”. Przedstawiona przez Odwołującego wykładnia tego postanowienia wykraczała jednak poza granice wykładni literalnej i stanowi jego oczywistą nadinterpretację. Odwołujący pominął brzmienie całego Lp.5 „Kontrolery”, jak również okoliczności zmiany treści SWZ w zakresie tego punktu.

Pierwotne wymagania zawarte w SWZ dotyczyły minimum 32 rdzeni. Uwzględniając fakt tej zmiany w odwołaniu, Odwołujący celowo pominął okoliczności jej wprowadzenia 21 września 2021 r. („Wyjaśnienia i zmiany treści SWZ 2”), kiedy to w punkcie 2 „Zmiany SWZ” ppkt 6 wskazano, że: „Zamawiający mając na celu uściślenie zapisów, zawartych w OPZ dla Części nr 2, dokonuje następujących zmian: (...) 6) zmniejsza minimalną ilość rdzeni w kontrolerach macierzy do 24”.

Odwołujący pominął okoliczności tej zmiany, jako element, nie pasujący do założenia interpretacyjnego, a więc skierowania wykładni na liczbę pojedynczą: „kontroler”. Powyższe jednak stanowiło próbę wprowadzenia w błąd Izby, jak również stanowiło pominięcie przyjmowanej w orzecznictwie KIO wykładni autentycznej Zamawiającego. Zamawiający w wyjaśnieniach i zmianach treści SWZ, dokonanych w celu uściślenia zapisów SWZ, wskazał wprost, że chodzi o „ilość rdzeni w kontrolerach” (liczba mnoga).

Odwołujący swoje zarzuty dotyczące postanowień SWZ sformułował dopiero na etapie po wyborze oferty najkorzystniejszej. Pośrednie kwestionowanie treści SWZ na obecnym

etapie, po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej było spóźnione, a odwołanie z uwagi na to powinno podlegać odrzuceniu.

Przystępujący złożył ofertę, która zawierała łączną ilość rdzeni w procesorach kontrolerów w ilości 32, a pozostałych 2 wykonawców w łącznej ilości 24 rdzeni, dzieląc tym samym intencje Zamawiającego wyrażone w SWZ i ich interpretację.

W konsekwencji sposób wykładni SWZ przedstawiony w Odwołaniu uznać należało za odosobniony, subiektywny i skierowany wyłącznie na potrzeby niniejszego postępowania odwoławczego, w związku z brakiem wyboru oferty Odwołującego.

Jeśli Zamawiający zamierzał określić ilość danych elementów w określonym podzespolu, to czynił to wprost. Gdyby faktyczną intencją Zamawiającego było określenie - tak jak chciał tego Odwołujący - po minimum 24 rdzenie na każdy kontroler, to Zamawiający ująłby to wprost w treści SWZ. Skoro jednak tego nie uczynił, a ponadto 21 września 2021r. jasno sprecyzował swe wymagania do „ilości rdzeni w kontrolerach” (liczba mnoga), to nie sposób było przyjąć zasadności wykładni Odwołującego zawartej w odwołaniu.

W opisie wskazanym przez producenta macierzy DELL (macierze oferowane zarówno przez Odwołującego, jak i Przystępującego), występowało wyłącznie ujęcie ilości rdzeni łącznie we wszystkich kontrolerach macierzy (czyli 32 rdzenie, 48 rdzeni), a nie tak jak chciał Odwołujący - na kontroler. Odnoszenie ilości rdzeni na kontroler - przy architekturze active-active nie miałyby żadnego praktycznego znaczenia.

Twierdzenia Odwołującego ograniczające sformułowanie „rdzeń” wyłącznie do rdzenia fizycznego były nieuzasadnione - językowo, jak i funkcjonalnie. Sam Odwołujący podniósł, że rdzeń logiczny pozwala na wykonywanie dwóch zadań w tym samym czasie, a więc pozwala na zwiększenie mocy obliczeniowej procesora - podobnie jak ilość rdzeni. Cel utworzenia rdzeni logicznych jest więc identyczny, jak cel zwiększania ilości rdzeni fizycznych, a tym samym nie ma uzasadnienia tego rodzaju różnicowanie pojęć, zarówno pod względem językowym, jak i funkcjonalnym.

Zamawiający zaprzeczył również, że pojęcie „rdzeń” w powszechnym obrocie oznacza rdzeń fizyczny, bez konieczności użycia słowa „fizyczny”, natomiast nigdy nie oznacza „rdzenia logicznego”. Pojęcie „rdzeń” nie jest tożsame ani z pojęciem „rdzeń fizyczny” ani „rdzeń logiczny”, bez uszczegółowienia którego rodzaju rdzenia dotyczy.

Sprecyzowanie, że Zamawiającemu chodziło o określoną ilość rdzeni fizycznych czy logicznych stanowiłoby nieuzasadnione ograniczenie konkurencji w postępowaniu, przez ograniczenia dostawców do rozwiązań bazujących tylko na procesorach posiadających rdzenie logiczne. Prowadziłoby to do całkowitego wykluczenia wykonawców oferujących rozwiązania bazujące na procesorach Atom, większości AMD oraz części Intel. Zawężenie z kolei do rdzeni fizycznych powodowałoby brak dopuszczenia równoważnych rozwiązań. Procesory posiadające rdzenie logiczne przy tej samej ilości rdzeni fizycznych są zdecydowanie bardziej wydajne, choć nieco droższe.

Przystępujący nie złożył pisemnego stanowiska wobec zarzutów odwołania. Przystępujący nie stawiał się również na rozprawie.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść specyfikacji warunków zamówienia oraz OPZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron zawarte w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego skuteczne przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca:

1. Technet Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp. Tym samym Izba oddaliła wniosek o odrzucenie odwołania. Stanowisko Zamawiającego, który uzasadnił przedmiotowy wniosek twierdzeniem, że odwołanie w rzeczywistości skierowane jest przeciwko treści OPZ, zatem po upływie terminu do wniesienia odwołania było błędne. W ocenie Izby nie ulega wątpliwości, że zarówno zarzuty jak i żądania odwołania skierowane były przeciwko ofercie Przystępującego, a sporny między stronami był sposób rozumienia postanowień OPZ oraz odpowiedzi na pytanie dotyczące wymaganej ilości rdzeni kontrolera macierzy. Odwołujący nie dążył do zmiany OPZ czy SWZ po upływie terminu składania ofert, twierdził jedynie, że przy interpretacji postanowień OPZ i SWZ zgodnej ze stanowiskiem wyrażonym w odwołaniu, oferta Przystępującego podlegała odrzuceniu.

Z powyższych względów wniosek Zamawiającego o odrzucenie odwołania nie zasługiwał na uwzględnienie.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała złożone odwołanie, uznając, że zasługuje ono na uwzględnienie.

Izba ustaliła, co następuje.

Przedmiotem zamówienia w zakresie objętym zarzutami odwołania jest zakup przez Zamawiającego dwóch sztuk macierzy. Wymogi ich dotyczące Zamawiający zawarł w tabelarycznym opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 3 do SWZ), w części 3, pkt 5 „Kontrolery”. Pierwotny wymóg dotyczący procesorów brzmiał: „Macierz dyskowa musi być wyposażona w minimum dwa redundantne kontrolery macierzowe na obudowę, każdy z nich posiadający osobną pamięć NVRAM. Procesory obsługujące kontroler powinny zawierać minimum 32 rdzenie”.

21 września 2021 r. Zamawiający opublikował drugi pakiet odpowiedzi na pytania zapytane przez wykonawców do treści SWZ. W tym samym dokumencie Zamawiający opublikował zmiany do SWZ. W zakresie dotyczących kontrolerów macierzy Zamawiający wskazał, że: „Zmniejsza minimalną ilość rdzeni w kontrolerach macierzy do 24”. Wraz z informacją o wprowadzonych zmianach Zamawiający opublikował zaktualizowany OPZ, w którym w zakresie kontrolerów określone zostały następujące wymogi: „Macierz dyskowa musi być wyposażona w minimum dwa redundantne kontrolery macierzowe na obudowę, każdy z nich posiadający osobną pamięć NVRAM. Procesory obsługujące kontroler powinny zawierać minimum 24 rdzenie”.

W SWZ i załącznikach do SWZ, a także w informacjach dotyczących przedmiotu zamówienia publikowanych przez Zamawiającego w toku postępowania brak jest jakichkolwiek informacji czy postanowień pozwalających uznać, że Zamawiający dopuścił odstępstwa od przytoczonych regulacji.

18 października 2021 r. Zamawiający wezwał Przystępującego na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w zakresie Części Nr 2 postępowania, tj. Opisu przedmiotu zamówienia, stanowiącego Załącznik Nr 3 do SWZ. W treści wezwania Zamawiający wskazał: „Wykonawca złożył do Części Nr 2 oferty tabelę pn. opis przedmiotu zamówienia, nie zawierającą opisu zaoferowanych parametrów, zgodnie z wymaganiami zawartymi w kolumnie pod nazwą Opis parametrów oferowanych, Załącznika Nr 3 do SWZ. Wykonawca nie opisał parametrów jakie faktycznie zaoferował. Potwierdził wyłącznie spełnianie wymaganego parametru wpisując słowo Tak. W ten sposób wypełniony dokument (tj. Załącznik Nr 3 do SWZ) uniemożliwia Zamawiającemu dokonanie weryfikacji

i oceny faktycznie zaoferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami Zamawiającego”. W odpowiedzi Przystępujący złożył uzupełniony dokument, w zakresie dotyczącym kontrolerów macierzy wskazując: „Macierz wyposażona w dwa redundantne kontrolery

macierzowe na obudowę, każdy z nich posiadający osobną pamięć NVRAM. Procesory w macierzy zawierają 32 rdzenie (fizyczne), w tym dla procesorów na każdym kontrolerze dostępne są 32 rdzenie (logiczne)".

Zamawiający uznał powyższe wyjaśnienia za prawidłowe czego wyrazem było dokonanie 25 października 2021 r. wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu. W ocenie Izby ta czynność Zamawiającego była nieprawidłowa, a oferta Przystępującego jako niezgodna z warunkami zamówienia podlegała odrzuceniu z postępowania.

Na wstępie podkreślenia wymaga bardzo precyzyjny i nie budzący wątpliwości opis wymogów Zamawiającego dotyczących ilości rdzeni procesorów w kontrolerach zamawiających macierzy. Jako nieprawidłowe Izba uznała przy tym twierdzenie Zamawiającego,

że z powyższych regulacji wynikała możliwość spełnienia wymogów dotyczących ilości rdzeni z pomocą rdzeni logicznych. Zdanie „Procesory obsługujące kontroler powinny zawierać minimum 24 rdzenie” interpretować należy jako odnoszące się do rdzeni fizycznych na co wskazuje słowo „zawierać”. Rdzenie logiczne stanowią byt wirtualny, a ich „istnienie” zależne jest od oprogramowania. Nie sposób zatem przyjąć, by procesory zawierały rdzenie logiczne. Skoro Zamawiający zamierzał dopuścić realizację wymogu dotyczącego ilości rdzeni również z pomocą rdzeni logicznych winien jasno określić to w OPZ.

Osią sporu była interpretacja następujących zdań: „Macierz dyskowa musi być wyposażona w minimum dwa redundantne kontrolery macierzowe na obudowę, każdy z nich posiadający osobną pamięć NVRAM. Procesory obsługujące kontroler powinny zawierać minimum 24 rdzenie”. W ocenie Izby wymóg ten należy rozumieć następująco:

1. Każda macierz musi być wyposażona w (minimum) dwa kontrolery.
2. Każdy kontroler powinien zawierać minimum 24 rdzenie procesorów, niezależnie od ilości procesorów kontrolera.
3. Każda macierz musi być wyposażona w (minimum) 48 rdzeni procesorów – co najmniej dwa kontrolery po co najmniej 24 rdzenie każdy.

Wobec powyższego Izba uznała, że interpretacja ww. wymogu przedstawiona przez Odwołującego była prawidłowa. Co za tym idzie Izba uznała wobec przytoczonych wyżej wyjaśnień Przystępującego, że oferta Przystępującego nie spełniała wymogów Zamawiającego dotyczących minimalnej ilości rdzeni procesorów kontrolerów macierzy. W konsekwencji Izba stwierdziła, że wypełnione zostały przesłanki określone w art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, który stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wobec niebudzącej wątpliwości niezgodności oferty Przystępującego z wymogami OPZ w zakresie kontrolerów macierzy obowiązkiem

Zamawiającego było zatem odrzucić ofertę Przystępującego z postępowania. Z tego względu Izba uznała, że wszystkie trzy zarzuty odwołania potwierdziły się.

Mając na uwadze powyższe Izba na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji.

Rozpoznając odwołanie Izba przeprowadziła dowody z następujących dokumentów:

1. SWZ z załącznikami,
2. Opublikowanych przez Zamawiającego odpowiedzi na pytania do SWZ oraz informacji o zmianach SWZ,
3. Oferty Przystępującego, wezwania z 18 października 2021 r. do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w zakresie Części Nr 2 postępowania oraz odpowiedzi Przystępującego na to wezwanie,
4. Dowodów złożonych przez Odwołującego oraz Zamawiającego w toku rozprawy i wraz z pismami procesowymi.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

.....