

POSTANOWIENIE

z dnia 8 kwietnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego **8 kwietnia 2022 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **14 marca 2022 r.**

przez wykonawcę: **TRONUS POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** [„Odwołujący”]

w postępowaniu pn. *Zakup wyposażenia Miejskiej Biblioteki Publicznej w Lesznie. Etap I uzupełnienie* (nr postępowania IN.271.43.2021)

prowadzonym przez zamawiającego: **Miasto Leszno**

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Uzasadnienie

Miasto Leszno {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi pn. *Zakup wyposażenia Miejskiej Biblioteki Publicznej w Lesznie. Etap I uzupełnienie* (nr postępowania IN.271.43.2021)). Ogłoszenie o tym zamówieniu 11 maja 2021 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2021/S_241 pod poz. 2021/S 241-634801. Wartość tego zamówienia przekracza progi unijne.

3 marca 2022 r. Zamawiający zawiadomił drogą elektroniczną o wyborze jako najkorzystniejszej w części 4. zamówienia oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „Oprawa” G. G. ze Szczecina {dalej: „Oprawa”}.

14 marca 2022 r. TRONUS POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie {dalej: „Odwołujący”} wniósł odwołanie od powyższej czynności i zaniechania odrzucenia oferty Oprawy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 – przez zaniechanie odrzucenia oferty Oprawy, pomimo że oferta ta podlegała odrzuceniu z postępowania jako zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, przy braku dowiedzenia przez Oprawę, że tak nie jest.
2. Art. 239 ust. 1 – przez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Oprawy, pomimo że powinna ona zostać odrzucona.

W uzasadnieniu odwołania powyższe zarzuty zostały sprecyzowane przez wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych, które według Odwołującego uzasadniają wniesienie odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Powtórzenia badania i oceny ofert.
3. Odrzucenia oferty Oprawy.
4. Dokonania wyboru oferty złożonej przez Tronus jako najkorzystniejszej.

5 kwietnia 2022 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego, w którym oświadczył, że cofa powyższe odwołanie i wnosi o zwrot 90% uiszczanego wpisu.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2).

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 1 pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

O kosztach tego postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 575 pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437) – nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczzonego wpisu.