

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 4 września 2018 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 4 września 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 20 sierpnia 2018 r. przez wykonawcę Comarch Healthcare S.A. w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Namysłowskie Centrum Zdrowia Spółka Akcyjna w Namysłowie

**orzeka:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na Comarch Healthcare S.A. w Krakowie.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1759 ze zm. ) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Opolu.

**Przewodniczący:.....**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający – Namysłowskie Centrum Zdrowia Spółka Akcyjna w Namysłowie - wszczął w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm., dalej jako „ustawa” lub „Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest rozwój elektronicznych usług publicznych z zakresu e- zdrowia w Namysłowskim Centrum Zdrowia Spółka Akcyjna. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 9 sierpnia 2018 r. pod numerem 2018/S 152-350016.

20 sierpnia 2018 r. wykonawca Comarch Healthcare S.A. w Krakowie wniósł odwołanie wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dalej również jako „SIWZ”. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 29 ust. 1 i 2 w zw. art. 7 Pzp przez:

- a) zaniechanie określenia w SIWZ wszystkich wymaganych danych dotyczących integracji;
- b) brak umieszczenia w SIWZ koniecznych informacji na temat integracji danych;

i w związku z powołanymi okolicznościami - opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny, niejednoznaczny, bez uwzględnienia wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na przygotowanie oferty oraz w sposób, który mógłby utrudniać zachowanie uczciwej konkurencji w toku postępowania;

2. art. 29 ust. 1 i 2 w zw. art. 7 Pzp przez:

- a) zaniechanie określenia w SIWZ wszystkich wymaganych danych dotyczących migracji;
- b) brak umieszczenia w SIWZ koniecznych informacji na temat migracji danych;

i w związku z powołanymi okolicznościami - opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny, niejednoznaczny, bez uwzględnienia wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na przygotowanie oferty oraz w sposób, który mógłby utrudniać zachowanie uczciwej konkurencji w toku postępowania.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w ten sposób, przez:

1. wprowadzenie do SIWZ kompletnej dokumentacji interfejsów, mechanizmów i opisu protokołów wymiany danych tych systemów, w tym podanie szczegółowych danych technicznych niezbędnych do przeprowadzenia integracji wraz z kompletnymi kodami źródłowymi i dokumentacją dotyczącą sposobu komunikacji tych systemów (zdolność komunikacji, sposób

komunikacji, opis transakcji, konstrukcja pliku komunikatu transakcji, pełna dokumentacja techniczna umożliwiająca integrację, opisane widoki baz danych, procedury składowe i inne informacje, które są konieczne do przeprowadzenia integracji) oraz opisu interfejsów wymiany danych wraz z dokumentacją, opisem struktury danych, zakresu danych do wymiany, parametrów dotyczących interfejsów wymiany danych, rodzaju usług i mechanizmów wymiany danych po stronie tych systemów;

lub:

1. wskazanie w SIWZ wszystkich wymagań funkcjonalnych posiadanych modułów systemu RIS/PACS, ERP i LIS w celu realnego zaoferowania systemu równoważnego;

2. wskazanie w SIWZ czy przedmiot zamówienia obejmował będzie migrację danych z systemu RIS/PACS, ERP i LIS dotychczasowego do oferowanego, a w przypadku wymagania takiej migracji danych - wprowadzenie do SIWZ poniższych danych dotyczących migracji danych z systemu RIS/PACS, ERP i LIS pełnej listy baz danych i systemów, z których ma nastąpić migracja danych, wraz ze wskazaniem wszystkich technicznych informacji, dzięki którym możliwa będzie ta migracja a w szczególności m.in.

- ilość i rodzaje baz danych (proste czy złożone, relacyjne czy obiektowe itp. itd.),

- struktura poszczególnych baz danych,

- rozmiar baz danych

- sposób migracji ze wskazaniem na dane, które mają pierwszeństwo, informacji na temat spójności danych etc.

- zakres danych podlegających migracji (jakie dane, za jakie lata, dane z jakich obszarów itd.)

- zapewnienie danych do migracji w postaci plików CSV lub XLS zawierających dane do migracji wraz z dokumentacją umożliwiającą pełną identyfikację zawartości tych plików.

Żądał również:

1. dokładnego sprecyzowania, które z wymienionych przez zamawiającego danych są konieczne do migracji, a z których zamawiający może zrezygnować, jeśli analiza przedwdrożeniowa wykaże, iż są one zbędne,

2. zapewnienia danych do migracji w postaci plików CSV lub XLS zawierających dane do migracji wraz z dokumentacją umożliwiającą pełną identyfikację zawartości tych plików w zakresie koniecznym do migracji danych.

Nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby pismem z 30 sierpnia 2018 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uznał w całości zarzuty odwołania i wniósł o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym.

### **Izba zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp. O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 *in initio* rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238 ze zm.).

**Przewodniczący:.....**