

POSTANOWIENIE
z dnia 14 stycznia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 14 stycznia 2015 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2014 r. przez wykonawcę

Eckert & Ziegler f-con Deutschland GmbH, Nicolaus-August-Otto-Str. 7a, D-56357 Holzhausen, Niemcy

w postępowaniu prowadzonym przez

Szpital Uniwersytecki w Krakowie, ul. Kopernika 36, 31-501 Kraków

przy udziale wykonawcy **VOXEL S.A. ul. Wielicka 265, 30-663 Kraków** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Eckert & Ziegler f-con Deutschland GmbH, Nicolaus-August-Otto-Str. 7a, D-56357 Holzhausen, Niemcy kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Szpital Uniwersytecki w Krakowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawę radiofarmaceutyku 18F-FDG” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 1 sierpnia 2014 r. pod numerem 2014/S 146-262078.

Odwołujący – Eckert & Ziegler f-con Deutschland GmbH wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 90 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania VOXEL S.A. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w sytuacji, gdy z uwagi na dysproporcję pomiędzy ceną ofertową tego wykonawcy a wartością szacunkową zamówienia oraz cenami zaoferowanymi przez pozostałych wykonawców biorących udział w postępowaniu, jak również z uwagi na specyfikę samego zamówienia, po stronie zamawiającego winno było zrodzić się podejrzenie, że cena zaoferowana przez tego wykonawcę może być rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, co prowadzi jednocześnie do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w postępowaniu;

2. art. 90 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie BIONT A.S. i MONROL POLAND Ltd. Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w sytuacji, gdy z uwagi na dysproporcję pomiędzy ceną ofertową tego wykonawcy a wartością szacunkową zamówienia oraz cenami zaoferowanymi przez pozostałych wykonawców biorących udział w postępowaniu, jak również z uwagi na specyfikę samego zamówienia, po stronie zamawiającego winno było zrodzić się podejrzenie, że cena zaoferowana przez tego wykonawcę może być rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, co prowadzi jednocześnie do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w postępowaniu;

3. art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wybór oferty VOXEL S.A. w sytuacji, gdy powinien być on zostać wezwany do złożenia wyjaśnień dotyczących

elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, co narusza zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokonania czynności ponownej oceny i badania złożonych ofert, a w jej toku wezwanie VOXEL S.A. i wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie BIONT A.S. i MONROL POLAND Ltd. Sp. z o.o. do złożenia w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wyjaśnień.

Zgodnie z oświadczeniem zamawiającego kopię odwołania przekazał on wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu 29 grudnia 2014 r.

31 grudnia 2014 r. przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił VOGEL S.A.

Pismem z 8 stycznia 2015 r. zamawiający wniósł do Izby odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił odwołanie w całości.

9 stycznia 2015 r. Izba wezwała przystępującego do złożenia w ciągu trzech dni oświadczenia w zakresie sprzeciwu od uwzględnienia odwołania. We wskazanym czasie wykonawca ten nie wniósł sprzeciwu.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu, a przystępujący nie wniósł sprzeciwu, Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: