

Sygn. akt KIO/UZP 484/09

POSTANOWIENIE
z dnia 27 kwietnia 2009r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Członkowie: Lubomira Matczuk-Mazuś
Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Paulina Zalewska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu **27 kwietnia 2009 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **Przedsiębiorstwo Handlowe KORYB Sp. j. W. Kołodziejski, I. Stabrowska-Wysocka, ul. Zamkowa 20, 84-100 Puck** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Wojskowy Zespół Wypoczynkowy „Jantar”, ul. Wojska Polskiego, 84-141 Jurata** protestu z dnia **3 kwietnia 2009 r.**

orzeka:

1 odrzuca odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża Przedsiębiorstwo Handlowe KORYB Sp. j. W. Kołodziejski, I. Stabrowska-Wysocka, ul. Zamkowa 20, 84-100 Puck

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 574 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Przedsiębiorstwo Handlowe KORYB Sp. j. W. Kołodziejski, I. Stabrowska-Wysocka, ul. Zamkowa 20, 84-100 Puck**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **4 032 zł 72 gr** (słownie: cztery tysiące trzydzieści dwa złote siedemdziesiąt dwa grosze) przez **Przedsiębiorstwo Handlowe KORYB Sp. j. W. Kołodziejski, I. Stabrowska-Wysocka, ul. Zamkowa 20, 84-100 Puck** na rzecz **Wojskowy Zespół Wypoczynkowy „Jantar”, ul. Wojska Polskiego, 84-141 Jurata** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika i kosztów dojazdu,
- 3) dokonać wpłaty kwoty **00 zł 00 gr** (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **2 926 zł 00 gr** (słownie: dwa tysiące dziewięćset dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Przedsiębiorstwo Handlowe KORYB Sp. j. W. Kołodziejski, I. Stabrowska-Wysocka, ul. Zamkowa 20, 84-100 Puck**

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę ryb i przetworów rybnych.

Na posiedzeniu niejawnym, prowadzonym z udziałem stron, skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej postanowił odrzucić odwołanie na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Art. 184 ust. 2 ustawy pzp stanowi, że odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu w terminie 10 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu rozstrzygnięcia protestu, a jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, tak jak ma to miejsce w niniejszej sprawie, w terminie 5 dni, jednocześnie przekazując jego kopię zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do

Prezesa Urzędu. Uchybienie obowiązku przekazania kopii odwołania zamawiającemu, zgodnie z przytoczonym artykułem, skutkuje odrzuceniem odwołania na posiedzeniu niejawnym (art. 187 ust. 4 pkt 7 ustawy pzp.). Jak wynika z zapisu ustawy, złożenie odwołania w placówce pocztowej, zostało zastrzeżone dla uznania skuteczności wniesienia odwołania do Prezesa Urzędu. Przepis nie wskazuje na tożsamość sposobu wniesienia odwołania z przekazaniem jego kopii zamawiającemu. Art. 184 ust. 2, wskazuje na obowiązek zachowania jednoczesności przekazania kopii z dniem wniesienia odwołania do Prezesa Urzędu. Zgodnie z orzeczeniami wydanymi przez Sąd Okręgowy w Warszawie, z dnia 30 stycznia 2007r. (sygn. akt V Ca 117/07) oraz z dnia 27 kwietnia 2007r. (sygn. Akt V Ca 467/07), „o zachowaniu terminu na przekazanie kopii zamawiającemu i wywiązanie się z obowiązku jednoczesności możemy mówić, gdy kopia tego odwołania dotrze do Zamawiającego w terminie przewidzianym na jego wniesienie”.

W przedmiotowej sprawie Odwołujący otrzymał treść rozstrzygnięcia protestu dnia 7 kwietnia 2009 r., co oznacza, że termin do wniesienia odwołania powinien być liczony, stosownie do treści art. 111 § 2 kodeksu cywilnego, od dnia następnego tj. dnia 8 kwietnia 2009 r. Uwzględniając ponadto, że dzień 12 i 13 kwietnia 2009 r. były dniami ustawowo wolnymi od pracy, wyżej wskazany 5 dniowy ustawowy termin upłynął dnia 14 kwietnia 2009 r.

Jak ustalono na posiedzeniu Izby, dnia 14 kwietnia 2009 r. tj. z zachowaniem terminu Odwołujący nadał w placówce pocztowej operatora publicznego odwołanie do Prezesa UZP i w tym samym dniu nadał kopię odwołania Zamawiającemu, który otrzymał przesyłkę dnia następnego. Doręczenie kopii odwołania nastąpiło zatem z jednodniowym przekroczeniem terminu ustalonego dla wniesienia odwołania. W świetle powołanego orzeczenia Sądu Okręgowego w Warszawie, którego pogląd podziela skład orzekający Izby, Odwołujący nie wywiązał się zatem z obowiązku jednoczesności przekazania kopii odwołania.

Zgodnie z przytoczonym orzecznictwem, skład orzekający Izby uznał, iż odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 7 ustawy pzp i odrzucił odwołanie na posiedzeniu.

Na podstawie art. 184 ust. 2 zd. 2, w związku z art. 187 ust. 4 pkt 7 ustawy pzp, skład orzekający Izby postanowił jak w sentencji. O kosztach postępowania odwoławczego rozstrzygnięto na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy pzp.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*