

WYROK

z dnia 21 stycznia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 stycznia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 31 grudnia 2015 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Industry Personnel Services Sp. z o.o. oraz CONSULTOR Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera konsorcjum we Wrocławiu** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego: Województwo Śląskie - Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach**

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: WYG International Sp. z o.o. oraz WYG HR Consulting Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera konsorcjum w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego

orzeka:

- 1. Oddala odwołanie**
- 2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Industry Personnel Services Sp. z o.o. oraz CONSULTOR Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera konsorcjum we Wrocławiu i:**
 - 1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Industry Personnel**

Services Sp. z o.o. oraz CONSULTOR Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera konsorcjum we Wrocławiu tytułem wpisu od odwołania;

- 2) zasądza od **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Industry Personnel Services Sp. z o.o. oraz CONSULTOR Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera konsorcjum we Wrocławiu** na rzecz **Zamawiającego: Województwa Śląskiego - Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Katowicach** kwotę **209 zł 12 gr.** (słownie: dwieście dziewięć złotych dwanaście groszy) stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu dojazdu na rozprawę.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 119, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Województwo Śląskie - Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) (zwanej dalej również „ustawą Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia na: „*Usługę świadczenia działań aktywizacyjnych dla 2.200 osób długotrwale bezrobotnych*”.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Industry Personnel Services Sp. z o.o. oraz CONSULTOR Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera konsorcjum we Wrocławiu (zwani dalej: „*Odwołującym*”) w dniu 31 grudnia 2015 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) złożyli odwołanie wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 21 grudnia 2015 r., zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 oraz ust. 3 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem postanowień SIWZ w zakresie kryteriów oceny ofert, przez co w ocenie Odwołującego została zaniżona punktacja przyznana ofercie Odwołującego i wybrana została oferta złożona przez innego wykonawcę, co w konsekwencji stanowiło – w ocenie Odwołującego – że wybór oferty najkorzystniejszej został dokonany niezgodnie z przepisami ustawy Pzp, co równocześnie doprowadziło do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 9 ust. 1 w zw. z art. 21 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez niesporządzenie w formie pisemnej opinii biegłych powołanych w postępowaniu. Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności oceny ofert, dokonanie ponownej czynności oceny ofert w sposób zgodny z postanowieniami SIWZ z uwzględnieniem punktacji (oceny) wynikającej z uzasadnienia odwołania.

Czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 21 grudnia 2015 r. stała się przedmiotem odwołania, wniesionego w dniu 31 grudnia 2015 r. przez wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Industry Personnel Services Sp. z o.o. oraz CONSULTOR Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera konsorcjum we Wrocławiu.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść ogłoszenia o zamówieniu oraz

postanowienia SIWZ, ofertę wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Industry Personnel Services Sp. z o.o. oraz CONSULTOR Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera konsorcjum we Wrocławiu - jak również oświadczenia i stanowiska stron złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie, wobec nie stwierdzenia na posiedzeniu niejawnym braków formalnych oraz w związku z uiszczeniem przez Odwołującego wpisu, podlega rozpoznaniu.

Ponadto Izba ustaliła, że Odwołujący przekazał Zamawiającemu kopię niniejszego odwołania.

Izba ustaliła również, że wezwanie do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym miało miejsce w dniu 5 stycznia 2016 r.

Izba potwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego (które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 stycznia 2016 r.) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: WYG International Sp. z o.o. oraz WYG HR Consulting Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera konsorcjum w Warszawie (zwanego dalej również: „Przystępującym”).

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest *„Usługa świadczenia działań aktywizacyjnych dla 2.200 osób długotrwale bezrobotnych (1100 osób zaliczonych do II profilu pomocy, 1100 osób zaliczonych do III profilu pomocy) pozostających w rejestrze PUP – przy czym 10%, całej grupy stanowią osoby bezrobotne w wieku do 25 roku życia”*.

/dokumentacja postępowania: Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, Pkt 4 Opis przedmiotu zamówienia, str. 5/.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że m. in. Odwołujący jak i Przystępujący w zakresie złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu:

1. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Industry Personnel Services Sp. z o.o. oraz CONSULTOR Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera konsorcjum we Wrocławiu – 93,88%, w tym cena: 24,13%, doświadczenie: 26,00%, koncepcja realizacji usługi: 43,75%.

2. Wykonawca Enterprise Investment Zarządzanie Ryzykiem Katarzyna Książek z siedzibą we Wrocławiu - 96,12%, w tym cena: 25,00%, doświadczenie: 30,00%, koncepcja realizacji usługi: 41,12%.
3. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: WYG International Sp. z o.o. oraz WYG HR Consulting Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera konsorcjum w Warszawie - 99,00%, w tym cena: 24,00%, doświadczenie: 30,00%, koncepcja realizacji usługi: 45,00%.

/dokumentacja postępowania: Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia, str. 6/

Zamawiający pismem z dnia 21 grudnia 2015 r. zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty – oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: WYG International Sp. z o.o. oraz WYG HR Consulting Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera konsorcjum w Warszawie.

/dokumentacja postępowania: Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 21 grudnia 2015 r./

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba oceniając zarzuty Odwołującego - przedstawione w odwołaniu – uznała, że powyższe zarzuty nie znalazły potwierdzenia w niniejszym stanie faktycznym.

Izba badając postawione przez Odwołującego zarzuty - wzięła pod uwagę następujące okoliczności faktyczne i prawne:

Zgodzić należy się z Zamawiającym, że - wbrew twierdzeniom Odwołującego - oferty złożone w niniejszym postępowaniu, którego przedmiotem była usługa świadczenia działań aktywizacyjnych dla 2 200 osób długotrwale bezrobotnych, zostały ocenione zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie pkt. 4 tej specyfikacji (kryterium nr 2 „Doświadczenie”), realizator/wykonawca otrzyma punkty w kryterium doświadczenie, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje usługi, przez które rozumie się działania, które polegały na aktywizacji zawodowej osób pozostających bez zatrudnienia (w tym bezrobotnych zarejestrowanych w powiatowym urzędzie pracy) w

zakresie poradnictwa zawodowego i informacji zawodowej lub pomocy w aktywnym poszukiwaniu pracy lub organizacji szkoleń lub pośrednictwa pracy (pośrednictwo pracy w rozumieniu art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy) dla grupy nie mniejszej niż 50 osobowej, których celem było doprowadzenie tych osób do zatrudnienia w Polsce lub na terenie Unii Europejskiej i państw spoza Unii Europejskiej, będących członkami EFTA (...)"

Jak wskazał Zamawiający w ramach tego kryterium wykonawca mógł otrzymać łącznie 30 pkt, w tym maksymalnie 15 pkt w ramach punktu 2b tego kryterium, na podstawie którego oceniano skuteczność w doprowadzaniu do zatrudnienia osób pozostających bez zatrudnienia (w tym bezrobotnych zarejestrowanych w powiatowym urzędzie pracy), w ramach usług wykazanych przez realizatora/wykonawcę, na potrzeby oceny kryterium w punkcie 2a. W ramach kryterium nr2b realizator/wykonawca mógł otrzymać jeden punkt za każde 25 osób pozostających bez zatrudnienia, w tym bezrobotnych zarejestrowanych w powiatowym urzędzie pracy (maksymalnie 15 pkt), które w wyniku realizacji przez wykonawcę usługi aktywizacji zawodowej podjęły zatrudnienie, na podstawie informacji zawartych w załączniku 8 do SIWZ w kolumnie nr 4.Z powyższego wynika, że grupa 25 osób, za które przyznawane były punkty, liczona była w ramach danej usługi, a nie sumowana w ramach wszystkich usług. Z powyższych postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób jednoznaczny wynikało, że punkty były przyznawane za każde 25 osób pozostających bez zatrudnienia, które podjęły zatrudnienie w wyniku realizacji przez wykonawcę usługi aktywizacji zawodowej.

Potwierdzał to również opis kryterium nr 2, w którym wskazano, że brane będą pod uwagę usługi dla grupy nie mniejszej niż 50 osobowej, a także punkt 2a tego kryterium, gdzie wskazano, że realizator/wykonawca otrzyma jeden punkt za każde 50 osób w ramach wykazanej usługi aktywizacji zawodowej obejmującej grupę co najmniej 50 osób pozostających bez zatrudnienia. Taki sposób dokonania oceny kryterium nr 2 „Doświadczenie” uzasadniony był specyfiką zamówienia, którego przedmiotem była usługa świadczenia działań aktywizacyjnych dla 2 200 osób długotrwale bezrobotnych.

Zgodzić należy się z Zamawiającym, iż z uwagi na zakres i wielkość tej usługi, konieczne było zatem wykazanie przez wykonawcę, że realizował usługi o podobnym

charakterze dla odpowiednio licznej grupy osób, zwłaszcza że wykonawca miał być rozliczany z efektów swoich działań. Wysokość należnego mu wynagrodzenia uzależniona miała być od osiągniętego wskaźnika skuteczności zatrudnieniowej oraz wskaźnika utrzymania w zatrudnieniu, o czym stanowią przepisy art. 66i oraz art. 66j ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jedn.: Dz.U. z 2015 r., poz. 149 z późn. zm.). Taki sposób dokonywania oceny w sposób jednoznaczny wynikał z treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zaś wykonawcy, którzy mieliby jakiegokolwiek wątpliwości co do sposobu obliczania punktów, mogli w trybie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych zwrócić się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, czego jednak nie uczyniono.

Na uwzględnienie nie zasługują także zarzuty odwołujących dotyczące naruszenia zasady pisemności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego poprzez niesporządzenie w formie pisemnej opinii biegłych powołanych w postępowaniu. Do zadań tych osób należało dokonanie oceny koncepcji realizacji zamówienia. Wynik tej oceny został odzwierciedlony w formie sporządzonych w formie pisemnej kart oceny koncepcji realizacji zamówienia, które bez wątpienia stanowią jednocześnie ich opinię na temat przedstawionych przez wykonawców w ofertach koncepcjach realizacji zamówienia.

Ponadto Odwołujący podniósł również, że w dokumentacji postępowania znajdują się jedynie karty oceny koncepcji realizacji zamówienia sporządzone przez 8 z 10 członków Komisji Specjalnej. W tym miejscu podkreślenia wymaga, że wszystkie oferty złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr PN 10/15 zostały ocenione przez 8 członków tej komisji z uwagi na to, że dwie osoby powołane w jej skład nie mogły wykonywać czynności w postępowaniu ze względu na problemy zdrowotne. Wobec tego, w żaden sposób nie została naruszona zasada równego traktowania wykonawców biorących udział w postępowaniu.

Ponadto zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, łączna liczba punktów przyznanych przez poszczególnych członków Komisji zostanie zsumowana i podzielona przez liczbę oceniających członków Komisji. W odniesieniu do zarzutów Odwołującego dotyczących bezzasadnego obniżenia punktacji w związku z

dokonaniem oceny koncepcji realizacji zamówienia wskazać należy, że została ona sporządzona przez osoby posiadające wiadomości specjalne, wiedzę i doświadczenie z zakresu aktywizacji i form pracy z osobami bezrobotnymi i znalazła odzwierciedlenie w pisemnych opiniach tych osób, sporządzonych w formie kart ocen koncepcji realizacji zamówienia. Podkreślenia wymaga przy tym, że nie tylko Odwołującemu przyznano mniejszą ilość punktów niż maksymalna, ale także innemu wykonawcy, który złożył ofertę w tym postępowaniu. Należy ponownie wskazać, że osoby powołane do oceny koncepcji realizacji zamówienia posiadają wiadomości specjalne w rozumieniu art. 21 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, bowiem mają wiedzę z zakresu aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych i doświadczenie w tym zakresie. Tym samym, nie ulega wątpliwości, że osoby te posiadały niezbędne wiadomości do dokonania fachowej oceny koncepcji realizacji zamówienia. Bez znaczenia pozostaje fakt, że oświadczenia wynikające z art. 17 ustawy Pzp zostały złożone przez osoby wykonujące czynności biegłych jako osoby inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Wobec tak zaistniałego stanu faktycznego Krajowa Izba Odwoławcza nie znalazła podstaw do uwzględnienia niniejszego odwołania.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 192 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), w szczególności § 3 ust. 1 pkt 2 lit. a) ww. rozporządzenia.

Przewodniczący:

.....