

POSTANOWIENIE
z dnia 2 stycznia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

Protokolant: Klaudia Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 2 stycznia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 grudnia 2019 r. wykonawcę: **ZARYS International Group Sp. z o.o. sp.k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Stacja Pogotowia Ratunkowego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Białej Podlaskiej, ul., Warszawska 20, 21-500 Biała Podlaska**

przy udziale wykonawcy: **Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ANMAR Sp. z o.o. Sp.k., ul. Stefowa 22, 43-100 Tychy** – zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;**
- 2) koszty postępowania odwoławczego znosi wzajemnie i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: ZARYS International Group Sp. z o.o. sp.k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Lublinie**.

Przewodniczący.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Stacja Pogotowia Ratunkowego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Białej Podlaskiej – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa leków, opatrunków, drobnego sprzętu i materiałów medycznych”, numer referencyjny: NZP.3520.5.2019, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawa Pzp”, „ustawa” lub „Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 614753-N-2019 z dnia 28.10.2019 r.

Wartość zamówienia jest mniejsza niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Odwołujący – ZARYS International Group Sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Zabrze – na podstawie art. 179 ust. 1, art. 180 ust. 2 oraz 4 i art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu niezgodne z przepisami ustawy Pzp:

- 1) zaniechanie (brak) odrzucenia w zakresie pakietu nr 5 i 6 oferty firmy Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ANMAR Sp. z o.o. Sp.k., ul. Stefowa 22, 43-100 Tychy,
- 2) wybór w zakresie pakietu numer 5 i 6 oferty firmy Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ANMAR Sp. z o.o. Sp.k.,
- 3) zaniechanie (brak) unieważnienia postępowania przetargowego w zakresie pakietu 4, 5 i 6 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp.

Zaskarżonym czynnościom Odwołujący zarzucił naruszenie przepisów ustawy Pzp:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 ust. 1 przez zaniechanie (brak) odrzucenia oferty firmy Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ANMAR Sp. z o.o. Sp.k., w związku z faktem, że treść złożonej oferty nie odpowiada treści i wymaganiom Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie pakietu nr 5 i 6,
- 2) art. 93 ust. 1 pkt 1 przez zaniechanie wykluczenia oferty firmy Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ANMAR Sp. z o.o. Sp.k., w związku z faktem, że złożono nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania,
- 3) art. 7 ust. 1 przez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, przez wybór oferenta

niepełniającego warunków formalnych oferty oraz brak unieważnienia postępowania przetargowego w zakresie pakietu 5 i 6.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) unieważnienie czynności wyboru oferty firmy Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ANMAR Sp. z o.o. Sp.k.,
- 3) odrzucenia oferty firmy Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ANMAR Sp. z o.o. Sp.k. w zakresie pakietu 5 i 6 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp,
- 4) unieważnienie postępowania w zakresie pakietu 5 i 6 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp.

Odwołujący wniósł o przeprowadzenie dowodu z:

- dokumentacji załączonej do odwołania (katalogi),
- zeznań A. B., adres do doręczeń: 41-808 Zabrze, ul. XXXXX XX.

Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie (w formie elektronicznej w dniu 24 grudnia 2019 r. i w formie pisemnej na posiedzeniu), w której oświadczył, że w całości uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu. W konsekwencji wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. Wskazał, że zobowiązuje się do powtórzenia czynności oceny ofert w zakresie pakietów nr 5 i 6, odrzucenia oferty firmy Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ANMAR Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Tychach, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 (treść nie odpowiada treści SIWZ) i unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp.

Wykonawca: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ANMAR Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Tychach – zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego – w wyniku skutecznego przystąpienia stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Uczestnik postępowania odwoławczego wniósł w dniu 31 grudnia 2019 r. sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu wyłącznie w zakresie pakietu nr 6.

Na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Odwołujący cofnął zarzut dotyczący pakietu nr 6, ograniczając tym zakres odwołania, w wyniku czego postępowanie odwoławcze w zakresie tego pakietu zostało zniesione.

W pozostałym zakresie odwołania – zarzutów uwzględnionych przez Zamawiającego i braku sprzeciwu uczestnika postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego – postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że wobec wskazanych okoliczności – cofnięcia zarzutu dotyczącego pakietu nr 6, uwzględnionego uprzednio przez Zamawiającego, co do którego uwzględnienia uczestnik postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wniósł sprzeciw – odwołanie zostało ograniczone wyłącznie do pozostałych zarzutów. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w tym odwołaniu, uczestnik postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie wniósł w tym zakresie sprzeciwu, zatem Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Wskazany przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, Izba uwzględniła przepisy art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b tej ustawy oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 poz. 972).

Przewodniczący.....