

Sygn. akt: KIO 2359/14

WYROK
z dnia 25 listopada 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 25 listopada 2014 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 listopada 2014 r. przez **wykonawcę Meditech spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Komornikach, ul. Wirowska 6** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Fryderyka Chopina z siedzibą w Rzeszowie, ul. Szopena 2**

orzeka:

- 1. oddala odwołanie,**
- 2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Meditech spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Komornikach, ul. Wirowska 6 i :**

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500zł. 00 gr. (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawcę Meditech spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Komornikach, ul. Wirowska 6** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Rzeszowie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę aparatu RTG został wszczęty przez zamawiającego Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Fryderyka Chopina z siedzibą w Rzeszowie, ul. Szopena 2 ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 7 października 2014r.

W dniu 5 listopada 2014r. zamawiający poinformował wykonawców o wynikach postępowania.

W dniu 10 listopada 2014r. odwołujący wniósł pisemne odwołanie. Odwołanie zostało podpisane przez prezesa zarządu upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu faksem w dniu 10 listopada 2014r. Odwołanie zostało wniesione od czynności zamawiającego tj. odrzucenia oferty odwołującego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przez zamawiającego zasad udzielania zamówień publicznych przez bezpodstawne zastosowanie przepisów art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. 2013r. poz. 907 ze zm.- dalej ustawy) i odrzucenie jego oferty z powodu niezgodności jej treści z treścią siwz i art. 24 ustawy i wykluczenie go z postępowania.

Odwołujący wskazał, że jego interes w uzyskaniu zamówienia został naruszony przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, ponieważ oferta odwołującego powinna zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą. W konsekwencji zatem powstało realne zagrożenie poniesienia szkody przez odwołującego, i dlatego wniesienie odwołania przez odwołującego jest zasadne i celowe.

Wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- nakazanie dokonania czynności polegającej na uwzględnieniu uzupełnienia dokumentów wysłanych drogą faksową, która została wskazana w siwz w niniejszym postępowaniu;
- unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego,
- powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i w jej trakcie nakazanie zamawiającemu przeprowadzania rzetelnej oceny, w oparciu o wymogi postawione w niniejszym postępowaniu;
- zwrot kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 3.600PLN;
- zwrot opłaty za wniesienie odwołania.

W dniu 30 października 2014r. drogą faksową wpłynęło do odwołującego wezwanie do uzupełnienia dokumentów - załącznik nr 5 z wyznaczeniem terminu złożenia wyjaśnienia i uzupełnienia dokumentu do dnia 3 listopada 2014r.

W dniu 3 listopada 2014 r. odwołujący wysłał drogą faksową (tylko taka została dopuszczona i wskazana w siwz jako kontakt z zamawiającym - strona 7 pkt VII Opis

sposobu udzielania wyjaśnień treści SIWZ) oraz w wezwaniu. Jednocześnie zgodnie z procedurą wyznaczoną w ustawie Pzp oryginał pisma został wysłany drogą tradycyjną za pośrednictwem Poczty Polskiej. Z racji wprowadzenia kilka lata temu systemu zarządzania jakością i uzyskaniu certyfikatu ISO 9001:2008 w firmie odwołującego, wszystkie procedury działania firmy zostały dokładnie opisane w Księdze Jakości i są bezwzględnie przestrzegane na każdym etapie każdego procesu i przez każdego pracownika. W kwestii prowadzenia korespondencji zewnętrznej również została wyznaczona odpowiednia procedura, która nakazuje pracownikom określony sposób przygotowywania i prowadzenia korespondencji - fragment takiego wykazu korespondencji odwołujący załączył jako dowód do odwołania. W tym wykazie jest uwzględnione, że została wysłana korespondencja listem zwykłym do zamawiającego. Odwołujący wyjaśnił, że nie ma żadnego wskazania ani w SIWZ ani w ustawie, w jakiej formie mają być dostarczone oryginały dokumentów do zamawiającego. W dniu 5 listopada 2014r. również drogą faksową - załącznik nr 7, przekazano informację o wyborze oferty najkorzystniejszej, z treści której wynikało, że oferta złożona przez odwołującego została odrzucona, a odwołujący wykluczony, ponieważ zamawiający uznał, że nie otrzymał odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnienia treści złożonej oferty oraz uzupełnienia brakujących dokumentów. W trybie natychmiastowym, bo jeszcze w tym samym dniu odwołujący przesłał drogą faksową wniosek o przywrócenie oferty jako ważnej, udowadniając, że cała korespondencja została skutecznie wysłana do zamawiającego. W dokumencie tym odwołujący opisał każdy dokument świadczący o skuteczności przesłania wraz z treścią pisma (odwołujący posiada kopię każdego wychodzącego dokumentu zgodnie z procedurami wprowadzonymi Systemem Zarządzania Jakością ISO 9000:2008). W dniu 6 listopada 2014r. do odwołującego zadzwonił pracownik działu zamówień publicznych zamawiającego prosząc o odesłanie potwierdzenia otrzymania informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej. Odwołujący uczynił to niezwłocznie - również drogą faksową. W trakcie rozmowy telefonicznej pracownik prowadzący to postępowanie u odwołującego (Koordynator ds. zamówień publicznych) zapytał się jakie jest stanowisko zamawiającego w kwestii wysłanego dzień wcześniej faksu z treścią wniosku o przywrócenie oferty jako ważnej wraz z dowodami o skutecznym wysłaniu wyjaśnienia i wymaganych dokumentów. Pracownik zamawiającego udzielił informacji, że nie wpłynął żaden wniosek, nie otrzymano żadnego faksu w tej sprawie. Po wysłaniu potwierdzenia o otrzymaniu informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej pracownik zamawiającego na prośbę pracownika odwołującego i wcześniejszym wysłaniu maila wskazującego wszystkie możliwości kontaktu wyjaśnił, że potwierdzenie takie wpłynęło drogą faksową 5 listopada 2014r. Po tej wymianie informacji, za zgodą pracownika zamawiającego cała korespondencja została zeskanowana i raz jeszcze wysłana do zamawiającego, ale drogą elektroniczną. Pracownik odwołującego próbował uzyskać jakąkolwiek informację od

zamawiającego, lecz bezskutecznie. Odwołujący nie uzyskał informacji o przyjęciu stanowiska przez zamawiającego w tej sprawie do końca tygodnia (7 listopada 2014r.). W rozmowie (z dnia 7 listopada 2014r.) z pracownikiem działu zamówień publicznych zamawiającego okazało się, że ten nie jest w stanie sprawdzić, czy przesłana przez odwołującego (wyjątkowo na wniosek zamawiającego i za jego zgodą) wiadomość wraz z załącznikami wysłana drogą elektronicznie została odczytana i czy w ogóle została odebrana, ponieważ kierownik działu zamówień publicznych zamawiającego przebywa na urlopie i tylko on zna hasło dostępu do poczty elektronicznej. Jedyną zatem osobą, która może udzielić informacji jest, zdaniem odwołującego, Przewodniczący Komisji Przetargowej, który nie udzielił informacji o możliwości zmiany stanowiska w tym postępowaniu, ponieważ nie zna treści wiadomości wysłanej drogą elektroniczną.

Pracownik odwołującego zapytał się zatem wprost zamawiającego, czy jest możliwe, aby tylko wybrane wiadomości były skutecznie odbierane przez zamawiającego? Pytanie to wynik bezpośrednio z zachowania zamawiającego, ponieważ pomimo dowodów, które posiada i które dostarczył odwołujący, to zamawiający zignorował otrzymane dokumenty - zarówno drogą faksową, jak i drogą mailową. W ocenie odwołującego powstaje domniemanie, że takie zachowanie zamawiającego jest celowe. Doprowadziło bowiem do odrzucenia oferty odwołującego, a jego samego wykluczono z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a zamawiający wybrał ofertę droższą. Odwołujący dodał, że w treści informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej jest zapis, który wyraźnie wskazuje, że wybrana oferta spośród pozostałych przekracza kwotę, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia publicznego. Natomiast oferta odwołującego nie przekroczyła tej wartości. Zdaniem odwołującego oczywistym jest, że wydatkowanie środków publicznych jest obarczone reżimem stosowania nie tylko ustawy Prawo zamówień publicznych, ale także ustawą o finansach publicznych i ustawie o dyscyplinie finansów publicznych. Warto tu wspomnieć o art. 44 ustawy o finansach publicznych, z treści którego wynika, że zamawiający jest zobowiązany do wydatkowania środków publicznych w sposób celowy i oszczędny. Dlaczego zatem zamawiający nie interesuje się dlaczego wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę jednocześnie otrzymał wezwanie do złożenia wyjaśnień nie odpowiada?, a jednocześnie potwierdził skuteczne otrzymanie wezwania. Zamawiający nie podjął żadnej próby wyjaśnienia tej sytuacji, natomiast w sposób błyskawiczny wybrał kolejną ofertę, jako ofertę najkorzystniejszą. Następnie wysłał tę informację (o wyborze oferty najkorzystniejszej) także do odwołującego i ponownie otrzymał potwierdzenie (faksem) otrzymania pisma od odwołującego - jednocześnie z wnioskiem odwołującego o przywrócenie oferty wraz z dowodami. W ocenie odwołującego trudno uwierzyć, że Szpital Specjalistyczny, który ma swoją stronę internetową nie przydzielił wszystkim swoim

pracownikom odpowiednich adresów e-mail. Na stronie internetowej odwołujący znalazł adresy z domeną szpitala, ale akurat w Dziale Zamówień Publicznych jest podany tylko prywatny adres Kierownika Działu (i taki sam jest podany w SIWZ print screen ze strony zamawiającego świadczący, że niektóre działy posiadają indywidualne adresy z domeną internetową szpitala a niektórzy nie posiadają ich wcale lub wskazują na ich prywatne adresy).

Odwołujący nie zgodził się z wynikami oceny ofert zamawiającego i podniósł, co następuje:

Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 - odrzucenie oferty na podstawie art. 26 ust. 3, twierdząc, że nie otrzymał żadnej korespondencji wyznaczoną drogą do kontaktów z zamawiającym. Warto wskazać za wyrokiem SO w Łodzi z dnia 13 lipca 2012 r. (X Ga 248/13, niepublikowany): „Jak wskazuje się w orzecznictwie oraz doktrynie, już sam raport z transmisji faksu, stwarza domniemanie prawne, że oświadczenie nadawcy doszło do adresata w sposób pozwalający mu na zapoznanie się z jego treścią (post KIO z 19.08.2009 r., sygn. akt KIO/UZP 123/2009). A zatem po uzyskaniu raportu, odwołujący mógł pozostawać w uzasadnionym okolicznościami przekonaniu, iż odwołanie zostało zamawiającemu dostarczone w sposób prawidłowy. ”

Ponadto odwołujący wskazał, że: „przesłanie oświadczeń i dokumentów za pośrednictwem m.in. faksu jest uprawnieniem danym wykonawcom mocą art. 27 ust. 1 ustawy w celu zachowania zasad równego traktowania i uczciwej konkurencji. Przepis umożliwia zachowanie wyznaczonych przez zamawiającego terminów również tym wykonawcom, których siedziby są odległe od siedziby zamawiającego, w szczególności wykonawcom, których siedziby znajdują się poza granicami RP. Przyjęcie poglądu przeciwnego godziłoby w wynikający z art. 27 ust 3 Pzp zakaz ograniczenia uczciwej konkurencji przez wybór sposobu przekazywania oświadczeń, wniosków i dokumentów ” (tak wyrok KIO z 20.10.2011r., sygn. akt KIO 2159/11). Wskazał również stanowisko KIO zawarte w wyroku z 05.03.2013r., sygn. akt KIO 346/13, w którym Izba stwierdza: „ Wobec tego zdaniem Izby, należy negatywnie ocenić takie postępowanie zamawiającego, który wzywając wykonawcę do złożenia w określonym terminie dokumentów lub oświadczeń, które determinują dalszy udział tego wykonawcy w postępowaniu i wzywając go do potwierdzenia otrzymania danego pisma, w żaden sposób nie interesuje się faktem, czy dane pismo dotarło do adresata (...). W tym zakresie wystarczającym byłoby chociaż przeprowadzenie rozmowy telefonicznej z takim wykonawcą, a treść ustaleń spisać w formie notatki i załączyć do akt postępowania. ” Powołując się na powyższe wyroki KIO, na całą dokumentację, którą odwołujący przesłał do zamawiającego - najpierw w formie faksu, a następnie (po rozmowie telefonicznej) również drogą mailową, należy stwierdzić, iż doszło do naruszenia wymienionych na wstępie przepisów ustawy.

W dniu 17 listopada 2014r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której podniósł, że odrzuca zarzuty odwołującego w całości i wszystkie wnioski zawarte w odwołaniu, podtrzymując jednocześnie decyzję o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający wskazał, że w opisie przedmiotu zamówienia - Załącznik nr 1 do SIWZ w pkt. 68 wymagał by oba zaoferowane detektory były standardowym wyposażeniem oferowanego aparatu RTG i jako całość posiadały wspólną deklarację zgodności CE producenta aparatu.

Odwołujący się potwierdził w ofercie powyższy wymóg, słowem „TAK”, co oznacza, że spełnia postawione wymagania, załączając jednocześnie w ofercie na str. 28-31 wymaganą deklarację zgodności dla zaoferowanego Systemu radiograficznego Perform X (str.29 nie potwierdzona za zgodność z oryginałem). Zamawiający dokonał analizy załączonej deklaracji zgodności i stwierdził, że zgodnie z jej treścią w skład zaoferowanego systemu Perform-X wchodzi: generatory, stoły, stojak do lampy, statyw ścienny, lampa rentgenowska, kolimator, kratka. Przedstawiona deklaracja nie potwierdza spełniania wymagań granicznych z pkt. 68 opisu przedmiotu zamówienia załączonego do siwz. Zamawiający w piśmie z dnia 30.10.2014r. poprosił odwołującego się o wyjaśnienie czy zaoferowany aparat RTG - System radiograficzny Perform X - zawiera w standardowym wyposażeniu dwa detektory i posiada jako całość wspólną Deklarację zgodności CE producenta aparatu? Jeśli tak, na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp poproszono wykonawcę o uzupełnienie dla zaoferowanego aparatu RTG - System radiograficzny Perform X wraz z detektorami w całości - wspólnej deklaracji zgodności CE producenta, zgodnej z wymaganiami granicznymi, zawartymi w siwz.

W przesłanym odwołującemu piśmie zamawiający poinformował wykonawcę, że na str. 14 oferty złożył pod odpowiedzialnością karną oświadczenie przedmiotowe, w którym oświadcza m.in., że załącza dla zaoferowanego przedmiotu zamówienia (aparat cyfrowy RTG wraz z detektorami w całości jako wyrób medyczny) oraz kserokopie stosownych dokumentów, wynikających z przepisów Ustawy z dnia 20 maja 2010r. o wyrobach medycznych (Dz. U. 2010, Nr 107 z 2010r., poz. 679 z późn. zmian.), potwierdzone „za zgodność z oryginałem” przez uprawnione osoby.

Na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy, zamawiający wezwał odwołującego do uzupełnienia złożonej oferty o prawidłowy dokument wymagany w siwz, tj. prawidłową Deklarację zgodności producenta zgodnie z wymaganiami siwz (Rozdział 1, pkt VI.D) oraz pkt. 68 i 102 opisu przedmiotu zamówienia.

Wyznaczono termin uzupełnienia i wyjaśnienia treści oferty: do dnia 03.11.2014r.

Dokumenty poproszono przesłać do Działu Zamówień Publicznych zamawiającego faxem na nr 17/ 8 666 097, co było zgodne z SIWZ pkt. VII.2: „Informacje o sposobie porozumiewania się zamawiającego z wykonawcami oraz przekazywaniu oświadczeń lub dokumentów, a także wskazanie osób uprawnionych do porozumiewania się z wykonawcami”.

Zaznaczono, że fax nie jest wymagany w przypadku złożenia dokumentów pisemnie w wyznaczonym terminie. W przypadku dokumentów stanowiących uzupełnienie złożonej oferty, zamawiający wymagał także przekazania ich w formie pisemnej, zgodnie z wymaganiami w siwz. Podkreślono, że uzupełniane dokumenty winny potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu najpóźniej na dzień składania ofert tj. 27.10.2014r.

W dniu 31.10.2014r. wskazana w ofercie osoba do kontaktu (na str. 1 oferty) odwołującego Pani M. T. -Koordynator ds. przetargów dzwoniła do Działu Zamówień Publicznych zamawiającego w celu upewnienia się co do treści otrzymanego pisma o wyjaśnienie i uzupełnienie oferty. Poinformowała, że rozumie wszystko, o co zamawiającemu chodzi. Na dowód czego zamawiający załączył notatkę służbową.

Pomimo to do wyznaczonego terminu tj. do 03.11 2014r. zamawiający nie otrzymał żadnych wyjaśnień ani faxem, ani pisemnie. Pozostali wezwani w tym samym czasie dwaj wykonawcy dotrzyмали wyznaczonego terminu i w dniu 03.11.2014r. przesłali wyjaśnienia i uzupełnienia na cały czas sprawny technicznie fax zamawiającego nr +48 17 8666 097,

Zamawiający w siwz na str. 7, Rozdział 1, pkt VII przedstawił w oparciu o art. 27 ustawy sposób przekazywania oświadczeń lub dokumentów przez strony (zamawiającego i wykonawców) oraz wskazał osoby uprawnione do porozumiewania się z wykonawcami, to jest:

„1. Niniejsze postępowanie prowadzone jest w języku polskim. Oferta musi być złożona na piśmie w terminie składania ofert w języku polskim.

2. W postępowaniu o udzielenie zamówienia oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje zamawiający i wykonawcy przekazują faxem, z zastrzeżeniem pkt 3. Dokumenty stanowiące uzupełnienie złożonej oferty, winny być przekazane Zamawiającemu także w formie pisemnej.

3. Forma pisemna zastrzeżona jest dla złożenia oferty wraz z załącznikami, w tym oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane przedmioty zamówienia wymagań określonych przez zamawiającego oraz pełnomocnictwa.

4. Jeżeli zamawiający lub wykonawca przekazują oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje faxem, każda ze stron, na żądanie drugiej niezwłocznie potwierdza fakt ich otrzymania.

5. Domniemywa się, że pismo wysłane przez zamawiającego na numer faxu podany przez wykonawcę zostało mu doręczone w sposób umożliwiający wykonawcy zapoznanie się z treścią pisma, chyba że wykonawca wezwany przez zamawiającego do potwierdzenia otrzymania oświadczenia, wniosku, zawiadomienia lub informacji w sposób określony w pkt 4 oświadczy, że ww. wiadomości nie otrzymał.

6. Korespondencję w formie pisemnej Wykonawcy są zobowiązani wysyłać bądź składać na adres:

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. F. Chopina

Dział Zamówień Publicznych.

ul. Szopena 2, 35-055 Rzeszów.

fax: + 48 17 8 666 097

7. Przesianie korespondencji na inny adres lub numer faxu niż zostało to określone powyżej może skutkować tym, że Zamawiający nie będzie mógł zapoznać się z treścią przekazanej informacji we właściwym terminie.

8. Zawsze dopuszczalna jest forma pisemna przekazywania oświadczeń, wniosków, informacji lub dokumentów.

9. Osobą uprawnioną do porozumiewania się z Wykonawcami ze strony Zamawiającego jest:

Pan A. S. - Kierownik Działu Aparatury Medycznej, tel. 17/8 666 050.

Czas pracy zamawiającego w godz. od 07:30 do 15:05."

Jak z powyższego cytatu wynika nie jest prawdą - jak twierdzi odwołujący na str.3 - że tylko forma faxowa została dopuszczona i wskazana w siwz jako kontakt z zamawiającym.

Odwołujący w odwołaniu informuje, że w odpowiedzi na pismo zamawiającego z 30.10.2014r. wzywające do złożenia wyjaśnień treści oferty oraz uzupełnienia oferty, wysłał w dniu 03.11.2014r. drogą faksową wymagane wyjaśnienia i dokumenty. Jednocześnie, jak twierdzi w tym samym dniu, wysłał oryginał pisma drogą tradycyjną za pośrednictwem Poczty Polskiej.

Zamawiający informuje i oświadcza, że do dnia 03.11.2014r. do godz. 24:00 nie otrzymał żadnych dokumentów od odwołującego w formie faxu lub pisemnej. Na dowód przedstawia „Rejestr połączeń” faxu zamawiającego nr +48 17 8 666 097 wskazanego w SIWZ, w dniach od 28 października do 06 listopada 2014r. Pisemne wyjaśnienia i uzupełnienia oferty odwołujący wysłał do zamawiającego dopiero w dniu 07.11.2014r. a zamawiający otrzymał je w dniu 12.11.2014r. Nieprawdziwe są przedstawione przez odwołującego w załączniku nr 6 do odwołania informacje o wysłaniu dokumentów w dniu 03.11.2014r. (Jako dowód zamawiający powołał: kserokopie z 2 otrzymanych kopert .oznaczone w dokumentacji postępowania zamawiającego jako załączniki nr 35 i 36, z dokumentami i kserokopia z książki pocztowej Kancelarii Ogólnej zamawiającego oraz kserokopia dowodu nadania przesyłki przez odwołującego się wykonaną z treści odwołania).

Zamawiający zaznaczył, że otrzymane od odwołującego kopie dokumentów oznaczone jako Załącznik nr 36 do dokumentacji postępowania nie są podpisane za zgodność z oryginałem , pomimo przystawionej pieczęci Pani Prezes Zarządu M. W. . Natomiast pismo przewodnie

podpisane jest przez Panią M. T., która nie posiada pełnomocnictwa do reprezentacji odwołującego.

Nieprawdą jest także jak pisze odwołujący na str. 2 i 4 odwołania, że odwołujący został wykluczony z postępowania na podstawie art.24 ustawy, gdyż żadnego wykonawcy z postępowania nie wykluczono, o czym informuje pkt III Zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przesłanego do wykonawców faxem w dniu 05.11.2014r.

Prawdziwe są informacje w odwołaniu, że w dniu 06.11.2014r. sekretarz Komisji Przetargowej Zamawiającego Pani mgr inż. J. G. telefonowała do Koordynatora ds. przetargów Odwołującego Pani M. T. ,z prośbą o odesłanie pisemnego potwierdzenia otrzymania wyników przetargu na dostawę aparatu RTG, co wykonawca uczynił poprzez przesłanie potwierdzenia faxem na wskazany w SIWZ numer +48 17 8 666 097. (Na dowód zamawiający przedstawił kserokopię notatki służbowej z rozmowy telefonicznej).

W czasie tej rozmowy telefonicznej przedstawicielka odwołującego Pani M. T. pytała o stanowisko zamawiającego w przedmiocie wysłanego dzień wcześniej faxu o przywrócenie oferty jako ważnej wraz z dowodami o skutecznym wysłaniu wyjaśnienia i wymaganych dokumentów. Sekretarz Komisji Przetargowej Pani J. G. poinformowała zgodnie z prawdą że żadnego faxu i dokumentów zamawiający do dnia tej rozmowy nie otrzymał od odwołującego.

W dalszym ciągu przedstawicielka odwołującego Pani M. T. przesłała e-mail zamawiającemu o możliwościach kontaktu i na jej prośbę wysłano e-mail informujący o otrzymaniu od odwołującego potwierdzenia wyników przetargu przesłanych przez zamawiającego.

Nieprawdą jest - jak pisze odwołujący na str. 4 ,że to na wniosek i za zgodą Sekretarza Komisji Przetargowej zamawiającego, korespondencja została jeszcze raz wysłana drogą elektroniczną w dniu 07.11.2014r. Pani M.T. w Temacie e - maila napisała: "Obiecane zeskanowane dokumenty". Tak samo nieprawdą jest, że odwołujący przesłał skutecznie i w terminie wyjaśnienia i uzupełnienia oferty.

W rozmowie telefonicznej w dniu 07.11.2014r. Przewodniczący Komisji Przetargowej Pan mgr inż. A. S. na pytanie Pani M. T. potwierdził, że do zamawiającego nie wpłynęły żadne dokumenty, o które prosił w ramach wyjaśnień i uzupełnień, ani faxem ani listownie pocztą.

Reasumując zamawiający podkreślił, że odwołujący nie dołożył należytej staranności, by wyjaśnić w wyznaczonym terminie treść złożonej oferty i uzupełnić wymagane dokumenty zgodnie z ustawy. W wielu sytuacjach podaje nieprawdziwe informacje. Obarcza zamawiającego obowiązkami, które ustawa nakłada na wykonawców (np.: dlaczego zamawiający nie interesuje się i nie wyjaśnia braku odpowiedzi na wezwania). W oparciu o załączniki do odwołania zamawiający stwierdził, że wiadomości faxowe nie przychodziły do zamawiającego z powodu używania do ich nadawania domeny eFax , której nie używa zamawiający lub innego błędu wykonawcy. Na dokumentach odwołującego widnieje numer

zamawiającego inny niż podany w SIWZ , czyli zamiast +48 8666097 jest: '178666097@efax.pl' . Na skrzynkę odbiorczą zamawiającego pod adresem iozefber@poczta.onet.pl podaną na stronie tytułowej SIWZ, do dnia 03.11.2014r. nie wpłynęła żadna wiadomość od odwołującego.

Fax zamawiającego był sprawny technicznie, włączony automatycznie przez całą dobę, inni wykonawcy łączyli się z powodzeniem.

Odwołujący przesłał jednak prawidłowo treść odwołania do zamawiającego na fax nr +48 17 8666097 wraz z załącznikami na 56 stronach i był to fax wysłany spod numeru:22/8285032, co świadczyłoby o błędach Odwołującego popełnianych przy wysyłaniu faxu z numeru odwołującego się .przedstawionego w ofercie: 61 278 68 77.

Zamawiający podkreślił, że gdyby odwołujący nadawał w wymaganym terminie i bezpośrednio faxem (tak jak treść odwołania z załącznikami) informacje doszłyby do zamawiającego, który w siwz opisał numer faxu: +48 17 8666 097. Zamawiający w siwz o domenę e-fax nie wspomina ani słowa.

Do pomówień zdaniem zamawiającego należy także zaliczyć opis odwołującego na stronie 6 odwołania:

- o prywatnych adresach e-mail Kierownika Działu Zamówień Publicznych i innych, podczas gdy jest to wyłącznie adres e-mail szpitalny, powszechnie znany i używany oraz skonstruowany przez Kierownika Działu Organizacyjno-Medycznego Szpitala,
- o zarzucie naruszenia art. 87 ust. 1 pkt 2, którego to przepisu w ustawie brak,
- o odrzuceniu oferty na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy.

Zamawiający zaznaczył, że interesował się uzupełnieniami i wyjaśnieniami złożonych ofert, ale jednocześnie postępował zgodnie z przepisami ustawy i z siwz, unikając przede wszystkim prowadzenia jakichkolwiek negocjacji.

Oceniając ofertę w oparciu o przedstawione dokumenty zamawiający stwierdził sprzeczność w złożonej ofercie deklaracji odwołującego w punkcie 68 Opisu Przedmiotu Zamówienia - Parametry graniczne z dołączoną Deklaracją zgodności producenta dla zaoferowanego aparatu Perform X. Sprzeczność tę chciał wyjaśnić kierując pismo do odwołującego się wykonawcy w dniu 30.10.2014r. Ponieważ w wyznaczonym terminie (dla wszystkich wezwanych wykonawców jednakowym) do uzupełnienia i wyjaśnienia ofert odwołujący nie złożył żadnych dokumentów, zamawiający ocenił ofertę w oparciu o posiadane dokumenty i odrzucił ją jako sprzeczną z wymaganiami SIWZ, tj. brakiem potwierdzenia wymogu z pkt. 68 OPZ - w Deklaracji zgodności producenta aparatu RTG, z której powinno wynikać, że zaoferowane detektory są standardowym wyposażeniem oferowanego aparatu RTG DR i jako całość posiadają wspólną deklarację zgodności CE producenta aparatu.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Tylko na marginesie zamawiający poinformował, że w dniu 14.11.2014r. otrzymał przesyłkę listową od odwołującego Meditech sp. z o.o., 62-052 Komorniki, ul. Wirowska 6, nadaną w dniu 10.11.2014r. w Skwierzynie z Deklaracją zgodności na : Perform X Dual Panel System. W ofercie Odwołujący zaoferował Perform X.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz dowody z dokumentów załączone przez odwołującego do odwołania i dowody załączone przez zamawiającego do odpowiedzi na odwołanie.

Na podstawie powyższych dowodów Izba stwierdziła, że

Rozdział 1 pkt. VI. lit. D Informacja o oświadczeniach lub dokumentach potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego:

1. Zamawiający wymaga, by oferowany przedmiot zamówienia:

- a) odpowiadał OPISOWI PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – Załącznik nr 1 do SIWZ,
- b) był wyrobem medycznym zgodnie z Ustawą z dnia 20 maja 2010r. o wyrobach medycznych (Dz. U. 2010, Nr 107 z 2010r., poz. 679 z późn. zmian.), spełniał wymagania zasadnicze oraz był wprowadzony do obrotu i używania zgodnie z przepisami tej ustawy,
- c) był fabrycznie nowy, kompletny, wolny od wad materiałowych i konstrukcyjnych, o należyтым standardzie, zarówno pod względem jakości jak i funkcjonalności.

2.W celu potwierdzenia wymagań opisanych powyżej Wykonawca winien załączyć do oferty:

- a) Oświadczenie według wzoru na Załączniku nr 5 do SIWZ (oryginał).
- b) dla zaoferowanego przedmiotu zamówienia (aparat cyfrowy RTG wraz z detektorami w całości jako wyrób medyczny) kserokopie stosownych dokumentów, wynikających z przepisów Ustawy z dnia 20 maja 2010r. o wyrobach medycznych (Dz. U. 2010, Nr 107 z 2010r., poz. 679 z późn. zmian.), potwierdzone „za zgodność z oryginałem” przez uprawnione osoby.

Pkt 68. Oba zaoferowane detektory jednego producenta zamawiający wymagał deklaracji w tym zakresie nie przyznając punktacji

Pkt 102. Kserokopie stosownych dokumentów, wynikających z przepisów Ustawy z dnia 20 maja 2010r. o wyrobach medycznych (Dz. U. 2010, Nr 107 z 2010r., poz. 679 z późn. zmian.), dla zaoferowanego przedmiotu zamówienia (aparat cyfrowy RTG wraz z detektorami w całości jako wyrób medyczny), potwierdzone „za zgodność z oryginałem” przez uprawnione osoby wymagał deklaracji w tym zakresie nie przyznając punktacji

W wyjaśnieniach z dnia 17 października 2014r. zamawiający odpowiedział na następujące

pytania:

Pytanie nr 4:

Zamawiający w pkt. 68 wymaga „Oba zaoferowane detektory jednego producenta”. Prosimy o odstąpienie od tego wymogu i dopuszczenie rozwiązania producenta aparatu rtg DR jako całości zarejestrowanego systemu CE. Detektory są elementem, który wykonawca sam dobiera do konfiguracji aparatu. Za jakość zdjęcia odpowiada algorytm obróbki obrazu, który jest dopracowany do konkretnie używanych detektorów.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający anuluje dotychczasowy zapis pkt 68, kol. 2 Załącznika nr 1 do SIWZ o treści: „Oba zaoferowane detektory jednego producenta”, a w to miejsce wprowadza zapis o treści: „Oba zaoferowane detektory są standardowym wyposażeniem oferowanego aparatu RTG DR i jako całość posiadają wspólną deklarację zgodności CE producenta aparatu”

Pytanie nr 16, dotyczy Załącznik nr 1 punkt 102: Czy wymóg Zamawiającego należy rozumieć jako konieczność dołączenia do oferty dokumentów dopuszczających do obrotu aparat RTG i detektory do obrotu i użytkowania zgodnie z określoną przez Zamawiającego Ustawą?

Odpowiedź Zamawiającego: Tak, zgodnie z pkt 102 Załącznika nr 1 do SIWZ oraz wymaganiami przedmiotowymi SIWZ (Rozdział 1, Pkt VI.D, str. 6)

Pytanie nr 28, dotyczy pkt. 68: Oba zaoferowane detektory jednego producenta Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie detektorów dwóch producentów, które są standardowym wyposażeniem aparatu rtg i jako całość posiadają wspólną deklarację zgodności /certyfikat CE?

Powyższe rozwiązanie wynika z faktu, iż Zamawiający wymaga dostawy detektorów w dwóch różnych technologiach przesyłu danych: bezprzewodowej (detektor mobilny) i przewodowej (detektor na stałe zamontowany w statywie).

Odpowiedź Zamawiającego: Odpowiedź jak na pytanie nr 4

Zamawiający dokonał także modyfikacji załącznika nr 1

Pkt 68. Oba zaoferowane detektory są standardowym wyposażeniem oferowanego aparatu RTG DR i jako całość posiadają wspólną deklarację zgodności CE producenta aparatu wymagał deklaracji w tym zakresie nie przyznając punktacji

W ofercie odwołującego na str.8 w pkt 68 tabeli załącznika nr 1 do siwz złożono oświadczenie w kolumnie 4 tak i analogiczne oświadczenie złożono na str. 10 w poz. 102Na str. 22 wraz z tłumaczeniem na str. 23 znajduje się certyfikat HU07/0001 dla następujących produktów systemu radiograficznego Perform-X (w tym generatory rentgenowskie MSI QUINT-X HF, stoły radiologiczne STYLIX i PHOENIX, ścianki serii WS 99 i kolumny serii TS

99, moduł interfejsu pobierania i generowania APEX) System radiograficzny Z-Motion (w tym uniwersalne Stojano Radiograficzne Z-Motion i generatory rentgenowskie MS i QUINT-X HF, moduł interfejsu pobierania i generowania APEX) System radiograficzny ZOOMAX w tym generatory rentgenowskie MSI QUINT-X HF, stoły radiologiczne VSTX, kolumny VTS i VCTM, moduł interfejsu pobierania i generowania APEX), Generatory Rentgenowskie serii Milestone HF poświadczane za zgodność z oryginałem przez M. W., certyfikat ISO 9001:2008 wraz z tłumaczeniem str. 24-25 poświadczane za zgodność z oryginałem przez M. W., certyfikat MSZ EN ISO 13485:2012 str. 26-27 poświadczane za zgodność z oryginałem przez M. W., deklaracja zgodności wraz z tłumaczeniem na str. 28-31 poświadczane za zgodność z oryginałem przez M. W., gdzie wymieniono, że w skład produktu wchodzi:

Milestone MS-450HF (lub)

Milestone MS-550HF (lub)

Milestone MS-650HF (lub)

Milestone MS-850HF (lub)

Milestone MS-1050HF Generator rentgenowski (lub)

Milestone MS-650HF Generator z ekranem dotykowym (lub)

Milestone MS-850HF Generator z ekranem dotykowym

Stół do badań radiologicznych Stylix -22 z kratką przeciwrozproszeniową i podstawką (lub)

Stół podnoszony Phonix-22 z kratką przeciwrozproszeniową i podstawką

Stojak do lampy TS-99 z kablami wysokiego napięcia,

Statyw ścienny WS99 (Bucky) z kratką przeciwrozproszeniową i podstawką

Lampa rentgenowska: Varian RAD-8 lub RAD-13 lub RAD-14 lub RAD-21 lub RAD-56 lub RAD-60 lub RAD-68 lub RAD-74 lub G292 lub RAD-92 lub Toshiba E7239X lub E7242X

Kolimator R-108, R-302, R225ACS lub X-Alliance Collimat M lub Collimat E

Kratka: 10310M17, 10310L17, 17810M17, 17810L17, 17812M17, 17812L17, 20010M17, 20010L17, 21510M17, 21510L17

Przy czym na str. 29 oferty brak jest podpisu M. W. .

Na str. 33 – 37 znajduje się poświadczane za zgodność z oryginałem przez M. W. zgłoszenie wyboru medycznego.

Okolicznością bezsporną jest to, że 30 października 2014r. zamawiający wezwał faksem odwołującego w trybie art. 87 ust. 1 ustawy do wyjaśnienia treści złożonej oferty i uzupełnienia jej w trybie art. 26 ust. 3 ustawy o prawidłową deklarację zgodności producenta. Jako termin złożenia wyjaśnień zamawiający wskazał 3 listopada 2014r. podając nr faksu 17/8 666 097 lub wskazując na możliwość złożenia wyjaśnień pisemnie w terminie. Bezsporne jest także, że w dniu 31 października 2014r. M. T. telefonowała do zamawiającego w celu ustalenia oczekiwań zamawiającego związanych z przesłanym

wezwaniam. Z notatki służbowej zamawiającego oraz twierdzeń obu stron na rozprawie wynika, że zamawiający wiedział, że odwołujący wezwanie otrzymał i ma zamiar na nie odpowiedzieć.

Spornymi okolicznościami są to czy zamawiający otrzymał faks nadany do niego w dniu 3 listopada 2014r.

Odwołujący przedstawił wydruk potwierdzenia elektronicznego nadania z adresu mteclaw@meditech.pl na adres `178666097@efaks.pl` pliku pod nazwą SMEDITECH_K14110314076.pdf w dniu 3 listopada 2014r. o godz. 14:33.

Jednocześnie z raportu z urządzenia email2fax efaks@efaks.pl z dnia 3 listopada 2014r. godz. 15:49 wynika, że wysyłka 178666097 z plikiem SMEDITECH_K14110314076.pdf uzyskała status faks wysłano. Jednocześnie zamawiający przedstawił rejestr połączeń dla nr faksu 17 8666097, gdzie od godziny 12:23 do 17:33 w dniu 3 listopada 2014r. zarejestrowano faks od nieoznaczonego nadawcy, który zamawiający zidentyfikował jako Emi-Med. Sp. z o.o. Sp. K., OK. Medical Systems sp. z o.o. Sp. k-a, jeden błąd w komunikacji (17:31) pochodzący od AD Broker i pochodzący od AD Broker i zidentyfikowany przez zamawiającego jako OK. Medical Systems sp. z o.o. sp. k-a. Zamawiający okazał jednocześnie wydruki tych faksów wskazując, że w nagłówku dla Emi-Med jest podany faks HP, a dla OK. Medical Systems – AD Broker

Bezsporne jest, że wyjaśnienia w formie pisemnej wpłynęły od odwołującego do zamawiającego po 3 listopada 2014r.

Izba uznała za zbędne dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy te dokumenty, które miały stanowić dowody na okoliczność, kiedy wyjaśnienia w formie pisemnej dotarły do zamawiającego, bo obie strony nie kwestionowały, że nastąpiło to po 3 listopada 2014r., Izba pominęła dowody dotyczące sposobu doręczenia przez zamawiającego informacji o wyniku postępowania, gdyż również ta okoliczność nie była sporna pomiędzy stronami.

Izba ustaliła na podstawie stanowiska odwołującego, że nie uzyskiwał on potwierdzenia otrzymania przez zamawiającego faksu nadanego do zamawiającego w dniu 3 listopada 2014r. o godz. 14:33.

Izba nie znalazła podstaw dla odmowy wiarygodności raportów połączeń urządzenia faksowego zamawiającego, o co wnosił odwołujący. W ocenie Izby zamawiający przedstawił dowody na to, że prawidłowo dokonał identyfikacji pozycji 16, 22 – 25 z dnia 3 listopada 2014r. oraz 25-29 z dnia 6 listopada 2014r. okazując otrzymane wydruki faksowe od Emi-Med i Ok. Medical Systems oraz odwołującego. Dowodom tym odwołujący nie przeczył. W ocenie Izby na wiarę zasługują także wyjaśnienia zamawiającego co do sposobu opisu przez urządzenie faksowe zamawiającego numerów połączeń dla połączeń nadawczych i odbiorczych, albowiem do wiedzy powszechnej należy zaliczyć fakt, że w przypadku

zastrzeżenia identyfikacji numeru telefonu u operatora rejestracja takiego połączenia jest oczywiście możliwa, ale bez podawania numeru telefonu, który łączy się z odbiorcą, zatem brak takiego numeru, jest niezależny od woli zamawiającego i może on zidentyfikować numer tylko w rozmowie z dzwoniącym, lub na podstawie otrzymanego faktu.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą okoliczności, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący na interes w uzyskaniu zamówienia, albowiem gdyby zamawiający jego oferty nie odrzucił, to byłaby to oferta najkorzystniejsza w świetle przyjętych przez zamawiającego kryteriów, a odwołujący miałby szansę na uzyskanie zamówienia. Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraty zysku jaki zakładał z tytułu realizacji przedmiotowego zamówienia. Przesłanka materialnoprawna z art. 179 ust. 1 ustawy została wypełniona.

Izba zważyła, co następuje:

Zarzut naruszenia przez zamawiającego zasad udzielania zamówień publicznych przez bezpodstawne zastosowanie przepisów art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy i odrzucenie jego oferty z powodu niezgodności jej treści z treścią siwz i art. 24 ustawy i wykluczenie go z postępowania.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy stanowi, że zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę jeśli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Art. 24 ustawy (skonkretyzowany przez Izbę na podstawie opisanej podstawy faktycznej zarzutu do normy z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy) nakazuje zaś zamawiającemu wykluczyć wykonawcę z postępowania, jeśli nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Art. 27 ust. 2 ustawy opisuje sposób postępowania w przypadku dopuszczenia przez zamawiającego możliwości przekazywania oświadczeń, wniosków, zawiadomień, informacji faksem lub drogą elektroniczną. Zgodnie z powołaną normą każda ze stron ma wówczas obowiązek potwierdzić drugiej fakt otrzymania informacji na żądanie tej drugiej strony. Dla rozstrzygnięcia sporu pomiędzy stronami kluczowe znaczenia ma zatem norma art. 27 ust. 2 ustawy. Zamawiający twierdzi, że nie otrzymał wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów odwołującego w dniu 3 listopada 2014r. i przedstawia na tę okoliczność dowody z postaci raportu połączeń jego urządzenia faksowego, zaś odwołujący twierdzi, że faks wysłał i przedstawia dowód w postaci raportu z pamięci urządzenia wielofunkcyjnego. Jednocześnie odwołujący przyznał na rozprawie, że nie żądał potwierdzenia otrzymania faksu od zamawiającego, uważając, że wystarczający jest raport jego urządzenia, a obowiązek dociekania dlaczego nie złożono wyjaśnień zdaniem

odwołującego ciążył na zamawiającym. W ocenie Izby norma art. 27 ust. 2 ustawy jest adresowana tak do zamawiającego jak i do wykonawcy i każdy z nich jeśli wysła drugiej stronie informację faksem, aby móc wykazać fakt otrzymania informacji powinien żądać potwierdzenia otrzymania. Izba stoi na stanowisku, że postępowanie o zamówienie publiczne jest postępowaniem pomiędzy profesjonalistami, dlatego od obu stron wymagane są akty zawodowej staranności, zwłaszcza przy przesyłaniu informacji. To w interesie odwołującego leżało upewnienie się, że przesłany faksem do zamawiającego dokument rzeczywiście dotarł, zatem aktem staranności adekwatnym w tym postępowaniu było zastosowanie się do normy art. 27 ust. 2 ustawy i wystosowanie do zamawiającego żądania potwierdzenia otrzymania. Fakt, że odwołujący korzysta ze swego urządzenia wielofunkcyjnego w innych postępowaniach i nie miał problemów z przesłaniem dokumentów nie oznacza, że taka sytuacja nie mogła mieć miejsca. Natomiast biorąc pod uwagę treść art. 27 ust. 2 ustawy odwołujący nie może skutecznie powoływać się na fakt poprawności wysłania dokumentu, skoro nie żądał potwierdzenia otrzymania faksu od zamawiającego, a zamawiający przeczy temu, że taki dokument otrzymał. W tym stanie rzeczy w ocenie Izby należało przyjąć, że zgromadzony materiał dowodowy pozwala na przyjęcie doręczenia faksu zamawiającemu.

Przechodząc do zarzutu związanego z naruszeniem art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, to Izba przyznaje rację zamawiającemu, że art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy znajduje zastosowanie w sytuacji nie wykazania przez wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu w rozumieniu art. 22 ust. 1 ustawy, a zatem tzw. warunków podmiotowych. Natomiast art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy ma zastosowanie, gdy treść oferty nie odpowiada postawionym przez zamawiającego wymaganiom, w tym wymaganiom jakościowym. W wezwaniu do wyjaśnień z dnia 30 października 2014r. zamawiający wskazał, że wykonawca z jednej strony w ofercie złożył oświadczenie, że oferowany przez niego aparat RTG DR posiada dwa detektory w standardowym wyposażeniu i posiada jako całość wspólną deklarację zgodności CE producenta aparatu – oświadczenie TAK na str. 28-31 oferty, z drugiej zaś do oferty załączył deklarację CE opisującą skład systemu Perform-X, która nie potwierdza posiadania detektorów i wspólnej deklaracji CE. Zatem oferta w swojej treści w dacie jej złożenia była ofertą wewnątrznie sprzeczną i odwołujący nie wykazał usunięcia tej sprzeczności w drodze skutecznie (tj. w terminie) złożonych wyjaśnień i uzupełnienia ofert. Oznacza to, że na datę informacji o wyniku postępowania z oferty odwołującego wynikał wariantowy charakter oferowanego przedmiotu zamówienia, a zgodnie z rozdz. III pkt 7 tiret 1 siwz zamawiający nie dopuścił oferty wariantowej. W tym stanie rzeczy zaistniały stan faktyczny zamawiający prawidłowo ocenił i zakwalifikował pod treść normy art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy stosownie do wyniku spraw oraz zgodnie z § 3 pkt. 1 i 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) obciążając odwołującego kosztami postępowania w postaci uiszczanego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: