

POSTANOWIENIE
z dnia 22 września 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jan Kuzawiński
Jolanta Markowska
Małgorzata Matecka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 22 września 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 września 2017 r. przez wykonawcę **PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o., ul. Kilińskiego 6, 28-230 Połaniec** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Miejski Ośrodek Obsługi Szkół w Wolbromiu, ul. Krakowska 1, 32-240 Wolbrom,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. dokonać zwrotu kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o., ul. Kilińskiego 6, 28-230 Połaniec** uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. 2017 poz. 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Krakowie**.

Przewodniczący:
.....
.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Miejski Ośrodek Obsługi Szkół w Wolbromiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Zakup i dostawa laptopów i tabletów w ramach realizacji projektu pn. „Innowacyjna szkoła - innowacyjna praca” współfinansowanego przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego (Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, 10 Wiedza i kompetencje, Działanie 10.1 Rozwój kształcenia ogólnego, Poddziałanie 10.1.3 Edukacja w szkołach prowadzących kształcenie ogólne”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 556334 w dniu 21.07.2017 r. Postępowanie prowadzone jest z zastosowaniem przepisów właściwych dla zamówień o wartości poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2017 poz. 1579) zwanej dalej „Pzp”.

W postępowaniu wpłynęły do Zamawiającego 4 oferty na część 1 zamówienia oraz 3 oferty na część 2. Pismem z dnia 5 września 2017 r. Zamawiający powiadomił wykonawców o odrzuceniu m.in. oferty złożonej przez PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. z siedzibą w Połańcu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp oraz o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp.

W dniu 11 września 2017 r. wykonawca PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec czynności unieważnienia postępowania, odrzucenia złożonej przez niego oferty oraz wobec zaniechania wyboru oferty tej oferty jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp, poprzez odrzucenie jego oferty, mimo, że jej treść odpowiada warunkom specyfikacji istotnych warunków zamówienia, względnie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w takim zakresie w jakim oferta Odwołującego budziła wątpliwości Zamawiającego oraz naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 1 i art. 93 ust. 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne unieważnienie postępowania w zakresie części nr 1 w sytuacji, w której oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu, a tym samym w postępowaniu badaniu i ocenie powinna podlegać przynajmniej jedna oferta.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, unieważnienia czynności unieważnienia postępowania i powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

W ocenie Odwołującego czynność Zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty Odwołującego stanowi naruszenie wskazanych na wstępie przepisów Prawa zamówień

publicznych.

Odwołujący podniósł, iż jego oferta jest w całości zgodna ze wszystkimi wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w siwz. Wskazał, że Zamawiający nie podał w treści uzasadnienia odrzucenia oferty żadnego własnego wymagania, z którym oferta Odwołującego miałyby być niezgodna. Jediną przyczyną, dla której Zamawiający powziął kwestionowaną decyzję, która została zakomunikowana w piśmie Zamawiającego z dnia 05.09.2017, był brak wskazania przez Odwołującego dokładnego modelu oferowanego laptopa.

Odwołujący wskazuje, że z decyzją podjętą przez Zamawiającego w oparciu o taką przesłankę trudno się zgodzić z kilku powodów. Pierwszym i najważniejszym ma być wyżej już wspomniany brak jakiegokolwiek niezgodności pomiędzy wymaganiami Zamawiającego, dokładnie w siwz określonymi, a ofertą Odwołującego. Laptop PRZP EccoPC Notebooki 5 jest urządzeniem w pełni spełniającym wymagania Zamawiającego, a sam Zamawiający jak już wyżej zauważono, nie określił żadnego parametru lub funkcjonalności, która z tymi wymaganiami nie byłaby zgodna. Podnosi, iż kolejnym powodem jest okoliczność, że Zamawiający w istocie nie wymagał, aby wykonawcy podali model oferowanego urządzenia, cokolwiek by pod tym pojęciem nie rozumieć. Odwołujący wskazuje, że jedynym wymogiem Zamawiającego, spełnionym przez Odwołującego, było podanie nazwy laptopa. Kolejną istotną kwestią ma być fakt, iż Odwołujący jest producentem oferowanego sprzętu i na tym etapie jedynym oznaczeniem jakie ten laptop posiada jest to, które zostało wskazane w ofercie tj. „EccoPC Notebooki 5”. Z uwagi na to, że nie ma normatywnych wyznaczników w kwestii co jest nazwą, a co modelem notebooka, podane przez Odwołującego w formularzu ofertowym mogło uchodzić także za model oferowanego urządzenia. Odwołujący, jako producent, nadaje bardziej szczegółowe oznaczenia dopiero na etapie wytworzenia urządzeń skonfigurowanych według zamówienia i zapotrzebowania klientów. Informuje, że chwili obecnej zaoferowany Zamawiającemu laptop występuje w kilku skonfigurowanych już wersjach, które posiadają bardziej szczegółowe oznaczenia, jednakże żadna z tych gotowych wersji nie jest zgodna z wymaganiami siwz w Postępowaniu. Z tego względu oferowany laptop miał zostać oznaczony szczegółowym identyfikatorem dopiero po jego przygotowaniu na potrzeby zamówienia objętego Postępowaniem. Odwołujący podniósł, iż mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, iż odrzucenie oferty Odwołującego nie znajduje żadnych uzasadnionych podstaw prawnych.

Odwołujący z ostrożności postawił Zamawiającemu również zarzut zaniechania wezwania Odwołującego do wyjaśnień na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp. Wskazuje, że Zamawiający mógł w prosty sposób, wykorzystując procedury przewidziane w ustawie Pzp uzyskać informacje wskazane powyżej, co w opinii Odwołującego zapewne odwiódłoby

Zamawiającego od podjęcia decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego.

Odwołujący podniósł również, że z uwagi na argumentację przedstawioną w odniesieniu do odrzucenia jego oferty niezasadne jest także unieważnienie Postępowania, albowiem przynajmniej jedna oferta tj. oferta Odwołującego powinna podlegać badaniu i ocenie w Postępowaniu, a w konsekwencji powinna zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza.

Zamawiający, pismem z dnia 14 września 2017 r. wyjaśnił, że w dniu 13 września 2017 r. przekazał pozostałym wykonawcom kopię wniesionego odwołania.

W ustawowym terminie, wynikającym z art. 185 ust. 2 Pzp, tj. w terminie trzech dni od dnia otrzymania przez wykonawców kopii odwołania, żaden wykonawca biorący udział w postępowaniu nie zgłosił do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienia do postępowania odwoławczego w tej sprawie.

Zamawiający w dniu 20 września 2017 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej informację, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty zawarte w odwołaniu.

Uwzględniając powyższe, działając na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć. Izba zważyła, że do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba orzekła o kosztach postępowania odwoławczego, stosownie do art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący:
.....
.....