

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 20 maja 2020 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Emilia Garbala**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 maja 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 maja 2020 r. przez wykonawcę **Budimex S.A., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miasto Kalisz – Miejski Zarząd Dróg i Komunikacji w Kaliszu, ul. Złota 43, 62-800 Kalisz**

**postanawia:**

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Budimex S.A., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa,** kwoty **20 000,00 zł** (słownie: dwadzieścia tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Kaliszu.

**Przewodniczący: .....**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający - Miasto Kalisz – Miejski Zarząd Dróg i Komunikacji w Kaliszu, ul. Złota 43, 62-800 Kalisz, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Rozbudowa ulic w ciągu drogi wojewódzkiej nr 450 na odcinku od „Rogatki” do granicy miasta Kalisza – etap I”, numer referencyjny: ZP.271.1.4.2020. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22.04.2020 r. nr 2020/S 079-185721.

W postępowaniu tym wykonawca Budimex S.A., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa złożył odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 647, art. 654, art. 656 § 1, art. 353<sup>1</sup> i art. 58 § 3 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ust. 1 i art. 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, poprzez ukształtowanie w projekcie umowy określonych warunków odbioru robót budowlanych w sposób sprzeczny z tymi przepisami, w zakresie w jakim zamawiający będzie uprawniony do odmówienia odbioru robót budowlanych do czasu usunięcia ich wad przez wykonawcę także wtedy, kiedy roboty te będą dotknięte wadami nadającymi się do usunięcia. W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania odpowiedniej zmiany treści projektu umowy.

Żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 19 maja 2020 r. zamawiający przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, zgodnie z którą uwzględnił odwołanie w całości.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z tym postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono w oparciu o art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

**Przewodniczący:** .....