

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 8 czerwca 2016 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach**

**Protokolant: Łukasz Listkiewicz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 8 czerwca 2016 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2016 roku przez wykonawcę: **Falck Medycyna Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Jana Olbrachta 94, 01-102 Warszawa,**

w postępowaniu prowadzonym przez: **Miasto st. Warszawa, Plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa, w imieniu którego działa Urząd Pracy m.st. Warszawy, ul. Grochowska 171B, 04-111 Warszawa,**

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Falck Medycyna Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,** kwoty **6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy),** stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Miasto st. Warszawa, w imieniu którego działa Urząd Pracy m.st. Warszawy [zwane dalej: „zamawiającym”] prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.: *Świadczenie usług medycznych dla osób zarejestrowanych w Urzędzie Pracy m.st. Warszawy*, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych [j.t. Dz. U. z 2015r., poz. 2164 ], zwanej dalej „ustawą Pzp”. Zamówienie zostało podzielone na 3 Części.

Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15 kwietnia 2016 roku pod pozycją 92222.

W dniu 25 maja 2016 roku wykonawca Falck Medycyna Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie [zwany dalej: „odwołującym”] wniósł odwołanie od niezgodnej z prawem czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego - w ramach Części I - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz wyborze jako najkorzystniejszej oferty SCANMED S.A. z siedzibą w Krakowie.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 14 ustawy Pzp w zw. z art. 58 § 1 k.c. - poprzez odrzucenie oferty odwołującego pomimo, iż była ona zgodna z obowiązującym prawem, a postanowienia SIWZ zawierały postanowienia sprzeczne z przepisem o charakterze bezwzględnie obowiązującym, a co za tym idzie nie mogły być prawnie skuteczne, gdyż są dotknięte sankcją nieważności, ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia zarzutu 1, odwołujący zarzucił naruszenie:

2. art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp - poprzez brak poprawienia przez zamawiającego stawki VAT wskazanej przez odwołującego w treści oferty, jako stanowiącej inną omyłkę polegającą na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia a niepowodującą istotnych zmian w treści oferty i w konsekwencji odrzucenie oferty odwołującego, w sytuacji gdy odwołujący mógł wyrazić zgodę na poprawienie omyłki w zakresie stawki VAT wskazanej ofercie i w konsekwencji czego oferta odwołującego nie podlegałaby odrzuceniu.

W oparciu o powyższe zarzuty odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu:

- a) unieważnienia czynności badania i oceny ofert,
- b) unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,
- c) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego,

d) powtórzenia czynności wyboru oferty z uwzględnieniem oferty odwołującego.

W dniu 7 czerwca 2016 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź zamawiającego na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania w całości.

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.**

W dniu 8 czerwca 2016 r. odwołujący w trakcie posiedzenia z udziałem stron, złożył ustnie - do protokołu - oświadczenie o cofnięciu odwołania.

*Zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.*

Czynność cofnięcia odwołania, jest czynnością dyspozytywną odwołującego i jak wynika z brzmienia przepisu art. 187 ust. 8 zd. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie aż do czasu zamknięcia rozprawy.

W sprawie będącej przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia, odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania w trakcie posiedzenia z udziałem stron, a zatem przed otwarciem rozprawy. Oświadczenie zostało złożone przez pełnomocnika uprawnionego do reprezentowania odwołującego.

Uwzględniając powyższe, Izba, na podstawie art. 187 ust. 8 zd. 1 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze.

Natomiast, na podstawie art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepis § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), Izba nakazała zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu, tj. kwoty 6 750 zł.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....