

Sygn. akt: KIO 598/12

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 3 kwietnia 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Marek Koleśnikow**

**Protokolant: Mateusz Michalec**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu **3 kwietnia 2012 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **28 marca 2012 r.** przez wykonawcę **VIDEORAR Sp. z o.o. z siedzibą w Puszczykowie, ul. Brzozowa 10, 62-040 Puszczykowo** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym przez zamawiającego **Straż Miejska m.st. Warszawy, ul. Czerniakowska 130/132, 00-454 Warszawa**

**postanawia:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu na rzecz wykonawcy VIDEORAR Sp. z o.o. z siedzibą w Puszczykowie, ul. Brzozowa 10, 62-040 Puszczykowo kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

Zamawiający **Straż Miejska m.st. Warszawy, ul. Czerniakowska 130/132, 00-454 Warszawa** wszczął postępowanie w trybie przetargu ograniczonego pod nazwą »**Dostawa 4 szt. urządzeń do pomiaru prędkości samoczynnego rejestrowania wykroczeń**«. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 21 marca 2012 r. pod nrem 2012/S 56-091339. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484 i Nr 234, poz. 1286 i Nr 240, poz. 1429) zwanej dalej w skrócie Pzp.

Zamawiający **Straż Miejska m.st. Warszawy, ul. Czerniakowska 130/132, 00-454 Warszawa** w odpowiedzi na wniesione odwołanie przez wykonawcę **VIDEORAR Sp. z o.o. z siedzibą w Puszczykowie, ul. Brzozowa 10, 62-040 Puszczykowo**, pismem z 2 kwietnia 2012 r., które wpłynęło w formie faksu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 2 kwietnia 2012 r., przed otwarciem posiedzenia Izby, złożył oświadczenie ze skutkiem prawnym o uwzględnieniu wszystkich zarzutów w całości i o unieważnieniu postępowania.

Zamawiający zamieścił na stronie internetowej informację o wniesieniu odwołania przez wykonawcę **VIDEORAR Sp. z o.o. z siedzibą w Puszczykowie, ul. Brzozowa 10, 62-040 Puszczykowo**, zamieszczając jednocześnie kopię odwołania i wzywając do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Do postępowania odwoławczego w terminie zakreślonym przepisem art. 185 ust. 2 Pzp, nie przystąpił żaden wykonawca.

W związku z powyższym, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 186 ust. 2 zdanie pierwsze Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, co wynika z art. 186 ust. 2 zdanie drugie Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, zatem zachodziły podstawy do orzeczenia zwrotu odwołującemu kwoty uiszczanego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), który stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu, kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484 i Nr 234, poz. 1286 i Nr 240, poz. 1429) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....