

POSTANOWIENIE

z dnia 7 września 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

Protokolant: Natalia Dominiak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 7 września 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 sierpnia 2015 r.

przez wykonawcę: **Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Budowa, wdrożenie i utrzymanie Systemu ERP w Ministerstwie Finansów* (nr postępowania C/333/15/FK/B/453)

prowadzonym przez zamawiającego: **Ministerstwo Finansów, Warszawa**

przy udziale wykonawców zgłaszających swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego:

A. Infovide-Matrix S.A. z siedzibą w Warszawie

B. Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie

C. Bull Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Ministerstwo Finansów w Warszawie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych {tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.; dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”}, postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi pn. *Budowa, wdrożenie i utrzymanie Systemu ERP w Ministerstwie Finansów* (nr postępowania C/333/15/FK/B/453). Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2015/S_127-233169 z 4 lipca 2015 r. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

24 sierpnia 2015 r. Odwołujący – Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie wniósł w formie elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od wyjaśnień treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia {dalej również: „specyfikacja”, „SIWZ” lub „s.i.w.z.”}.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia ustawy pzp:

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu:

1. Art. 7 ust. 1 – przez naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równości wykonawców w związku z udzielonymi 13 sierpnia 2015 r. odpowiedziami na pytania.
2. Art. 38 ust. 1 pkt 1 – przez zaniechanie udzielenia odpowiedzi na część pytań (wskazując np., że „Zamawiający nie zmienia SIWZ w tym zakresie”), pomimo tego, że wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ wpłynęły do Zamawiającego nie później niż do dnia, w którym upływa połowa wyznaczonego terminu składania ofert.
3. Art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1 w zw. z art. 38 ust. 1 – przez udzielenie 13 sierpnia 2015 r. wyjaśnień w odpowiedzi na część zgłoszonych pytań w sposób niejednoznaczny, niepełny (niekompletny) oraz wewnętrznie sprzeczny, co utrudnia uczciwą konkurencję, a także przez nadanie opisowi przedmiotu zamówienia – w wyniku udzielonych odpowiedzi na pytania – cech niejednoznaczności, niezupełności i wewnętrznej sprzeczności, co może mieć wpływ na sporządzenie ofert.
4. Art. 38 ust. 6 i art. 8 ust. 1 i 2 – przez zaniechania przedłużenia terminu składania ofert, pomimo że w wyniku zmiany treści SIWZ jest niezbędny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Udzielenia wyczerpującej i jednoznacznej odpowiedzi na zadane pytania, na które nie

- udzielił odpowiedzi, w tym opublikowania obowiązujących u Zamawiającego wzorów.
2. Udzielenia odpowiedzi na zadane pytania z należytą starannością, w sposób wyczerpujący, niebudzący wątpliwości interpretacyjnych, eliminujący wewnętrzne sprzeczności SIWZ powstałe w wyniku udzielonych uprzednio odpowiedzi, w szczególności w zakresie odpowiedzi na pytanie nr 276 – zdecydowanie, czy obowiązująca jest treść SIWZ w brzmieniu (a) nadanym zmianą SIWZ opublikowaną 24 lipca 2015 r. i cytowanym w pytaniu nr 683, czy (b) nadanym odpowiedzią na pytanie nr 276 z 13 sierpnia 2015 r.
 3. Przesunięcia terminu składania ofert tak, aby wynosił on co najmniej 14 dni od opublikowania przez Zamawiającego odpowiedzi na pytania co do których uprzednio wyjaśnień nie udzielił.
 4. Udostępnienia przez Zamawiającego na potrzeby postępowania obowiązujących wzorów wniosków.

W uzasadnieniu sprecyzowano, że odwołanie dotyczy ono wyjaśnień lub zmian treści SIWZ udzielonych lub wprowadzonych w odpowiedzi na pytania nr: 76, 78, 344 (nieudzielenie odpowiedzi polegające na podtrzymaniu postanowień SIWZ), 48, 60, 32, 30, 51, 5, 12, 14, 16, 20, 21, 23, 29, 35, 36, 38, 53, 59, 68, 69, 71, 75, 77, 155, 250, 259, 401, 410, 413, 414, 483, 541, 542, 543, 545, 654, 663, 671 (uchylenie się udzielenia odpowiedzi wyjaśniającej zgłoszone wątpliwości), 52, 57, 64 (udzielenie niekompletnych w stosunku do pytania wyjaśnień) – w zakresie dotyczącym wymagań funkcjonalnych, 119, 183, 303, 489 (zaniechanie udzielenia odpowiedzi na pytania dotyczące wymagań technicznych), 130, 196, 238, 356, 365, 366, 367, 451, 368, 369, 142, 153, 298, 424, 460 (zaniechanie udzielenia odpowiedzi na pytania dotyczące procesu wdrożenia), 429, 606, 426, 182, 430, 431, 200, 201, 228, 232, 418, 44 (zaniechanie udzielenia odpowiedzi na pytania dotyczące usługi utrzymania), 683 (udzielenie odpowiedzi niepełnej, niejasnej i wewnętrznie sprzecznej), 65 (udzielenie niepełnej odpowiedzi – brak wzorów), a także podano okoliczności prawne i faktyczne, które zdaniem Odwołującego uzasadniają wniesienie odwołania.

Do Prezesa Izby wpłynęły zgłoszenia przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego od następujących Wykonawców:

- Infovide-Matrix S.A. z siedzibą w Warszawie,
- Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie,
- Bull Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

3 września 2015 r. do Izby wpłynęło pismo Odwołującego, podpisane przez

pełnomocnika, zawierające oświadczenie o wycofaniu odwołania wniesionego 24 sierpnia 2015 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1851/15.

4 września 2015 r. Odwołujący przesłał do Izby pełnomocnictwo z 21 sierpnia 2015 r., udzielone przez dwóch członków zarządu ujawnionych w załączonej do odwołania informacji z rejestru przedsiębiorców KRS jako upoważnieni do reprezentacji Comarch Polska S.A., obejmujące umocowanie dla osoby, która podpisała oświadczenie o wycofaniu odwołania.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron i Przystępujących.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: