

Sygn. akt: KIO 2470/19

WYROK
z dnia 2 stycznia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska
Protokolant: Piotr Kur

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 18 grudnia 2019 r i 2 stycznia 2020r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 grudnia 2019r. przez **wykonawcę S. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Handlowy S. K. z siedzibą w Klikawie, ul. Leśna 5** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Miejską Biała Podlaska z siedzibą w Białej Podlaskiej, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 3**

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum firm M. N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „NIKMAR” Ekologiczne Systemy Grzewcze Zakład Handlowo-Usługowy N. M. z siedzibą w Janowie Lubelskim, ul. Ochotników Węgierskich 17, Greń Spółka jawna z siedzibą w Pszczynie, ul. Górnośląska 5, Z. H. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Instalacji Grzewczych i Gazowych Z. H. z siedzibą w Janowie Lubelskim, ul. Fiołkowa 42** zgłaszających swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 2470/19 po stronie zamawiającego
orzeka:

1. **Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, dokonanie czynności odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum firm M. N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „NIKMAR” Ekologiczne Systemy Grzewcze Zakład Handlowo-Usługowy N. M. z siedzibą w Janowie Lubelskim, ul. Ochotników Węgierskich 17, Greń Spółka jawna z siedzibą w Pszczynie, ul. Górnośląska 5, Z. H. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Instalacji Grzewczych i Gazowych Z. H. z siedzibą w Janowie Lubelskim, ul. Fiołkowa 42 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z uwagi na niezgodność treści tej oferty z treścią wymagań zamawiającego opisanych w pkt. 3.5.7. załącznika nr 1c do siwz oraz z**

udzielonymi przez zamawiającego odpowiedziami na pytania nr 19, 24, 27 i 185 w ramach wyjaśnień treści siwz przez zaoferowanie kotła, którego szerokość jest większa niż 55 cm, którego minimalna długość rury przezroczystej giętkiej nie została potwierdzona dokumentami – ulotką producenta, oraz, w który zastosowano deflektor ceramiczny z innego materiału niż stal, w komorze spalania i wymienniku kotła (np. wkłady ceramiczne, wermikulit itp.)

2. Kosztami postępowania obciąża **Gminę Miejską Białą Podlaska z siedzibą w Białej Podlaskiej, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 3** i:

2.1 zalicza na poczet postępowania odwoławczego kwotę **15 000zł. 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawcę S. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Handlowy S. K. z siedzibą w Klikawie, ul. Leśna 5** tytułem wpisu od odwołania,

2.2 zasądza od **Gminy Miejskiej Biała Podlaska z siedzibą w Białej Podlaskiej, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 3** na rzecz **wykonawcy S. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Handlowy S. K. z siedzibą w Klikawie, ul. Leśna 5** kwotę **18 600zł. 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów wpisu i zastępstwa prawnego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz.1986) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Białej Podlaskiej**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę wraz z rozmieszczeniem i montażem instalacji odnawialnych źródeł energii na terenie miasta Biała Podlaska zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 24 lipca 2019r. za numerem 2019/S 141-346803.

W dniu 26 listopada 2019r. zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum firm M. N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „NIKMAR” Ekologiczne Systemy Grzewcze Zakład Handlowo-Usługowy N. M. z siedzibą w Janowie Lubelskim, ul. Ochotników Węgierskich 17, Greń Spółka jawna z siedzibą w Pszczynie, ul. Górnośląska 5, Z. H. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Instalacji Grzewczych i Gazowych Z. H. z siedzibą w Janowie Lubelskim, ul. Fiołkowa 42.

W dniu 5 grudnia 2019r. na tę czynność wniósł odwołanie wykonawca S. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Handlowy S. K. z siedzibą w Klikawie, ul. Leśna 5 – dalej odwołujący. Odwołanie zostało wniesione przez właściciela firmy. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 5 grudnia 2019r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

- 1) naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy w zw. z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy przez wybór oferty wybranego wykonawcy złożonej przez Konsorcjum firm: Lider: M. N. „NIKMAR” Ekologiczne Systemy Grzewcze Zakład Handlowe - Usługowy, ul. Ochotników Węgierskich 17, 23 - 300 Janów Lubelski, Partner: Greń Spółka jawna, ul. Górnośląską 5, 43 - 200 Pszczyna; Partner: Usługi Instalacji Grzewczych i Gazowych Z. H. z siedzibą przy ul. Fiołkowej 42, 23 - 300 Janów Lubelski – dalej konsorcjum NIKMAR, podczas gdy oferta ta podlega odrzuceniu jako niezgodna z SIWZ;
- 2) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum NIKMAR, w sytuacji gdy przedmiotowe dokumenty, w tym ulotka i DTR nie potwierdzają, że oferowane kotły spełniają wymogi SIWZ;
- 3) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 w zw. z art. 87 ust 1 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum NIKMAR, i niezgodne z ustawą dokonanie czynności wyboru wybranego wykonawcy podczas, gdy pomiędzy zamawiającym i wykonawcą doszło do niedopuszczalnych negocjacji dotyczących treści oferty;
- 4) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt. 2 w zw. z art. 82 ust. 3 ustawy przez bezpodstawne uznanie, że treść oferty odpowiada treści SIWZ, a w konsekwencji wybór oferty niezgodnej z treścią SIWZ;

5) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 w zw. z art.87 ust 1 ustawy przez niezgodne z ustawą dokonanie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty konsorcjum NIKMAR, podczas, gdy w skutek niedopuszczalnych negocjacji pomiędzy zamawiającym i Wykonawcą doszło do zmiany treści oferty, a zatem oferta ta powinna zostać przez zamawiającego odrzucona.

Wniósł o:

I. uwzględnienie odwołania,

II. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty konsorcjum NIKMAR,

III. nakazanie zamawiającemu dokonania czynności badania i wyboru oferty z uwzględnieniem oferty odwołującego,

IV. zwrot kosztów postępowania odwoławczego wraz z kosztami zastępstwa procesowego w kwocie 3 600 zł,

V. zobowiązanie zamawiającego do załączenia dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia.

VI. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odwołania na okoliczności w nich wskazane .

Odwołujący wskazał, że ma interes prawny w uzyskaniu zamówienia będącego przedmiotem analizowanego postępowania przetargowego. Wynika to z faktu, że uczestniczył on w postępowaniu przetargowym jako wykonawca i jego oferta nie została wybrana, zaś została zakwalifikowana jako oferta druga najkorzystniejsza. Mając na uwadze kryteria wyboru ofert oraz treść oferty wybranej jako najkorzystniejsza, w ocenie odwołującego należy uznać, że oferta wybranego wykonawcy powinna zostać odrzucona jako oferta niezgodna z treścią SIWZ. W związku z powyższym, odwołujący jako wykonawca, którego oferta zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza, gdyby oferta wybranego wykonawcy została odrzucona , posiada interes prawny we wniesieniu odwołania.

Odwołujący podniósł, że zgodnie z art. 82 ust. 3 treść oferty złożona w trakcie postępowania musi odpowiadać treści SIWZ. Odwołujący po analizie dokumentów złożonych przez konsorcjum NIKMAR stwierdził, iż wybrana oferta winna zostać odrzucona, gdyż oferowany produkt jest niezgodny z treścią SIWZ, ponadto w trakcie składania wyjaśnień i dokumentów na etapie badania oferty tego wykonawcy doszło do niedozwolonych negocjacji pomiędzy wykonawcą, a zamawiającym, a ponadto wskutek negocjacji doszło do niedozwolonej zmiany treści oferty co uzasadnia zdaniem odwołującego następujący stan faktyczny:

Zamawiający w załączniku 1C SIWZ - Projekt grupowy zamienny instalacji kotłowni opalanej biomasą opisał szczegółowe wymagania co do przedmiotu zamówienia, w tym szczegółowe wymagania techniczne.

Ponadto, w wyniku pytań Wykonawców, zamawiający doprecyzował swoje wymagania w piśmie z dnia 19.08.2019 r. - Odpowiedzi na pytania - wyjaśnienie treści SIWZ, zmian treści SIWZ, zmiana terminu składania ofert, zmiana ogłoszenia o zamówieniu.

Odwołujący wyjaśnił:

1. zamawiający w piśmie z dnia 15.10.2019 r. wezwał konsorcjum NIKMAR do przedstawienia karty technicznej dla oferowanego kotła obejmującej informację potwierdzające spełnienie przez kocioł parametrów zawartych w dokumentacji technicznej (zał. 1C do SIWZ).

W odpowiedzi na powyższe wezwanie zamawiającego z dnia 15.10.2019r. (dot. ZP. 271.2.6.2019.MCH2 wezwanie do złożenia dokumentów dla część 3 - Dostawa i montaż kotłów wykorzystujących biomasę na terenie miasta, z pismem przewodnim z dnia 22.10.2019 r.), konsorcjum NIKMAR dostarczył m.in.: kartę techniczną oferowanego kotła - 3.5.7. Minimalne parametry decydujące o równoważności proponowanych rozwiązań, ulotkę dla oferowanego kotła, certyfikat z badania kotła i Dokumentację Techniczno - Rozruchową tzw. DTR.

Odwołujący podkreślił, że zamawiający wskazał w załączniku 1C SIWZ - Projekt grupowy zamienny instalacji kotłowni opalanej biomasą, że oferowany kocioł winien mieć budowę wymiennika z poziomymi płomieniówkami umożliwiającymi czynności obsługowe wyłącznie z przodu kotła. Zamawiający podkreślił, że w budowie kotła powinny być płomieniówki poziome, budowa półkowa lub kombinowana, płomieniówkowo - półkowa.

Dodatkowo w pytaniu nr 17 (s.7) zawartym w piśmie z dnia 19.08.2019 r.pn.: „Odpowiedzi na pytania - wyjaśnienie treści SIWZ, zmian treści SIWZ, zmiana terminu składania ofert”, zmiana ogłoszenia o zamówieniu jest stwierdzone:

Pytanie nr 17 : „Czy ze względu na fakt, że pomieszczenia, w których będą montowane kotły charakteryzują się niskimi wysokościami, zamawiający potwierdza, że oczekuje dostawy kotłów w których wszelkie czynności konserwacyjno — serwisowe (w tym czyszczenie wymiennika w kotle) będą mogły być wykonywane wyłącznie z przodu kotła (konieczność czyszczenia z góry wykluczona)?

Odpowiedź zamawiającego na pytanie nr 17: „Zamawiający potwierdza, że oczekuje dostawy kotłów w których wszelkie czynności obsługowe i konserwacyjne będą wykonywane z przodu kotła. Ze względu na niewielkie wysokości kotłowni (1,8 - 2,0 m) nie dopuszcza się kotłów czyszczonych z góry.”

Na podstawie złożonych przez konsorcjum NIKMAR dokumentów i po ich analizie odwołujący wskazał, że oferowany przez konsorcjum kocioł nie spełnia wymagań zamawiającego. Potwierdza to złożona przez konsorcjum NIKMAR ulotka i DTR.

Odwołujący zarzucił wybranej ofercie niezgodność z przedmiotem zamówienia w następującym zakresie:

- a) płomieniówki poziome:

Z ulotki oferowanego przez konsorcjum NIKMAR kotła jak również z DTR wynika, że oferowany kocioł ma budowę z płomieniówkami pionowymi, a więc kocioł jest niezgodny z wymaganiami SIWZ, gdyż zamawiający oczekiwał, aby kocioł posiadał płomieniówki poziome.

Dowód: Ulotka Wybranego Wykonawcy, DTR

b) czyszczenie kotła

Sama fakt, że oferowany kocioł ma konstrukcję z pionowymi płomieniówkami, uniemożliwia czyszczenie wnętrza wymiennika z przodu kotła. Z przedstawionej przez konsorcjum NIKMAR DTR wynika, że oferowany przez niego kocioł posiada czyszczenie od góry kotła, (stron 7 rys. 1 DTR). Zamawiający wyraźnie w pytaniu nr 17 (s.7 z 58) zastrzegł, że nie dopuścił się kotłów czyszczonych z góry. Powyższe jednoznacznie oznacza według odwołującego, że oferowany kocioł nic spełnia wymagań z SIWZ ,gdyż możliwe jest jego czyszczenie tylko z góry.

DTR dostarczona przez wykonawcę zawiera przekrój kotła z zaznaczonymi płomieniówkami pionowymi, (s. 26 DTR tab. 7), obsługa comiesięczna i obsługa cosezonowa wskazuje na czyszczenie przez demontaż pokrywy kotła i całkowite czyszczenie wymiennika - taką operację można wykonać tylko od góry kotła przy budowie z płomieniówkami pionowymi, co jest sprzeczne z wymogami zamawiającego, który jednoznacznie wymaga w przedmiotowym postępowaniu czyszczenia jedynie z przodu kotła.

c) rodzaj pelletu

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu oczekiwał dostawy palnika umożliwiającego spalanie pelletu w klasie A1, A2 i B. Z dostarczonych przed konsorcjum NIKMAR dokumentów, wynika, że palnik w oferowanych kotłach przystosowany jest jedynie do spalania pelletu klasy A1, co potwierdza ulotka ofertowanego kotła oraz DTR. -

Dowód: Ulotka, DTR

d) podłoga wodna:

Zamawiający wymagał w przedmiotowym postępowaniu zastosowania w konstrukcji kotła podłogi wodnej. Powyższe wymagania zamawiający potwierdził w odpowiedzi na pytanie 162 (s.42 Odpowiedzi na pytania wyjaśnienie treści SIWZ, zmian treści SIWZ, zmiana terminu składania ofert, zmiana ogłoszenia o zamówieniu)

„Pytanie nr 162: Prosimy zamawiającego o informację czy kocioł powinien posiadać dodatkowo podłogę wodną?

Odpowiedź zamawiającego: Ze względów na bezpieczeństwo PPOŻ, zamawiający potwierdza, że oczekuje kotłów wyposażonych w izolacji podłogi kotła za pomocą płaszcza wodnego, tzw. wodną podłogę w komorze spalania.”

Z dostarczonych przez konsorcjum NIKMAR dokumentów wynika, że oferowany przez niego kocioł nie posiada podłogi wodnej. Dostarczone przez wykonawcę dokumenty ulotka i DTR nigdzie nie potwierdziły, że kotły posiadają podłogę wodną, brak jest zaznaczonej podłogi wodnej na przekroju kotła zaznaczonego na ulotce. Z przedstawionych przez konsorcjum

NIKMAR dokumentów, szczególnie z DTR (opis budowy kotła) jednoznacznie wynika, że oferowany kocioł nie posiada dodatkowej podłogi wodnej.

e) gabaryty kotła:

Zamawiający wymagał dostawy kotłów o gabarytach nie większych niż: wysokość: 1550 mm, szerokość 550 mm, oraz głębokość kotła bez palnika: nie większa niż 900 mm. Zamawiający potwierdza to w odpowiedzi na pytanie 24 (Odpowiedzi na pytania wyjaśnienie treści SIWZ, zmian treści SIWZ, zmiana terminu składania ofert, zmiana ogłoszenia o zamówieniu: - str. 9) „Pytanie 24: Czy zamawiający dopuści kotły o wysokości większej niż 170 cm?

Odpowiedź zamawiającego: zamawiający określa maksymalne wymiary kotła o mocy nominalnej 25 kW, wysokość nie większą niż 155 cm, szerokość nie większa niż 55 cm oraz głębokość kotła bez palnika nie większa niż 90 cm. Zastosowanie maksymalnych wymiarów kotła podyktowane jest wysokością pomieszczeń oraz szerokościami przejść i drzwi na trasie wnoszenia kotła. Z uwagi na większą uniwersalność montażu, zamawiający dopuszcza jedynie możliwość montowania palnika z przodu kotła.”

Z dostarczonych dokumentów przez konsorcjum NIKMAR wynika, że oferowany kocioł nie spełnia ww. parametrów. Dostarczona przez niego DTR str.9, rys. 2 - przedstawia podstawowe wymiary oferowanego kotła według których oferowany kocioł posiada następujące wymiary: szerokość 740 mm, (powinno być nie więcej niż 550 mm), zaś inna szerokość oferowanego kotła znajduje się w ulotce dostarczonej przez konsorcjum NIKMAR, z której wynika - tabela wymiarów, że szerokość oferowanego kotła wynosi 590 mm.

Odwołujący podniósł, iż konsorcjum NIKMAR oferuje kocioł o różnej szerokości, gdyż z DTR wynika, że szerokość wynosi 740 mm, zaś z dostarczonej do zamawiającego ulotki wynika, że oferowany kocioł posiada szerokość 590 mm. Obie te wartości przekraczają dopuszczalny maksymalny wymiar szerokości kotła wymagany przez zamawiającego.

Wymiary oferowanego kotła podane przez zamawiającego, a także rozbieżności wynikające z ulotki i z DTR, potwierdzają, że oferowany kocioł nie spełnia wymogu, zawartego w SIWZ, który stanowi, że wymiar dotyczący szerokości kotła nie powinien przekraczać 550 mm.

f) deflektor ceramiczny

Jak wynika z zapisów SIWZ, zamawiający oczekiwał dostawy kotłów, w których nie można zastosować w komorze spalania i wymienniku innych materiałów niż stal, zamawiający wykluczył użycie wkładów ceramicznych, wermikulitu itp.

„Pytanie nr 19 str.8: Czy ze względu na oczekiwany przez zamawiającego minimum długi okres gwarancji, zamawiający potwierdza, że oczekuje dostawy kotłów w których nie zastosowano innych materiałów niż stal, w komorze spalania i wymienniku kotła (np. wkłady ceramiczne, wermikulit, etc.)?”

Odpowiedź zamawiającego: zamawiający potwierdza, ze względu na wymagany długi okres gwarancji, oczekuje dostawy kotłów w których nie zastosowano innych materiałów niż stal, w komorze spalania i wymienniku kotła (np. wkłady ceramiczne, wermikulit itp.)”

Z dostarczonych przez konsorcjum NIKMAR dokumentów wynika, iż oferowane kotły posiadają elementy ceramiki w budowie komory spalania. Wynika to wyraźnie z DTR (s.7)- budowa kotła: :

„Nad paleniskiem zawieszony jest reflektor ceramiczny umożliwiający rozbięcie płomienia na całą powierzchnię komory spalania (...) reflektor pełni także funkcję dopalającą produkty spalania oraz przyczynia się do zmniejszania wytrącania pyłów ze spalin.” Konsorcjum NIKMAR zaznaczyło, iż deflektor pełni funkcję dopalającą co oznacza, że jest integralną częścią kotła i bezpośrednio wpływa na parametry emisji urządzenia.

Odwołujący także podniósł, że złożona przez konsorcjum NIKMAR karta katalogowa - pn. 3.5..7. minimalne parametry decydujące o równoważności rozwiązań jest wypełniona niezgodnie z załączonymi dokumentami. Innymi słowy, załączone dokumenty nie potwierdzają oświadczeń konsorcjum NIKMAR złożonych w tym postępowaniu, a w szczególności oświadczeń zawartych w karcie katalogowej pn. 3.5.. 7. minimalne parametry decydujące o równoważności rozwiązań. Konsorcjum NIKMAR wskazało, iż zaofiarowany kocioł ma budowę z płomieniówkami poziomymi (karta katalogowa: dane techniczne, linijka nr 9), zaś z ulotki oraz z DTR wynika, że płomieniówki są pionowe.

W tej sytuacji konsorcjum NIKMAR wprowadziło w błąd zamawiającego wpisując w linijce poziomej nr 9 karty katalogowej ,że oferowany przez niego kocioł posiada płomieniówki poziome, podczas gdy z innych dokumentów wynika, że posiada płomieniówki pionowe.

Odwołujący podniósł, że płomieniówki pionowe uniemożliwiają czyszczenie z przodu kotła.

Kolejną rozbieżnością umieszczoną przez konsorcjum NIKMAR w karcie katalogowej jest rozbieżność wymiarów minimalnej długości rury poddającej pellet i minimalnej długości rury przezroczystej giętkiej. Wybrany Wykonawca w karcie katalogowej wskazał minimalną długość rury podającej pellet ze spiralą - 1 500 mm, zaś minimalną długość rury przezroczystej giętkiej - 1000 mm.

Inne dokumenty nie potwierdzają tych wartości. Mianowicie w ulotce złożonej przez konsorcjum NIKMAR minimalna długość rury podającej pellet ze spiralą wynosi 1350 mm, zaś minimalna długość rury przezroczystej giętkiej - 700 mm.

Ponadto odwołujący podniósł, iż konsorcjum NIKMAR w składanej ulotce umieściło informację o możliwości zmian konstrukcyjnych: „Dla potrzeb udoskonalenia produktu oraz aktualizowania niniejszego katalogu producent zastrzega sobie prawo do wprowadzania zmian bez uprzedzenia. ”

Wyżej wskazane różne parametry oferowanego kotła umieszczone w różnych dokumentach, a dotyczące oferowanego kotła stanowią, według odwołującego, zakazane negocjacje

W ocenie odwołującego, zamawiający w sposób nieuprawniony wybrał ofertę konsorcjum NIKMAR przez zaniechanie jej odrzucenia pomimo niebudzącej podstawy do jej odrzucenia, dlatego odwołanie odwołującego winno być uwzględnione w całości.

W dniu 6 grudnia 2019r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

W dniu 9 grudnia 2019r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosiło swoje przystąpienie konsorcjum NIKMAR wnosząc o oddalenie odwołania. Przystępujący wskazał, że jego oferta została wybrana, a zatem ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego. Zgłoszenie zostało podpisane przez pełnomocnika wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia tj. M. N., działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 9 grudnia 2019r. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 9 grudnia 2019r.

Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości jako bezzasadnego, przeprowadzenie dowodów dołączonych do odwołania na okoliczności w nich wskazane oraz zasądzenie na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

Zamawiający w zakresie budowy wymiennika i czyszczenia kotła powołał się na pkt. 3.5.1 dokumentacji technicznej i wskazał, że przystępujący zaoferował kocioł o budowie płomieniówkowej (płomieniówki pionowe i nie wymaga czyszczenia z góry. Kocioł jest wyposażony w specjalny mechanizm czyszczący – zawirowacze na płomieniówkach, co pozwala na czyszczenie bez demontowania płyty górnej urządzenia. Czyszczenie palnika i komory spalania są prowadzone również z przodu kotła. Co do paliwa do kotłów, to podstawowym paliwem na kto rym prowadzone były badania jest paliwo A1 i tylko dla tego paliwa kocioł posiada parametry opisane w certyfikacie. Nie certyfikuje się kotłów na wszystkie rodzaje paliwa, które mogą być spalane. W przedstawionej przez przystępującego dokumentacji nie ma zakazu stosowania innych paliw niż A1, które nie odbiegają gabarytami od paliw typu A1. Odnośnie podłogi wodnej, to zamawiający wskazał, że spełnienie tego wymogu wynika z karty katalogowej, gdzie w widoku przekroju kotła zaznaczono na niebiesko podłogę wodną. W zakresie gabarytów kotła, to zamawiający podniósł, że opis przedmiotu zamówienia nie wskazywał, czy szerokość ma uwzględniać obudowę czy nie. Zamawiającemu zależało na możliwości wniesienia kotła do pomieszczenia, i możliwość demontażu obudowy gwarantuje wniesienie kotła do pomieszczeń kotłowni.

Co do deflektora, to z przekrojów kotła w złożonych dokumentach deflektor nie występuje, a z analizy rysunków w karcie katalogowej i DTR zamawiający stwierdził brak jakichkolwiek elementów ceramicznych czy wernikulitu.

Co do niezgodności dokumentów przedstawionych przez przystępującego, to ze złożonych dokumentów nie wynika, że kocioł ma budowę opartą o płomieniówki poziome, a posiada

ręczny mechanizm czyszczący i nie wymaga czyszczenia z góry. Czynności obsługowe są wykonywane z przodu kotła.

W zakresie rury podającej pellet, to zamawiający dopuścił w odpowiedzi na pytanie nr 25 rurę o długości 1350mm i taka zaoferował przystępujący.

Ponad dowody dołączone przez odwołującego do odwołania, zamawiający przedstawił certyfikat badania nr O-B-02687-19.

Przystępujący w pisemnym stanowisku wniósł o oddalenie odwołania. W zakresie budowy wymiennika kotła przystępujący odniósł się do pkt. 3.5.1 i 3.5.7 opisu przedmiotu zamówienia i wskazał, że zamawiający dopuścił 3 rodzaje konstrukcji kotła – płomieniówki poziome, budowę półkową lub kombinowaną płomieniówkową półkową i w trzecim rodzaju nie wskazał sposobu ułożenia płomieniówki. Przystępujący zaoferował rozwiązanie oparte o budowę płomieniówkowo-półkową, co potwierdza przekrój urządzenia w DRT oraz oświadczenie certyfikującego laboratorium, z którego wynika, że urządzenie posiada trzy ciągi spalin, wykonane w technologii kombinowanej płomieniówkowo-półkowej. Co do wymogu czyszczenia kotła z przodu, to przystępujący zwrócił uwagę, że w odpowiedzi na pytanie nr 17 zamawiający odnosił się wyłącznie do czynności obsługowych i konserwacyjnych, a nie czynności serwisowych. Odwołujący odwołał się do str. 26 DRT tab. 7, a przystępujący podniósł, że postanowienia dotyczące zbiornika nie są przedmiotem odwołania, zaś czyszczenie komory spalania wykonuje się przez otwarcie drzwi paleniskowych. Oferowane urządzenie posiada system czyszczenia wymiennika urządzenia, którego dźwignia znajduje się z góry kotła. Przez jej regularne, okresowe używanie, wymiennik kotła zostaje wyczyszczony z pyłów i osadów. Wybieranie nieczystości odbywa się przez otwarcie drzwi rewizyjnych wymiennika (górnych) i drzwi paleniskowych (dolnych) przez użytkownika. Co powoduje brak niepotrzebnego kurzenia się i pylenia sadzy i pyłów. Odwołujący utożsamiał czynności serwisowe z czynnościami obsługowo – konserwacyjnymi. Podkreślił, że kocioł czyszczony jest tylko z przodu.

Odnosnie paliwa, to na str. 11 DTR producent kotła wskazał na pellet drzewny klasy C1. Podał, że norma ISO 17225-2:2014 (E) w przypadku pelletu użytku domowego i komercyjnego rozróżnia klasy jakości paliwa: A1, A2 i B, a wzajemna relacja klas jest następująca C1=A1, C2=A2, D=B. Najwyższą jakość peletu potwierdza certyfikat DIN plus wydawany w Niemczech. O certyfikat DIN Plus mogą się ubiegać producenci peletu A1. Producent kotła trzykrotnie wskazał jako paliwo podstawowe do swego kotła na paliwo A1, co jest wymagane przez normę PN EN 303-5:2012, na zgodność, której wykonano certyfikację w atestowanym laboratorium badawczym. Producent nie zamieścił nigdzie, ani w DTR, ani w karcie katalogowej urządzenia zakazu stosowania innych paliw niż pellet klasy A1. Producent informuje użytkownika, o ekonomice spalania, skróceniu czasu obsługi w przypadku

użytkowania urządzenia z pelulem właściwej jakości, w porównaniu do gorszych gatunków paliwa. Zespół palnika pelletu wraz z podajnikiem i sterownikiem dostarczany jest przez producenta tych podzespołów – firmę BADO Sc.c. o nazwie PELETIX II MC. Producent ten deklaruje, że urządzenie może spalać certyfikowany pellet A1, jak i pellet jakości A2 i B. W zakresie podłogi wodnej, to przystępujący wskazał, że ulotka kotła zawiera przekrój urządzenia wraz z zaznaczonym na niebiesko płaszczem wodnym, gdzie zaznaczono także obecność podłogi wodnej w komorze spalania. Istnienie podłogi wodnej potwierdza także oświadczenie instytutu wydającego certyfikację.

Co do gabarytów kotła, to przystępujący powołał odpowiedź na pytanie 24 i podniósł, że szerokość nie większą niż 55cm, należy rozważać na moment wniesienia do kotłowni, gdyż wymóg ten jest podyktowany szerokościami przejść i drzwi na trasie wnoszenia kotła. Przystępujący podkreślił, że z uwagi na konieczność opasania kotła pasami transportowymi, co może wiązać się z uszkodzeniem obudowy i izolacji, kotły przystępującego są dostarczane bez zamontowanej obudowy urządzenia, która jest następnie jest montowana wraz z izolacją wymiennika. Kocioł ma szerokość 590mm z obudową i izolacją, a po zdemontowaniu izolacji i obudowy posiada szerokość transportową 53mm. Izolacja z każdej strony wymiennika wraz z panelem obudowy wynosi 3 cm. Transport przez wąskie drzwi i przejścia nie nastęrcza przystępującemu trudności i odpowiada wymaganiom zamawiającego. Przystępujący podkreślił, że wymiary w ulotce i DTR nie różnią się, a wymiar 740 mm nie odnosi się do szerokości kotła.

W odniesieniu do deflektora ceramicznego, to przystępujący oświadczył, że ulotka, ani DTR na rysunkach nie zawierają nigdzie przekroju, z którego wynikałby fakt istnienia deflektora. Brak deflektora potwierdza także instytucja certyfikująca. Postanowienie na str. 7 DTR jest oczywistą pomyłką w dokumentacji urządzenia, która została usunięta w wydaniu II dokumentacji kotła.

Przystępujący podkreślił, że w jego ofercie nie ma sprzeczności, nie deklarował w parametrach równoważności, że oferuje budowę kotła opartą o płomieniówki poziome. Co do wymiarów rury dostarczającej pellet, to uwzględnia ona wymagania siwz ustalone treścią odpowiedzi zamawiającego na pytanie nr 25, w którym zamawiający dopuścił rurę podającą pellet o długości minimum 1350mm, co przystępujący spełnia. Jednocześnie postanowienie dotyczące długości rury elastycznej palnika 700 mm jest niepotrzebny i nie dotyczy wymagań zamawiającego.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. siwz wraz z załącznikami, odpowiedzi na pytanie wykonawców z dnia 19 sierpnia 2019r., oferty konsorcjum NIKMAR, wezwania do założenia wyjaśnień, udzielonej odpowiedzi, pisma BADO s.c. oraz zaświadczenia

Engineering Test Institute z dnia 12 grudnia 2019r. oraz DTR wydanie II dla kotła EG-PELLET MINI F3 25 kw

Na podstawie tych dowodów Izba ustaliła, co następuje:

Według treści SIWZ:

Pkt. III.9. Szczegółowy opis oraz zakres przedmiotu zamówienia określają:

1) Dokumentacja techniczna wraz z przedmiarami, stanowiąca załącznik nr 1a (część 1), 1b (część 2), 1c (część 3) do niniejszej SIWZ.

- Uwaga – załączone przedmiary mają wyłącznie charakter pomocniczy przy wycenie. Wykonawca dokonuje wyliczenia ceny ofertowej na podstawie kalkulacji własnej, biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia w zakresie określonym w SIWZ i załącznikach (oddzielnie dla Część 1 – 3),

2) Wzór umowy, stanowiący załącznik nr 5a (część 1), 5b (część 2), 5c (część 3) do niniejszej SIWZ.

Pkt. III. 13. Wykonawca musi zaoferować przedmiot zamówienia zgodny z wymogami zamawiającego określonymi w SIWZ wraz z załącznikami, przy czym zobowiązany jest wskazać w formularzu rzeczowo-cenowym, stanowiącym odpowiednio załącznik nr 3a (dla części 1), 3b (dla części 2), 3c (dla części 3) do SIWZ, w miejscach wyznaczonych - typ, rodzaj, model, nazwę producenta oferowanych kolektorów, zasobnika solarnego i paneli fotowoltaicznych / pomp ciepła / kotłów na biomasę.

Pkt. III.22. W przypadku użycia w SIWZ lub załącznikach odniesienia do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 30 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym. Wykonawca analizując dokumentację opisującą przedmiot zamówienia powinien założyć, że każdemu odniesieniu, o którym mowa w ww. przepisach użytymu w dokumentacji opisującej przedmiot zamówienia towarzyszy wyraz „lub równoważne”. W przypadku, gdy w SIWZ lub załącznikach zostały użyte znaki towarowe, oznacza to, że są podane przykładowo i określają jedynie minimalne oczekiwane parametry jakościowe oraz wymagany standard. Wykonawca może zastosować materiały lub urządzenia równoważne, lecz o parametrach technicznych i jakościowych podobnych lub lepszych, których zastosowanie w żaden sposób nie wpłynie negatywnie na prawidłowe funkcjonowanie rozwiązań przyjętych w dokumentacji opisującej przedmiot zamówienia. Wykonawca, który zastosuje urządzenia lub materiały równoważne będzie obowiązany wykazać w trakcie realizacji zamówienia, że zastosowane przez niego urządzenia i materiały spełniają wymagania określone przez Zamawiającego. Użycie w SIWZ lub załącznikach oznakowania w rozumieniu art. 2 pkt 16 ustawy oznacza, że Zamawiający akceptuje także wszystkie inne oznakowania potwierdzające, że dane roboty budowlane, dostawy lub usługi spełniają równoważne wymagania. W przypadku, gdy wykonawca z przyczyn od niego niezależnych nie

może uzyskać określonego przez Zamawiającego oznakowania lub oznakowania potwierdzającego, że dane roboty budowlane, dostawy lub usługi spełniają równoważne wymagania, Zamawiający w terminie przez siebie wyznaczonym akceptuje inne odpowiednie środki dowodowe, w szczególności dokumentację techniczną producenta, o ile dany wykonawca udowodni, że roboty budowlane, dostawy lub usługi, które mają zostać przez niego wykonane, spełniają wymagania określonego oznakowania lub określone wymagania wskazane przez Zamawiającego.

Użycie w SIWZ lub załącznikach wymogu posiadania certyfikatu wydanego przez jednostkę oceniającą zgodność lub sprawozdania z badań przeprowadzonych przez tę jednostkę jako środka dowodowego potwierdzającego zgodność z wymaganiami lub cechami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, kryteriach oceny ofert lub warunkach realizacji zamówienia oznacza, że zamawiający akceptuje również certyfikaty wydane przez inne równoważne jednostki oceniające zgodność. Zamawiający akceptuje także inne odpowiednie środki dowodowe, w szczególności dokumentację techniczną producenta, w przypadku gdy dany wykonawca nie ma ani dostępu do certyfikatów lub sprawozdań z badań, ani możliwości ich uzyskania w odpowiednim terminie, o ile ten brak dostępu nie może być przypisany danemu wykonawcy, oraz pod warunkiem że dany wykonawca udowodni, że wykonywane przez niego roboty budowlane, dostawy lub usługi spełniają wymogi lub kryteria określone w opisie przedmiotu zamówienia, kryteriach oceny ofert lub warunkach realizacji zamówienia.

Jeżeli w opisie przedmiotu zamówienia ujęto zapis wynikający z KNR lub KNNR wskazujący na konieczność wykorzystywania przy realizacji zamówienia konkretnego sprzętu o konkretnych parametrach Zamawiający dopuszcza używanie innego sprzętu, o ile zapewni to osiągnięcie zakładanych parametrów i nie spowoduje ryzyka niezgodności wykonanych prac z dokumentacją opisującą przedmiot zamówienia.

Zgodnie z pkt. 3) w zakresie części 4 zamówienia:

- karta techniczna kotła na biomasę obejmująca informacje potwierdzające spełnianie przez kocioł parametrów zawartych w dokumentacji technicznej (szczegółowy opis przedmiotu zamówienia) stanowiącej załącznik 1c do SIWZ zgodnie z pkt. 3.5.2 projektu.

Do oferty należy dołączyć:

- 1) Formularz rzeczowo-cenowy, stanowiący odpowiednio załącznik nr 3a (dla części 1), 3b (dla części 2), 3c (dla części 3) do SIWZ - w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym,
- 2) Jednolity Europejski Dokument Zamówienia, stanowiący załącznik nr 4 do SIWZ, w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym (zgodnie z wymogami określonymi w rozdz. VI. dział A SIWZ),
- 3) pełnomocnictwo w przypadku ustanowienia pełnomocnika do reprezentowania Wykonawcy (jeżeli oferta i załączniki nie będą podpisane przez osobę/y wskazaną/e w rejestrze sądowym

lub innym dokumencie właściwym dla formy organizacyjnej wykonawcy). Z pełnomocnictwa musi jednoznacznie wynikać do jakich czynności prawnych dana osoba/y została/y umocowana/e (złożone w oryginale w postaci dokumentu elektronicznego lub elektronicznej kopii poświadczonej przez notariusza za zgodność z oryginałem);

4) zobowiązanie podmiotu trzeciego, jeżeli Wykonawca polega na zasobach lub sytuacji podmiotu trzeciego (złożone w oryginale w postaci dokumentu elektronicznego lub elektronicznej kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez podmiot, na którego zdolnościach lub sytuacji polega wykonawca

Z załącznika nr 1C wynika, że kocioł miał spełnić poniższe wymogi:

3.5.1 Kocioł

Zaprojektowano stalowy, trójciągowy kocioł grzewczy wyposażony w palnik do automatycznego spalania pelletu.

Wymiennik kotła może być wykonany w technologii płomieniówkowej, płomieniówkowo półkowej lub półkowej. Budowa wymiennika ma umożliwiać czyszczenie wymiennika z przodu kotła. Grubość blachy, z której wykonany jest wymiennik w kotle, nie mniej niż 5 mm.

Kocioł wyposażony w modulowany palnik pelletowy typu wrzutowego, posiadający element do samoczynnego zapłonu (zapalarka) fotoelement do kontroli stanu pracy palnika i czujnik temperatury palnika. Ponadto palnik jest wyposażony w system skutecznego usuwania szlaki umożliwiający spalanie pelletu w klasie A1, A2 i B.

3.5.2 Szczegółowe wymagania odnośnie układów magazynowania i podawania paliwa

Kotły na pellet drzewny — będą posiadały zasobnik paliwa o pojemności minimum 250 litrów. Zasobnik ma być zabezpieczony przed korozją i pomalowany farbą proszkową. Paliwo podawane będzie do kotła za pomocą podajnika ślimakowego o średnicy umożliwiającej podawanie pelletu o średnicy 6 — 8, napędzanego z motoreduktora, praca podajnika sterowana jest bezpośrednio ze sterownika kotła, średnica rury podającej pellet minimum 80mm, długość rury podającej minimum 150 cm. Rura może być wykonana ze stali ocynkowanej lub z tworzywa sztucznego PE o zwiększonej wytrzymałości.

Z STWIOR wynika, że zamawiający opisał kocioł:

3.6.12. Kocioł na biomasę Kocioł na paliwo biomasa (pellet) o mocy odpowiedniej do pokrycia 100% zapotrzebowania na energię dla potrzeb ogrzewania budynku i ogrzania wody użytkowej, Podstawowe minimalne parametry techniczne kotła na biomasę:

Minimalna moc nominalna kotłów min : 25 kW

Zaprojektowano stalowy, trójciągowy kocioł grzewczy wyposażony w palnik do automatycznego spalania pelletu w klasie A1.

Część wymiennika kotła wykonana jest w technologii płomieniówkowo-pionowej przystosowanej ilością o średnicami do efektywnego spalania pelletu.

Kocioł wyposażony w palnik pelletowy typu wrzutowego, posiadający element do samoczynnego zapłonu, fotelement do kontroli stanu pracy palnika i czujnik temperatury palnika.

Dla możliwości adaptacji kotłów w pomieszczeniach o małych wymiarach zakłada się, że szerokość kotła nie będzie większa niż 73 cm. Wysokość kotła i zbiornika paliwa nie powinna przekroczyć 150 cm. Palnik powinien być montowany z przodu kotła.

Minimalne parametry kotła:

sprawność nominalna nie mniejsza niż 92%

pojemność zasobnika kotła bez konieczności załadunku paliwa w zależności od mocy kotła powinna wynosić min 180 dm³

kocioł na paliwo biomasa typu pellet 6-8mm

stężenie pyłu całkowitego w gazach wylotowych wyznaczone przy 10% O₂ odniesione do spalin suchych dla obciążenia 100% dla mocy nominalnej i minimalnej kotła nie może osiągać wartości większej niż 40 mg/m³, OGC nie więcej niż 20 mg/m³,

Maksymalne ciśnienie robocze kotła wynosi 0,18 MPa,

Maksymalna temperatura robocza 85°C

Sterownik kotła:

- ma możliwość wpięcia czujnika temperatury zewnętrznej, który pozwala na automatyczne dostosowanie w zależności od temperatury zewnętrznej,
- powinien posiadać możliwość podłączenia panelu pokojowego umożliwiającego odczyt parametrów z regulatora: Sterowanie wszystkimi dostępnymi obiegami, informacje o ilości paliwa w zasobniku – informacja graficzna /dźwiękowa w razie braku paliwa, , temperatura cwu, temperatura kotła, temperatura zewnętrzna, zegar z kalendarzem – zegar umożliwia zaprogramowanie w cyklu tygodniowym wymaganych temperatur pokojowych oraz ciepłej wody użytkowej,

W celu osiągnięcia minimalnej temperatury wody powrotnej na poziomie 55°C zaleca się zastosowanie zaworu wielodrogowego /mieszającego z siłownikiem

Kocioł musi posiadać funkcję automatycznego zapłonu paliwa,

- automatyczny podajnik,
- palnik z modulowaną mocą oraz automatycznym rozpalaniem i wygaszaniem
- palnik wrzutowy ze stali nierdzewnej
- ślimakowy podajnik paliwa
- Obudowa zewnętrzna kotła oraz korpus kotła zaizolowane wełną mineralną,
- Wbudowane zabezpieczenia przed cofnięciem płomienia do zbiornika paliwa np. czujnik temp. palnika
- Ogranicznik temperatury kotła – Zabezpieczenie STB
- Automatyczna kontrola czujników

- Bezpieczna rura podająca paliwo ze zbiornika paliwa
- Ogranicznik temperatury kotła – funkcja „przegrzania kotła”

Kotły muszą posiadać certyfikat wydany przez jednostkę certyfikującą zgodnie z normą PN-EN 303-5 „Kotły grzewcze. Część 5: Kotły grzewcze na paliwa stałe z ręcznym i automatycznym zasypem paliwa o mocy nominalnej do 500 kW - Terminologia, wymagania, badania i oznakowanie” lub równoważną, wydany przez właściwą jednostkę certyfikującą oraz powinny spełniać wymogi Dyrektywy 2009/125/WE z dnia 21 października 2009 r. charakteryzujące się obowiązującym od końca 2020 roku minimalnym poziomem efektywności energetycznej i normami emisji zanieczyszczeń, które zostały określone w środkach wykonawczych do Dyrektywy 2009/125/WE z dnia 21 października 2009 oraz certyfikatu potwierdzającego klasę energetyczną kotła wg Rozporządzenia delegowane Komisji (UE) 2015/1187 z dnia 27 kwietnia 2015. Zarówno certyfikat jak

W celu zobrazowania ilości wytworzonej przez kocioł c.o energii cieplnej należy zamontować na zasilaniu układu c.o. i c.w.u ciepłomierz z przetwornikiem przepływu lub inne urządzenie np. funkcje w sterowniku obrazującą zliczanie wyprodukowanej energii cieplnej wytworzonej przez kocioł.

Spaliny z kotła należy odprowadzić do indywidualnego komina o średnicy max 130mm, przy zachowaniu minimalnej wysokości 6m, zapewniającej ciąg kominowy na poziomie 20 Pa – potwierdzony opinią kominiarską.

Czopuch kotła łączy się z kominem za pomocą kanału z blachy żaroodpornej, który należy szczelnie nasadzić na wylot czopucha i osadzić w kominie. Kanał ten powinien się wznosić i być nie dłuższy niż 500 mm. Wszelkie zmiany kierunku należy wykonać za pomocą delikatnych łuków, aby zminimalizować opory przepływu spalin.

W przypadku istniejących kominów ceglanych murowanych, zaleca się montaż jednościennego wkładu ze stali kwasoodpornej.

Kocioł może być umieszczony w piwnicy budynku lub na poziomie ogrzewanych pomieszczeń. Odległość przodu kotła od przeciwległej ściany kotłowni powinna wynosić, co najmniej 1m.

Odległość tyłu kotła od ściany kotłowni powinna wynosić, co najmniej 0,7m.

Odległość boku kotła od ściany kotłowni nie może być mniejsza niż 0,3m.

Przestrzeń nad kotłem powinna umożliwiać swobodny załadunek paliwa do zasobnika znajdującego się obok kotła i umożliwiać prace konserwacyjne związane z czyszczeniem wymiennika urządzenia, nie powinna być mniejsza niż 0,4m od górnej krawędzi kotła do sufitu kotłowni.

Aby zapewnić optymalną pracę kotła należy stosować paliwa o odpowiednich parametrach.

Zamawiający w dniu 19 sierpnia 2019r. w zakresie spornym udział następujących wyjaśnień do treści siwz:

Pytanie 17

Czy ze względu na fakt, że pomieszczenia w których będą montowane kotły charakteryzują się niskimi wysokościami, Zamawiający potwierdza, że oczekuje dostawy kotłów w których wszelkie czynności konserwacyjne – serwisowe (w tym czyszczenie wymiennika w kotle) będą mogły być wykonywane wyłącznie od przodu kotła (konieczność czyszczenia od góry jest wykluczona) ?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że oczekuje dostawy kotłów w których wszelkie czynności obsługowe i konserwacyjne będą wykonywane wyłącznie z przodu kotła. Ze względu na niewielkie wysokości kotłowni (1,8 – 2,0m) nie dopuszcza się kotłów czyszczonych z góry.

Pytanie 19

Czy ze względu na oczekiwany przez Zamawiającego minimum długi okres gwarancji, Zamawiający potwierdza, że oczekuje dostawy kotłów w których nie zastosowano innych materiałów niż stal, w komorze spalania i wymienniku kotła (np. wkłady ceramiczne, wermikulit, etc.) ?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, ze względu na wymagany długi okres gwarancji, oczekuje dostawy kotłów w których nie zastosowano innych materiałów niż stal, w komorze spalania i wymienniku kotła (np. wkłady ceramiczne, wermikulit itp.)

Pytanie 24

Czy Zamawiający dopuści kotły o wysokości większej niż 170 cm ?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający określa maksymalne wymiary kotła o mocy nominalnej 25 kW, wysokość nie większa niż 155 cm, szerokość nie większa niż 55 cm oraz głębokość kotła bez palnika nie większa niż 90 cm. Zastosowanie maksymalnych wymiarów kotła podyktowane jest wysokością pomieszczeń oraz szerokościami przejść i drzwi na trasie wnoszenia kotła. Z uwagi na większą uniwersalność montażu Zamawiający dopuszcza jedynie możliwość montowania palnika z przodu kotła.

Pytanie 25

Czy Zamawiający potwierdza, że dopuści kotły w których średnica rur podających pellet wynosi 60 mm, a długość rury ze sprężyną (podajnik sprężynowy) wynosi minimum 1350 mm i jest wykonana ze stali ?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza że dopuści kotły w których średnica rur podających pellet wynosi 60 mm, a długość rury ze sprężyną (podajnik sprężynowy) wynosi minimum 1350 mm i jest wykonana ze stali.

Pytanie 26

Czy ze względów bezpieczeństwa PPOŻ, Zamawiający potwierdza, że oczekuje kotłów wyposażonych w izolację podłogi kotła za pomocą płaszczu wodnego, tzw. wodną podłogę w komorze spalania ?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że ze względów bezpieczeństwa PPOŻ, oczekuje kotłów wyposażonych w izolację podłogi kotła za pomocą płaszczu wodnego, tzw. wodną podłogę w komorze spalania.

Pytanie 27

Czy Zamawiający potwierdza, że oczekuje dostawy kotłów z zasobnikami pelletu o pojemności nie mniejszej niż 300 dm³ ?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuścił dostawę kotłów z zasobnikami pelletu o minimalnej pojemności 250 dm³. Ponadto Zamawiający wymaga, aby szerokość zasobnika nie była większa niż 55 cm, wysokość zasobnika nie powinna być większa niż 155 cm. Maksymalne wymiary zasobników podyktowane są wysokością pomieszczeń oraz szerokościami przejść i drzwi na trasie wnoszenia zasobnika na pellet.

Pytanie 78

Zamawiający w formularzu cenowym wymaga podania nazw: Typ, rodzaj, model, nazwa producenta. Typ i rodzaj mogą w przypadku urządzeń wskazywać ten sam opis. Czy Zamawiający zaakceptuje takie zapisy w formularzu?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym zakresie i wymaga aby w ofercie podany był typ i rodzaj urządzenia oraz jego konkretny model jak również nazwa producenta. Podanie tych danych ma jednoznacznie wskazywać jakie urządzenie oferuje Wykonawca.

Pytanie 161

Prosimy Zamawiającego o informacje czy rura podająca pellet może mieć długość inną niż 1500 mm.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający informuje, że długość rury podającej pellet może mieć mniejszą długość niż 1500 mm, jednak nie mniej niż 1350 mm

Pytanie nr 162

Prosimy Zamawiającego o informacje czy kocioł powinien posiadać dodatkowo podłogę wodną?

Odpowiedź Zamawiającego

Ze względów bezpieczeństwa PPOŻ, Zamawiający potwierdza, że oczekuje kotłów wyposażonych w izolację podłogi kotła za pomocą płaszczu wodnego, tzw. wodną podłogę w komorze spalania.

Pytanie nr 185 Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zaakceptuje urządzenia o parametrach lepszych niż określone w dokumentacji przetargowej.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający w SIWZ i dokumentacji technicznej określił minimalne wymagania techniczne i gwarancyjne dla urządzeń i materiałów, Wykonawca musi zaoferować urządzenia o parametrach nie gorszych niż podane z SIWZ i dokumentacji technicznej z zachowaniem maksymalnych wymiarów. Udowodnienie równoważności parametrów urządzeń i materiałów leży po stronie Wykonawcy.

W ofercie konsorcjum NIKMAR zaoferowało następujące minimalne parametry decydujące o równoważności proponowanych rozwiązań:

- budowa wymiennika umożliwiająca czynności obsługowe z przodu kotła (płomieniówki poziome, budowa półkowa lub kombinowana płomieniówkowo-półkowa) – tak wszystkie czynności obsługowe i konserwacyjne wykonywane są z przodu kotła
- minimalna długość rury podającej pellet ze spiralą tak -1 500
- minimalna długość rury przezroczystej giętkiej – tak – 1000,
- wymagane elementy wyposażenia palnika- zapalarka ceramiczna, fotoelement, czujniki temperatury automatyczne czyszczenie palnika (zgarniacz szlaki) lub ruszt ruchomy – tak

Z dokumentacji rozruchowo – technicznej wynika:

Kotły serii EG-PELLET MINI F3 są wykonane w bryle prostopadłościanu z wewnętrznym cylindrycznym płaszczem wodnym. W górnej części korpusu ulokowane są płomieniówki tworzące główny wymiennik ciepła. W każdej rurze ulokowany jest zawirowacz (turbulator) dwufunkcyjny, mający na celu zwiększenie efektywności wymiany ciepła oraz w połączeniu z mechanizmem czyszczenia – oczyszczanie korpusu rurowego. Budowa wymiennika kotła wymusza 3-ciągowy obieg spalin przez wymiennik, co wpływa znacząco na uzyskanie wysokiej sprawności urządzenia.

Komora spalania wyposażona jest w zrzutkowy palnik przystosowany do spalania pelletu drzewnego grubości 6-8mm. Paliwo dostarczane jest z zasobnika stojącego w pobliżu kotła przez automatyczny podajnik ślimakowy. Ponadto palnik wyposażony jest w zapalarkę umożliwiającą automatyczne rozpalenie paliwa w startu kotła, a także mechanizm samoczyszczący powierzchnię rusztu. Nad paleniskiem zawieszony jest deflektor ceramiczny umożliwiający rozbiecie płomienia na całą powierzchnię komory spalania zwiększając efektywność przekazywania ciepła. Deflektor pełni także funkcję dopalającą produkty spalania oraz przyczynia się do zmniejszenia wytrącania się pyłów ze spalin. Kocioł został wyposażony w dwie pary drzwi: górne – wyczystne oraz dolne paleniskowo-popielnikowe umożliwiające dostęp do komory paleniskowej i regularny serwis.

W pkt. 3 wskazano, że kotły serii EG-PELLET MINI F3 wraz z palnikiem dostarczane są do klienta w stanie zmontowanym na palecie drewnianej, zabezpieczone opakowaniem na czas transportu.

Wymiary kotła obrazuje pkt. 4 dane techniczne kotła tabela 2. Z tabeli 3 dane techniczne wynika pojemność płaszczka wodnego, pkt. 1, a w pkt 15 wskazano, że rodzajem paliwa jest paliwo pellet drzewny A1.

W pkt 4 wskazano, że zastosowany rodzaj paliwa wpływa na bezpieczeństwo oraz właściwą i długoterminową eksploatację kotła. Podstawowym paliwem kotłów grzewczych serii EG-PELLET MINUI F3 jest pellet drzewny wykonany zgodnie z DIN plus lub DIN 51731 o parametrach podanych w tabeli 4. Właściwy dobór typu i gatunku paliwa wpływa na ekonomiczne jego zużycie w porównaniu z gorszymi gatunkami, ograniczeniu emisji spalin i związków chemicznych w nim zawartych oraz skróceniu czasu podczas obsługi kotła. Przy wyborze pelletu z niepewnych źródeł, producent prosi o zwrócenie uwagi na ewentualne zanieczyszczenia w postaci piasku, kamieni i innych niepalnych frakcji, które mogą doprowadzić do uszkodzenia zespołu podającego i/lub palnika.

Zgodnie z pkt. 6.4.2. DRT kotły EG-PELLET Mini F3 są przystosowane do pracy z grawitacyjnym lub wymuszonym obiegiem wody. W pkt. 7.2. DRT wskazano, że po jednorazowym rozpaleniu kocioł pracuje w sposób ciągły i nie wymaga ingerencji użytkownika. Zaleca się przynajmniej raz na dobę otworzyć drzwiczki kotła i sprawdzić proces spalania. Po rozpaleniu kocioł automatycznie dozuje wymaganą ilość paliwa i powietrza niezbędne w procesie spalania. Całość sterowana jest za pomocą regulatora. W pkt 7. Wskazano, że w celu zapewnienia ekonomicznego zużycia paliwa, efektywnej wymiany ciepła oraz jak najdłuższej eksploatacji kotła, niezbędne jest utrzymanie komory spalania w należytej czystości. Sadza i pył osiadające na wewnętrznych powierzchniach paleniska znacznie obniżają sprawność urządzenia.

W zależności od długości okresu prac związanych z obsługą kotła, producent rozróżnia:

- obsługę codzienną,
- obsługę cotygodniową,
- obsługę comiesięczną,
- obsługę serwisową, wykonywaną raz w roku przez autoryzowanego serwisanta, z którą wiąże się demontaż pokrywy kotła i całkowite czyszczenie wymiennika.

W pkt. 7.3 str. 27 wskazano, że dla obsługi codziennej należy otworzyć drzwiczki zewnętrzne kotła i przez energiczne ruchy rączką układu czyszczenia oczyścić korpus. Wewnątrz kotła na jego dnie umiejscowiona jest szuflada popiołu, zaleca się regularnie sprawdzać poziom produktów niedopalonych na szufladzie i w razie konieczności usunąć ich zawartość.

Podczas obsługi serwisowej instalator lub serwisant kotła, zobowiązany jest do całkowitego wyczyszczenia wymiennika kotła. Aby tego dokonać należy:

- uchylić pokrywę blacharki kotła,
- zdjąć izolację znajdującą się na wymienniku,
- za pomocą klucza odkręcić 6 śrub M8 pokrywy wymiennika,
- zdemontować rączkę układu czyszczenia oraz wyjąć na zewnątrz jej oś,
- wyciągnąć pierścień zawirowywaczy wraz z turbulatorami.

PKt. 7.7. ppkt. 5 Giętka rura zasypowa – jest elastycznym łącznikiem pomiędzy podajnikiem zewnętrznym, a samym palnikiem. Jej głównym zadaniem jest dostarczenie paliwa do palnika, dodatkowo pełni również funkcję zabezpieczenia przed cofnięciem się płomienia. Pod wpływem wysokiej temperatury rura zacznie się odkształcać i rozwijać, co uniemożliwi dostarczanie paliwa do palnika.

PKt. 7.8. Konserwacja kotła:

- należy regularnie czyścić wymiennik kotła z pyłów i osadów jako produkty spalania paliwa w palenisku. Czyszczenie komory spalania wykonywać wyłącznie przy wyłączonym i ostudzonym kotle,
- po zakończonym sezonie grzewczym dokonać gruntownego czyszczenia kotła przez firmę instalacyjną lub serwisową urządzenia.

Kotły do handlu dostarczane są w stanie zmontowanym wraz z wyposażeniem do obsługi kotła oraz kompletem instrukcji użytkownika (DTR oraz instrukcja obsługi regulatora). Przy transportowaniu kotła do kotłowni, istnieje możliwość demontażu palnika zapobiegając jego uszkodzeniu przy manewrowaniu w ciasnych pomieszczeniach.

Z warunków gwarancji pkt. 7 wynika, że gwarancja obejmuje zarówno korpus kotła, komponenty elektroniczne, układ podawania paliwa, obudowę kotła, zasobnik paliwa, jak również części eksploatacyjne takie jak: uchwyty, uszczelki, szczeliwa drzwiczek, deflektor, zawirowywacze, wkładki ceramiczne.

Z karty katalogowej wynika, że kocioł EG-PELETTY Mini F3 posiada automatyczny ślimakowy podajnik paliwa:

- długość rury podającej pellet ze spiralą 1350mm,
- długość rury elastycznej palnika 700 mm

Na str. 2 ulotki znajduje się rysunek, na którym znajduje się obszar zamalowany kolorem niebieskim.

Palnik przystosowany do spalania pelletu A1 o średnicy 6-8 mm.

Różne modele posiadają wysokość od 1400mm do 1850mm, maksymalną głębokość 745mm, szerokość 590mm, a z regulatorem 740mm.

Z certyfikatu badania nr O-B-02687-19, że było ono prowadzone na preferowanym paliwie – pelety drewniane C1.

Z oświadczenia firmy BADO s.c. z dnia 13 grudnia 2019r. wynika, że palniki na pellet o nazwie PELETIX II MC z uwagi na zastosowany automatyczny system czyszczenia powierzchni

rusztu, sterowany przez układ mikroprocesorowy, mogą spalać zarówno certyfikowany pellet A1, jak i pellet jakości A2 i B. Stosowne badania i certyfikacje kotłów leżą w gestii producenta kotła grzewczego.

Z zaświadczenia Engineering Test Institute z dnia 12 grudnia 2019r. wynika, że kotły w tym EG-Pellet Mini F3 25 na pellet drzewny C1 z palnikami pelletowymi BADO PELETIX II MC spalające pellet drzewny z automatycznym systemem podawania paliwa zostały poddane procesowi certyfikacji B-02714-19. Konstrukcja typoszeregu została zaprojektowana w taki sposób, że:

- została wykonana izolacja podłogi kotła w postaci płaszcza wodnego,
- w komorze spalania kotła/wymienniku nie zastosowano materiałów ceramicznych tzw. deflektorów
- budowa wymiennika ciepła posiada trzy wyciągi spalin wykonane w technologii kombinowanej płomieniówkowo-półkowej.

Z DTR wydanie II z listopada 2019 wynika, że na str. 7 usunięto akapit 2 od dołu rozpoczynający się od słów „Nad paleniskiem” do słów „ze spalin”. Akapit ten odnosił się do deflektora ceramicznego, natomiast w pkt 7 gwarancji nadal mowa jest o deflektorze.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymogi formalne określone w art. 185 ust. 2 ustawy.

Izba nie dopatrzyła się okoliczności, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał przesłanki materialnoprawne dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 91 ust. 1 ustawy w zw. z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy przez wybór oferty wybranego wykonawcy złożonej przez konsorcjum NIKMAR, podczas gdy oferta ta podlega odrzuceniu jako niezgodna z SIWZ

Zarzut częściowo zasługuje na uwzględnienie.

Izba nie znalazła potwierdzenia w ustalonym stanie faktycznym, że technologia wykonania wymiennika kotła jest niezgodna z wymaganiami zamawiającego opisanymi w pkt. 3.5.1 załącznika nr 1 c. Izba podzieliła w tym zakresie argumentację przystępującego, że zamawiający w siwz opisał 3 technologie : płomieniówkową i dla niej dookreślił wymóg płomieniówek poziomych, płomieniówkowo-półkową, bez określenia bardziej szczegółowych wymagań i technologię półkową, która nie jest oferowana przez przystępującego. Taka technologia została też wskazana w wierszu 9 w pkt. 3.5.7 załącznika nr 1c, który został

nazwany Minimalne parametry decydujące o równoważności proponowanych rozwiązań. Co więcej wymóg płomieniówek pionowych wynika z pkt. 3.6.12 STWIOR, natomiast nie był to wprost wymóg opisany w parametrach równoważności. Jednak w sytuacji rozbieżności w dokumentacji zamawiającego nie można uznać, że wykonawca nie mógł zaoferować płomieniówek pionowych. Odwołujący w ocenie Izby przyjął, że niezależnie od technologii, jeśli w danej technologii występują płomieniówki, to muszą być one ułożone poziomo. Jednak z literalnego brzmienia siwz taki wymóg w ocenie Izby nie wynika. Pomiędzy stronami nie było sporne, że płomieniówki przystępującego ułożone są pionowo, a przystępujący dodatkowo zaświadczeniem z Engeneering Test Institute z dnia 12 grudnia 2019r. wykazał na rozprawie, że zastosowana w zaoferowanym przez niego kotle technologia wymiennika, to technologia płomieniówkowo – półkowa, a zatem dopuszczona przez zamawiającego. W tym stanie rzeczy Izba nie ustaliła niezgodności treści oferty z treścią siwz.

Izba nie stwierdziła niezgodności treści oferty przystępującego z treścią wymagania pkt. 3.5.7 załącznika nr 1c w zakresie wiersza 9. Wymaganie to brzmiało bowiem „Budowa wymiennika umożliwiająca czynności obsługowe z przodu kotła”, w ocenie Izby budowa wymiennika w tym wbudowanie mechanizmu zawirowywaczy umożliwia czyszczenie wymiennika od przodu kotła. W ocenie Izby konieczność ingerencji serwisowej z góry kotła w celu przeprowadzenia czynności konserwacyjnych po sezonie grzewczym nie przekreśla możliwości czyszczenia wymiennika z przodu kotła. W ocenie Izby zamawiający nie wskazał sposobu na osiągnięcie celu oczyszczenia wymiennika i w ocenie Izby może być to wykonywane za pomocą rączki i zawirowywaczy, które powodują usunięcie pyłów i sadzy z wymiennika i ich osadzenie się na szufladzie wyjmowanej z dolnych drzwiczek kotła na przodzie tego kotła. Zamawiający nie określił, że ta możliwość czyszczenia musi dotyczyć wszystkich typów obsługi serwisowej kotła, ani nie przewidział tylko jednego prawidłowego sposobu oczyszczania wymiennika. Nie zabronił także montażu zawirowywaczy. W ocenie Izby odwołujący odpowiedź nr 17 stanowiącą o czynnościach obsługowych i konserwacyjnych rozciąga także na czynności serwisowe zastrzeżone dla serwisu producenta lub innego upoważnionego podmiotu, czego jednak zamawiający w odpowiedzi nie wskazał. Tym samym w ocenie Izby przedstawiona DTR potwierdza możliwość czyszczenia wymiennika z przodu kotła.

Zarzut dotyczący rodzaju paliwa, w ocenie Izby również nie zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający co jest bezsporne wymagał kotła, w którym możliwe będzie stosowanie paliwa typu pellet drzewny klasy A1, A2 i B, natomiast nie postawił wymogu, aby dla każdej z tych klas wykonawca przedstawił certyfikat potwierdzający parametry kotła. Takiego wymogu nie zawierają także parametry równoważności opisane w pkt 3.5.7. załącznika nr 1c, a z kolei w pkt. 3.6.12 STWIOR jest wyraźnie wskazany właśnie pellet A1. W ocenie Izby dla zamawiającego istotne było osiągnięcie efektywności spalania, a nie dopuszczenie jak najszerzej możliwości spalania równej klasy pelletu. Niewątpliwie przystępujący wykazał, że

zaoferowany kocioł jest przeznaczony do spalania paliwa podstawowego pellet drzewny klasy A1 – potwierdzają to tak ulotka jak i certyfikat i wykazał również, że dla paliwa tej klasy kocioł osiąga określone parametry spalania. Mimo braku wskazania w DTR jak i w ulotce oraz certyfikacie wprost, że w oferowanym kotle można spalać także pellet klasy A2 i B, to jednak z DTR wprost wynika, że można do kotła stosować paliwo gorszej jakości, czego konsekwencją będą gorsze parametry spalania i większa częstotliwość obsługi bieżącej. Z warunków gwarancji nie wynika, także, że spalanie pelletu A2 i B spowoduje utratę tej gwarancji. W konsekwencji brak jest dowodu na to, że producent kotła nie dopuścił kotła do stosowania z pelletem klasy A2 i B.

Zarzut dotyczący braku równoważności oferowanego kotła pod względem zachowania parametrów – wymiarów maksymalnych Izba oceniła jako zasadny. Z DTR jak i ulotki wynika wprost, że minimalna szerokość kotła, to 590mm, a zamawiający wymagał 550mm, co wynika z odpowiedzi na pytanie nr 24 i 185. Izba w tym zakresie nie dała wiary wyjaśnieniom przystępującego, że kotły dostarczane są bez obudowy i izolacji, co zmniejsza ich szerokość do 530mm. Taka okoliczność nie znajduje potwierdzenia w DTR, przeciwnie kotły do handlu dostarczane są w stanie zmontowanym wraz z wyposażeniem do obsługi kotła oraz kompletem instrukcji użytkownika (DTR oraz instrukcja obsługi regulatora). Przy transportowaniu kotła do kotłowni, istnieje możliwość demontażu palnika zapobiegając jego uszkodzeniu przy manewrowaniu w ciasnych pomieszczeniach. Przy demontażu palnika należy zauważyć, że jest to jedynie działanie opcjonalne, a nie standardowa procedura i nie zostało wskazane na czym ten demontaż polega. Tym samym brak jest dowodu na to, że na czas transportu standardowo demontowana jest obudowa i izolacja. Bez takiego demontażu szerokość kotła nie spełnia wymagań zamawiającego określonych jako maksymalne. Dla zamawiającego był to element przedmiotowo istotny, skoro uczynił z niego paramter równoważności, a także pokreślił konieczność jego zachowania w odpowiedzi na pytanie nr 185.

Odnosząc się do zarzutu braku podłogi wodnej, to w ocenie Izby zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie. Słusznie zauważył przystępujący, że na stronie 2 ulotki znajduje się rysunek, na którym zamieszczono elementy oznaczone kolorem niebieskim, które znajdują się także w dolnej części kotła, co potwierdza, że w urządzeniu zastosowano podłogę wodną. Dodatkowo ten fakt został przez przystępującego wykazany zaświadczenie Engeneering Test Institute z dnia 12 grudnia 2019r., który potwierdził, że wykonywał badania na kotle wyposażonym w podłogę wodną. W konsekwencji zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie.

W zakresie zarzutu braku wykazania wymaganej długości rury doprowadzającej pellet, to w ocenie Izby z odpowiedzi na pytanie nr 25 wynikało, że zamawiający dopuścił rurę o długości minimum 1350mm do 1500mm. Rura oferowana przez przystępującego ma długość zgodnie z ulotką 1350mm, a zatem mieści się w przedziale zakreślonym przez zamawiającego.

W zakresie wymogu minimalnego długości rury przezroczystej giętkiej 1000mm, to w ocenie Izby przedstawiona przez przystępującego ulotka nie potwierdza deklaracji przystępującego poczynionej w załączniku nr 1C do siwz. Izba stwierdziła, że z żadnego z dokumentów sporządzonych przez zamawiającego nie wynika, że dla zamawiającego długość rury przezroczystej giętkiej nie miała istotnego znaczenia, przeciwnie zamawiający uczynił z tej wielkości minimalny parameter równoważności, zatem nie może na obcym etapie uznawać, że wykazanie spełnienia tego parametru nie było konieczne z uwagi na wymóg braku zintegrowania zasobnika na pellet z kotłem. Wykonawcy ubiegający się o przedmiotowe zamówienie o swoim udziale w przedmiotowym postępowaniu decydowali właśnie na podstawie minimalnych parametrów równoważności i odstępowanie od któregoś z nich na etapie oceny ofert stanowiłoby rażące naruszenie zasady równego traktowania wykonawców. W tym stanie rzeczy Izba doszła do przekonania, że przystępujący nie wykazał, że rura przezroczysta giętka oferowana przez niego posiada minimalną długość 1000 mm, przeciwnie przeczy temu złożona przez przystępującego ulotka, a przystępujący w żaden sposób nie wykazał tezy postawionej przez siebie w piśmie z dnia 17 grudnia 2019r., że rura, o której mowa w pkt. 8 titer 3 ulotki to inna rura niż rura przezroczysta giętka opisana w wierszu 13 pkt. 3.5.7. załącznika nr 1c do siwz.

Odnosnie zarzutu odnoszącego się do zaoferowania innych niż stal materiałów w komorze spalania i wymienniku kotła, to Izba uznała zarzut za uzasadniony. Fakt, że w komorze spalania znajduje się deflektor ceramiczny wynika wprost z DTR, zarówno z opisu urządzenia jak i deflektor ten jest materiałem eksploatacyjnym podlegającym wymianie gwarancyjnej. Zatem dokumentacja producenta wprost wskazuje na zastosowanie ceramiki w komorze spalania czego zamawiający odpowiadając na pytanie nr 19 nie dopuścił. Oceny tej nie zmienia zaświadczenie Engeneering Test Institute z dnia 12 grudnia 2019r., w którym jednostka stwierdziła, że w komorze spalania/wymienniku nie zastosowano materiałów ceramicznych tzw deflektorów. Przede wszystkim w tym zakresie Izba wzięła pod uwagę, że nie wszystkie kotły z rodziny kotłów EG-Pellet Mini F3 zostały jednostce certyfikującej dostarczone. Częściowo jednostka polegała na danych podanych przez producenta, co oznaczono gwiazdką przy poszczególnych modelach, w tym modelu oferowanym w tym postępowaniu czyli 25kW. Tym samym wydając zaświadczenie jednostka mogła poprzestać w tym zakresie tylko na deklaracji, a nie zbadaniu rzeczywistego stanu faktycznego, co powoduje, że tak wydane zaświadczenie ma w ocenie Izby mniejszą wiarygodność niż dokumentacja DTR opracowana przez producenta. Oceny tej także nie zmienia przedstawienie przez przystępującego DTR wydanie II, gdyż o ile usunięto z niej akapit drugi od dołu str. 7 to jednak w warunkach gwarancji nadal pozostał deflektor jako element objęty gwarancją w zakresie części eksploatacyjnych, co podważa wiarygodność opracowanego dokumentu. Nadto dokument ten powstał w listopadzie 2019r. a więc nie istniał w dacie

składania ofert tj. 26 września 2019r. co oznacza, że nie mógł być podstawą deklaracji zawartych w ofercie przystępującego. Mając powyższe na uwadze należało uznać zarzut za uzasadniony w zakresie niegodności wymaganych wymiarów maksymalnych kotła długości rury przezroczystej giętkiej oraz zakazu użycia w komorze spalania/wymienniku innych materiałów niż stal. W konsekwencji Izba stwierdziła naruszenie przez zamawiającego art. 91 ust. 1 ustawy w zw. z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy przez wybór oferty wybranego wykonawcy złożonej przez konsorcjum NIKMAR, podczas gdy oferta ta podlega odrzuceniu jako niezgodna z SIWZ.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum NIKMAR, w sytuacji gdy przedmiotowe dokumenty, w tym ulotka i DTR nie potwierdzają, że oferowane kotły spełniają wymogi SIWZ oraz

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt. 2 w zw. z art. 82 ust. 3 ustawy przez bezpodstawne uznanie, że treść oferty odpowiada treści SIWZ, a w konsekwencji wybór oferty niezgodnej z treścią SIWZ

Zarzuty potwierdziły się częściowo, co Izba szczegółowo uzasadniła i w całości podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w uzasadnieniu zarzutu poprzedzającego. Izba uznała zarzut za uzasadniony w zakresie niegodności wymaganych wymiarów maksymalnych kotła oraz zakazu użycia w komorze spalania/wymienniku innych materiałów niż stal. W konsekwencji Izba stwierdziła naruszenie przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum NIKMAR, podczas gdy oferta ta podlega odrzuceniu jako niezgodna z SIWZ.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 w zw. z art. 87 ust 1 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum NIKMAR, i niezgodne z ustawą dokonanie czynności wyboru wybranego wykonawcy podczas, gdy pomiędzy zamawiającym i wykonawcą doszło do niedopuszczalnych negocjacji dotyczących treści oferty oraz

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 w zw. z art.87 ust 1 ustawy przez niezgodne z ustawą dokonanie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty konsorcjum NIKMAR, podczas, gdy w skutek niedopuszczalnych negocjacji pomiędzy zamawiającym i Wykonawcą doszło do zmiany treści oferty, a zatem oferta ta powinna zostać przez zamawiającego odrzucona

Zarzuty nie zasługuje na uwzględnienie. W ocenie Izby w wyniku przedstawienia dokumentów przedmiotowych tj. karty technicznej, ulotki, DTR oraz certyfikatów po upływie terminu

składania ofert nie doszło do niedozwolonej zmiany treści oferty. Należy wziąć pod uwagę, że do oferty załączony był załącznik nr 3c, w którym wykonawca podał nazwę producenta, model i moc oferowanego kotła tym samym świadczenie przystępującego w zakresie oferowanego kotła zostało jednoznacznie sprecyzowane i ta deklaracja nie uległa zmianie w toku postępowania, natomiast dołączone na wezwanie zamawiającego w trybie art. 26 ust. 1 ustawy dokumenty przedmiotowe służyły jedynie potwierdzeniu spełniania parametrów technicznych, a więc były dokumentami w rozumieniu art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy, które mogły podlegać uzupełnieniu w świetle art. 26 ust. 3 ustawy. W ocenie Izby zatem przedmiot świadczenia nie podlegał zmianie niedozwolonej przez treść art. 87 ust. 1 ustawy. W konsekwencji Izba nie dopatrzyła się naruszenia przepisu art. 87 ust. 1 ustawy jak również art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy w związku z przepisem z art. 87 ust. 1 ustawy.

Izba uwzględniła odwołanie na podstawie art. 192 ust. 1, 2 i 3 pkt.1 ustawy nakazując zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 3 zamówienia oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert w tej części, w tym dokonanie czynności odrzucenia oferty konsorcjum NIKMAR na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z uwagi na niegodności oferowanych przez to Konsorcjum wymiarów maksymalnych kotła z wymaganiami SIWZ oraz zaoferowanie kotła wbrew zakazowi SIWZ użycia w komorze spalania/wymienniku innych materiałów niż stal.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2972) zmienionego rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2017 r., poz. 47) obciążając zamawiającego kosztami postępowania i zobowiązując zamawiającego do zwrotu odwołującemu kosztów wpisu od odwołania w wysokości 15 000zł., który został zaliczony na pokrycie kosztów postępowania odwoławczego oraz zwrotu kosztów zastępstwa prawnego w wysokości 3 600zł. tj. w wysokości maksymalnej dopuszczonej przez rozporządzenie, w oparciu o złożoną fakturę VAT.

Przewodniczący: