

POSTANOWIENIE

z dnia 3 listopada 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 listopada 2014 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 października 2014 r. przez wykonawcę Promed S.A, z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez **Nowy Szpital Wojewódzki Sp. z o.o. Wrocław** pn. *„Dostawa systemu kardiomonitorów oraz aparatów do znieczulenia ogólnego”*

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Promed S.A., ul. Krajewskiego 1B, 01-520 Warszawa kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczanego przez wykonawcę Promed S.A., ul. Krajewskiego 1B, 01-520 Warszawa.

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **we Wrocławiu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Nowy Szpital Wojewódzki Sp. z o.o. we Wrocławiu (zwany dalej „**Zamawiającym**”), działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), (zwanej dalej „**ustawą Pzp**”), prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Dostawa systemu kardiomonitorów oraz aparatów do znieczulenia ogólnego*”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11 października 2014 r., nr 2014/S 196-346062.

W dniu 21 października 2014 r. wykonawca Promed S.A. zwana dalej „**Odwołującym**”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zarzucając Zamawiającemu, iż postanowienia SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu stoją w sprzeczności z art. 7 ust. 1 oraz art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, co z kolei doprowadziło do naruszenia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i narażenia go przy tym na znaczną szkodę związaną z brakiem możliwości zawarcia umowy z Zamawiającym, gdyż przy obecnej treści SIWZ i ogłoszenia nie jest w stanie złożyć oferty. Odwołujący zakwestionował następujące postanowienia SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu: żądanie złożenia wraz z ofertą dokumentów w postaci: 1) w odniesieniu do kardiomonitorów typ 1 i typ 1a oddzielnego certyfikatu CE wystawionego przez jednostkę notyfikowaną dla modułów pomiarów: a) pomiaru EKG, b) pomiaru częstości oddechu metodą impedancyjną, c) pomiaru saturacji SpO₂, d) nieinwazyjnego pomiaru ciśnienia krwi NIBP, e) pomiaru temperatury, f) inwazyjnego pomiaru ciśnienia IBP, g) ciągłego pomiaru rzutu minutowego serca metodą PICCO, h) pomiaru rzutu serca metodą Swan-Ganz'a, i) pomiaru stężenia wdechowo-wydechowego CO₂ (kapnografii), j) pomiaru entropii lub głębokości znieczulenia/sedacji metoda BIS/entropia, k) pomiaru zwiotczenia mięśniowego NMT, 1) pomiaru EEG, m) pomiaru wymiany gazowej. 2) w odniesieniu do kardiomonitorów typ 2 oddzielnego certyfikatu CE wystawionego przez jednostkę notyfikowaną dla modułów pomiarów: a) pomiaru EKG, b) pomiaru częstości oddechu metodą impedancyjną, c) pomiaru saturacji SpO₂, d) nieinwazyjnego pomiaru ciśnienia krwi NIBP, e) pomiaru temperatury, f) inwazyjnego pomiaru ciśnienia IBP, g) pomiaru stężenia wdechowo-wydechowego CO₂ (kapnografii).

Jednocześnie Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu w taki sposób aby dopuszczała złożenie, w odniesieniu do kardiomonitorów typ 1, typ 1a i typ 2, odpowiednio po jednym certyfikacie CE wystawionym przez jednostkę notyfikowaną, obejmującym zarówno te kardiomonitoringi jak i moduły o których mowa w rozdziale 8.A.7.

W dniu 31 października 2014 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie informując o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu złożonym przez wykonawcę Promed S.A.

Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło w ustawowym terminie żadne zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego do postępowania odwoławczego w tej sprawie.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Jak wynika z akt niniejszego postępowania do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden z wykonawców.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: