

**Sygn. akt KIO 406/16**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 4 kwietnia 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 4 kwietnia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 21 marca 2016 r. przez M. D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą DRO-MAR M. D. w Makowcu w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Wągrowiec

**orzeka:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 10.000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz M. D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą DRO-MAR M. D. w Makowcu.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

**Przewodniczący:.....**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający – Miasto Wągrowiec – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164, dalej jako „ustawa” lub „Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest budowa boisk wielofunkcyjnych przy Szkole Podstawowej nr 3 – ul. Letnia – etap II. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało 16 lutego 2016 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod pozycją 34316.

W związku z przesłaniem informacji o wynikach postępowania, którego zamawiający dokonał 16 marca 2016 r., 21 marca 2016 r. M. D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą DRO-MAR M. D. w Makowcu wniósł odwołanie. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 oraz art. 7 ust. 1-3 Pzp. Podniósł, że nie złożył nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania i spełnia warunki udziału w postępowaniu, gdyż roboty na rzecz Gminy Stąporków, które wskazał po wezwaniu przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień, zostały wykonane należycie. Stosownie referencje – podpisane przez Burmistrza Gminy Stąporków – zostały mu wydane w czasie odbioru robót przez zamawiającego. Wyjaśnił, że spór sądowy między nim a Gminą Stąporków toczący się z powództwa odwołującego dotyczy obniżenia wynagrodzenia za dwie pozycje kosztorysowe, nie zaś nienależytego wykonania zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, wykluczeniu odwołującego, dokonanie ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego, wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z kryteriami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby, pismem z 31 marca 2016 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

#### **Izba zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu

niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 in initio rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:.....**