

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 20 lutego 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:** Daniel Konicz

**Członkowie:** Marek Koleśnikow

Piotr Kozłowski

Protokolant: Magdalena Cwyl

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 20 lutego 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lutego 2015 r. przez Odwołującego – InPost S.A. z siedzibą w Krakowie (30-624), przy ul. Malborskiej 130, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Izbę Skarbową w Krakowie, ul. Wiślna 7, 31-007 Kraków, przy udziale wykonawcy – Poczta Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (00-940), przy ul. Stawki 2, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

**postanawia**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – InPost S.A. kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 j.t. ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....

### **Uzasadnienie**

Zamawiający – Izba Skarbowa w Krakowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług pocztowych i usług uzupełniających na rzecz Izby Skarbowej w Krakowie i małopolskich urzędów skarbowych (znak sprawy SO-2/260-1/15), zwane dalej „Postępowaniem”. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.759 j.t. ze zm.), zwanej dalej „Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu (dalej: „Ogłoszenie”) zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 lutego 2015 r. pod nr 2015/S 023-038147. W tym samym dniu Zamawiający opublikował na swojej stronie internetowej specyfikację istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”) wraz z załącznikami.

Treść Ogłoszenia i postanowienia SIWZ zostały zaskarżone odwołaniem wniesionym do Prezesa Izby w dniu 9 lutego 2015 r. przez wykonawcę InPost S.A. (dalej: „Odwołujący”). Zarzucił on Zamawiającemu naruszenie: art. 25 ust. 1 Pzp oraz § 1 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U.2013.231) oraz art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91 Pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca Poczta Polska S.A. Zgłoszenie przystąpienia dokonane zostało z zachowaniem wymogów, o których mowa w przepisie art. 185 ust. 2 Pzp, wobec czego został on dopuszczony do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze przystępującego po stronie Zamawiającego.

W dniu 18 lutego 2015 r. Zamawiający poinformował o dokonaniu modyfikacji postanowień SIWZ i zmianie Ogłoszenia w sposób uwzględniający żądania Odwołującego. Przedmiotowe oświadczenie, w imieniu Zamawiającego, złożyła osoba uprawniona do jego reprezentacji.

Ponadto, w dniu 19 lutego 2015 r., Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie. Przedmiotowe oświadczenie, w imieniu ww., złożyła osoba uprawniona do jego reprezentacji.

Na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego wykonawca Poczta Polska S.A. oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

Przedmiotowe oświadczenie, w imieniu ww., złożyła osoba uprawniona do jego reprezentacji.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, iż ziszczy się przesłanki do umorzenia postępowania, na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 Pzp, jako że uwzględnienie odwołania nastąpiło wcześniej niż jego cofnięcie.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba wzięła pod uwagę fakt, że uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy. W tych okolicznościach – w świetle przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238) – Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i orzec o dokonaniu zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonych tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....