

Sygn. akt: KIO 2121/21

POSTANOWIENIE
z dnia 17 sierpnia 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 sierpnia 2021 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 lipca 2021 roku przez wykonawcę **HYDRO-MARKO Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Jarocinie** w postępowaniu prowadzonym przez **Międzyrzeckie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą w Międzyrzeczu**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze.
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego **HYDRO-MARKO Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Jarocinie** kwoty **18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy)**, stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Międzyrzeczkie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą w Międzyrzeczu (zwane dalej: „zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego – zamówienie sektorowe - pn.: *Przebudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w miejscowości Święty Wojciech według warunków kontraktowych żółty FIDIC – w formule zaprojektuj-wybuduj, numer referencyjny: 69/ZP5/DEOŚ/POIIŚ/2020* na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) – zwanej dalej: „ustawą Pzp”.

Mając na uwadze fakt, iż odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej po dniu 31 grudnia 2020 roku, to zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020), do postępowania odwoławczego stosuje się przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) - (zwanej dalej: „ustawą nPzp”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 7 października 2020 roku pod numerem 2020/S 195-472798. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Wykonawca - HYDRO-MARKO Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Jarocinie (zwany dalej: „odwołującym”) w dniu 15 lipca 2021 roku wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1) art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przyznania odwołującemu maksymalnej liczby punktów (tj. 20 punktów) w kryterium oceny ofert dotyczącym doświadczenia personelu – Ekspert nr 6 – Projektant branży technologicznej (sanitarnej), pomimo że osoba wskazana przez odwołującego do pełnienia tej funkcji posiada doświadczenie, które uzasadnia przyznanie maksymalnej liczby punktów w przedmiotowym kryterium zgodnie z postanowieniami SIWZ;

2) art. 87 ust. 1 i art. 26 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących posiadania przez Eksperta nr 6 – Projektant branży technologicznej (sanitarnej) doświadczenia pozwalającego na przyznanie odwołującemu maksymalnej liczby punktów w kryterium oceny ofert dotyczącym doświadczenia personelu w odniesieniu do wskazanego Eksperta;

- 3) z ostrożności procesowej – art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie osób, które uczestniczyć będą w wykonaniu zamówienia – doświadczenie Eksperta nr 6 - Projektant branży technologicznej (sanitarnej);
- 4) art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 5 lipca 2021 r.;
- 2) powtórzenie czynności badania i oceny ofert;
- 3) przyznanie odwołującemu maksymalnej liczby punktów (tj. 20 punktów) w kryterium oceny ofert dotyczącym doświadczenia personelu – Ekspert nr 6 – Projektant branży technologicznej (sanitarnej);
- 4) dokonanie wyboru oferty odwołującego w wyniku ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Jak wynika z informacji przekazanej przez zamawiającego, jak i z dokumentacji postępowania przekazanej przez niego do Izby, zamawiający w dniu 16 lipca 2021 roku przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego wraz z kopią odwołania.

W dniu 20 lipca 2021 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: WUPRINŻ S.A. z siedzibą w Poznaniu (Lider konsorcjum), POSTER Zakład Automatykacji Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Poznaniu oraz PROCOROL Sp. z o.o. z siedzibą w Janikowie zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Zgodnie z art. 525 ust. 1 ustawy nPzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Jak wynika z powyższego termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie upłynął w dniu 19 lipca 2021 roku, a zatem ww. wykonawcy zgłosili przystąpienie po upływie ustawowego terminu i tym samym jest ono nieskuteczne.

W dniu 16 sierpnia 2021 roku - przed otwarciem rozprawy (termin rozprawy w tej

sprawie nie został jeszcze wyznaczony) - odwołujący złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania – w formie pisemnej. Oświadczenie zostało podpisane przez osobę umocowaną do reprezentowania odwołującego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy nPzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, przy czym z ust. 2 tego artykułu wynika, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Natomiast zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy nPzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Wobec powyższego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy nPzp w zw. z § 2 ust. 2 pkt 2, § 5 pkt 1 oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Zgodnie z art. 557 ustawy nPzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

Stosownie zaś do treści art. 575 ustawy nPzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Przepis § 2 ust. 2 pkt 2 ww. rozporządzenia określa wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na roboty budowlane o wartości równej progom unijnym, określonym w art. 3 ust. 1 ustawy nPzp, lub przekraczającej te progi, na kwotę 20.000,00 zł.

Z § 5 pkt 1 powołanego rozporządzenia wynika, że do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis. Zgodnie zaś z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) ww. rozporządzenia w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Działając na podstawie powyżej powołanych przepisów ustawy nPzp i rozporządzenia, Izba nakazała zwrot na rzecz odwołującego kwoty 18 000,00 zł, stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodniczący: