

## **POSTANOWIENIE**

z dnia 15 stycznia 2018 roku

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący:** Klaudia Szczytowska-Maziarz

**Protokolant:** Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 15 stycznia 2018 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 stycznia 2018 roku przez wykonawcę **B. S.**, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą **S. B. Neomed z Piaseczna (05-501)** w postępowaniu prowadzonym przez **Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej z Celestynowa (05-430)**

przy udziale wykonawców:

1. **Paramedica Mil-Sys J. P. s.j. z Warszawy (00-345),**
2. **Boxmet Medical sp. z o.o. z Piskorzowa (58-250),**

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **B. S.**, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą **S. B. Neomed z Piaseczna (05-501)** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

**Przewodniczący** .....

## Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę zestawów medycznych: Plecak Ratownika Medycznego (PRM), Plecak Ratownika Sanitariusza (PRS) oraz Torba Lekarza (TL)”, prowadzonym przez Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej z Celestynowa w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp”] wykonawca B. S., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą S. B. Neomed z Piaseczna (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 w związku z art. 29 ust. 1 i 2 w związku z art. 36aa ust. 1 w związku z art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, że w rezultacie opis ten utrudnia uczciwą konkurencję, tj. poprzez dokonanie pozornego podziału zamówienia na części oraz objęcie tą samą częścią zamówienia zupełnie różnych produktów, dostarczanych przez zupełnie różnych wykonawców (zarzut ujęty w pkt. 4 a) odwołania),
2. art. 7 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 1a ustawy Pzp, poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, tj. sformułowanie warunku, który jest nadmierny i nie znajduje uzasadnienia w przedmiocie zamówienia (zarzut ujęty w pkt. 4 b) odwołania).

Pkt. 4 lit. a) oraz 4 lit. b) wyczerpywały zakres zarzutów odwołania (innych zarzutów nie zgłoszono).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu, aby:

1. zmienił treść SIWZ oraz treść ogłoszenia o zamówieniu, poprzez wydzielenie plecaków zamawianych w ramach pakietu 1, 6 i 7 do odrębnego pakietu (odrębnej części czy odrębnych części zamówienia),
2. dokonaną zmianę SIWZ przekazał niezwłocznie wszystkim wykonawcom, którym przekazano SIWZ oraz zamieścił zmianę SIWZ na stronie internetowej, na której SIWZ jest udostępniana,
3. przesunął termin składania ofert o niezbędny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, z uwzględnieniem postanowień art. 12a ust. 2 ustawy Pzp
4. niezwłocznie po przekazaniu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej zamieścił informację o zmianach na stronie internetowej.

Do postępowania odwoławczego skutecznie przystąpiło dwóch wykonawców, z których, pomimo prawidłowego powiadomienia o terminie posiedzenia / rozprawy, nie stawił się wykonawca Boxmet Medical sp. z o.o. z Piskorzowa (58-250).

W dniu 15 stycznia 2018 roku o godz. 9<sup>40</sup>, tj. przed wyznaczonym na dzień 15 stycznia 2018 roku godz. 10<sup>00</sup> terminem posiedzenia, do Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęły pisma zamawiającego, w których zamawiający oświadczył, iż „uwzględnia część zarzutów (...) w zakresie zarzutu oznaczonego w odwołaniu jako pkt 4 lit. b” oraz „wnosi o oddalenie w całości w zakresie zarzutu oznaczonego w odwołaniu jako pkt 4 lit. a”.

Odpisy obu pism zostały doręczone przystępującemu Paramedica Mil-Sys J. P. s.j. z Warszawy (00-345) na posiedzeniu, zaś odpisy dla przystępującego Boxmet Medical sp. z o.o. z Piskorzowa (58-250) – z uwagi na fakt, że pomimo prawidłowego powiadomienia o terminie posiedzenia/rozprawy nie stawił się, zostały złożone do akt sprawy.

Na posiedzeniu odwołujący oświadczył, że „cofa odwołanie w części dotyczącej zarzutu oznaczonego w odwołaniu jako pkt 4 lit. a”, zaś przystępujący Paramedica Mil-Sys J. P. s.j. z Warszawy (00-345) nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienie przez zamawiającego odwołania w zakresie zarzutu oznaczonego w odwołaniu jako pkt 4 lit. b).

Izba uznała, że względu na brak możliwości doręczenia pism przez zamawiającego na posiedzeniu (niestawiennictwo pomimo prawidłowego powiadomienia), że przystępujący Boxmet Medical sp. z o.o. z Piskorzowa (58-250) nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienie przez zamawiającego odwołania w zakresie zarzutu oznaczonego w odwołaniu jako pkt 4 lit. b).

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 3a ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy (tym bardziej na posiedzeniu z obecnością stron lub uczestników), pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żadne wykonawca.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 3a w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu odwołującemu kwoty wpisu uiszczzonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący** .....