

WYROK
z dnia 26 marca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Grzegorz Matejczuk

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 marca 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 marca 2014 r. przez wykonawcę **NBQ Sp. z o.o., ul. Gdańska 3c, 70-660 Szczecin** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Gminę Miasto Szczecin – Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego, ul. S. Klonowica 5, 71-241 Szczecin,**

orzeka:

- 1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu – Gminie Miasto Szczecin – Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego – unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności wykluczenia wykonawcy NBQ Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert z udziałem jego oferty.**
- 2. kosztami postępowania obciąża Zamawiającego Gminę Miasto Szczecin – Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego, i:**
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę NBQ Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie tytułem wpisu od odwołania,**
 - 2.2. zasądza od Zamawiającego Gminy Miasto Szczecin – Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego na rzecz wykonawcy NBQ Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, kwotę 11 535 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy pięćset trzydzieści pięć złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu i noclegu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Miasto Szczecin – Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.); dalej jako „Pzp”; postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu wraz z doradztwem technicznym dla projektu współfinansowanego przez Unię Europejską, pn.: Poprawa funkcjonowania transportu miejskiego w aglomeracji poprzez zastosowanie systemów telepatycznych”.

Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało umieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 5 lutego 2014 r., pod nr 41364/2014.

W dniu 7 marca 2014 r., Zamawiający zawiadomił wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia o wyborze, jako najkorzystniejszej, oferty Komplet Inwest Sp. j. T..... G....., E..... P..... – N..... z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim. Przedmiotowym pismem Odwołujący – NBQ Sp. z o.o., ul. Gdańska 3c, 70-660 Szczecin, został poinformowany o wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp ze względu na niewykazanie spełniania warunku udziału w postępowaniu oraz o odrzuceniu oferty, stosownie do art. 24 ust. 4 Pzp.

W dniu 12 marca 2014 r., Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od czynności wykluczenia oraz odrzucenia jego oferty, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 26 ust. 2b w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 Pzp – poprzez wykluczenie Odwołującego z udziału w postępowaniu z uwagi niewykazanie, że osoba wskazana jako zdolna do wykonywania zamówienia na stanowisku Specjalista ds. rozliczeń spełnia warunek posiadania 5-letniego doświadczenia zawodowego przy rozliczaniu projektów, w tym przy minimum trzech zrealizowanych projektach współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej na lata 2007-2013 w ramach Programów Operacyjnych, z których co najmniej jeden jest zakończony o wartości nie mniejszej niż 20.000.000,00 PLN brutto, pomimo że Odwołujący wykazał spełnienie przedmiotowego warunku, zgodnie z postanowieniami SIWZ;
- 2) art. 24 ust. 4 Pzp, art. 89 ust. 5 Pzp – poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo, że Odwołujący nie podlega wykluczeniu.

Na podstawie podniesionych zarzutów Odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności:
 - a. wykluczenia Odwołującego i odrzucenia jego oferty;
 - b. wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2) powtórzenie czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, stosownie do ustawy Pzp;
- 3) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

W uzasadnieniu wniesionego odwołania wskazano m.in., że zgodnie z postanowieniami SIWZ przesłanką uznania spełnienia warunku dysponowania potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w zakresie Stanowiska ds. rozliczeń było wykazanie, iż osoba, którą Odwołujący dysponuje spełnia następujące warunki: (1) posiada wykształcenie wyższe – ekonomiczne lub techniczne; (2) posiada odpowiednie doświadczenie zawodowe, w ramach którego: (a) przez okres co najmniej 5 lat przed upływem terminu składania ofert brała udział w rozliczaniu projektów; (b) przynajmniej trzy zrealizowane projekty w okresie wyżej wskazanych 5 lat były współfinansowane ze środków UE na lata 2007-2013 w ramach Programów Operacyjnych; (c) przynajmniej jeden z zakresu projektów, o których mowa w lit. b spełniał jednocześnie dwa warunki: został zakończony oraz wartością przekraczał kwotę 20.000.000,00 PLN.

Odwołujący podkreślił, że z przedłożonych w toku postępowania dokumentów, w tym w szczególności z pisma z dnia 21 lutego 2014 r., złożonego na skutek wezwania w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, w sposób bezsporny wynika, że został potwierdzony powyższy warunek udziału w postępowaniu, gdyż Odwołujący wskazał osobę, która spełnia wszystkie wymogi postawione w SIWZ.

W toku postępowania Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie. Zakwestionowano przede wszystkim, by osoba wskazana przez Odwołującego na Stanowisko ds. rozliczeń spełniała warunki przewidziane w SIWZ. Podkreślono, że w zakresie wymogu posiadania wymaganego doświadczenia zawodowego – którego spełnienie przez Odwołującego jest sporne w niniejszej sprawie – konieczne było wykazanie przez Odwołującego, że osoba, którą Odwołujący dysponuje na Stanowisko ds. rozliczeń spełnia m.in. warunek posiadania minimum 5 lat doświadczenia przy rozliczaniu minimum trzech projektów współfinansowanych przez UE w ramach programów operacyjnych na lata 2007-2013. Z dokumentów przedłożonych przez Odwołującego wynikało natomiast, że wskazana osoba nie ma 5 letniego doświadczenia w rozliczaniu projektów współfinansowanych w ramach programów operacyjnych na lata 2007-2013 przez UE, a jedynie doświadczenie 3 lat i 9 miesięcy. Fakt ten został potwierdzony w wyniku

uzupełnienia oferty Odwołującego w piśmie z dnia 21 lutego 2014 r. Z okresu trwania kolejnych projektów, w których brała udział wskazana przez Odwołującego osoba nie można było wyprowadzić wniosku o posiadaniu 5 letniego doświadczenia przy rozliczaniu projektów współfinansowanych przez UE. Zamawiający wskazał jednocześnie, że wskazanie stażu pracy w spółce SGI Baltis Sp. z o.o. nie może mieć żadnego znaczenia dla oceny spełnienia wymogu posiadania 5 letniego doświadczenia w rozumieniu spornego zapisu SIWZ, bowiem w okresie pracy w tej spółce, wskazana przez Odwołującego osoba, nie brała udziału w rozliczaniu żadnych projektów, a jedynie wykonywała czynności związane z rozliczaniem spółki, jako dewelopera. Ponadto, Zamawiający podniósł, że skoro Odwołujący miał trudności ze zrozumieniem treści SIWZ to, przed złożeniem oferty, przysługiwało mu uprawnienie zadania zapytania w tym przedmiocie, z którego jednak nie skorzystał.

W toku postępowania przed Izłą strony podtrzymały swoje stanowiska.

Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający Gmina Miasto Szczecin – Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu wraz z doradztwem technicznym dla projektu współfinansowanego przez Unię Europejską, pn.: „Poprawa funkcjonowania transportu miejskiego w aglomeracji poprzez zastosowanie systemów telepatycznych”.

Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Jako kryterium wyboru oferty najkorzystniejszej Zamawiający wskazał cenę i jej wagę 100% (Rozdz. XII pkt 1 i 2 SIWZ).

W postępowaniu wpłynęło sześć ofert, odpowiednio: (1) oferta ITTI Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu z ceną ofertową 116.850,00 PLN; (2) oferta 4 Pi Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z ceną ofertową 87.772,80 PLN; (3) oferta Odwołującego z ceną ofertową 120.540,00 PLN; (4) oferta wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Szczeciński Park Naukowo-Technologiczny Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, Śląska Sieć Metropolitalna Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach, NBC Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach z ceną ofertową 89.000,00 PLN; (5) Komplet Inwest Sp. j. T..... G....., E..... P..... – N..... z siedzibą w Gorzowie Wlkp. z ceną ofertową 147.600,00 PLN; (6) Prozped Consulting P..... R..... z siedzibą w Warszawie z ceną ofertową 158.670,00 PLN.

Zamawiający zastrzegł w SIWZ, iż wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia muszą spełniać warunki dotyczące m.in. dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponować co najmniej po jednej osobie na stanowisko: (a) Kierownika Zespołu – Przedstawiciela Inżyniera Projektu; (b) Specjalisty ds. rozliczeń; (c) Doradcy ds. technicznych. Dla stanowiska Specjalisty ds. rozliczeń określone zostały następujące wymagania:

- wymagane kwalifikacje: wykształcenie wyższe ekonomiczne lub techniczne
- wymagane doświadczenie zawodowe: nie mniej niż pięć lat doświadczenia zawodowego przy rozliczaniu projektów, w tym przy minimum trzech zrealizowanych projektach współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej na lata 2007-2013 w ramach Programów Operacyjnych, z których co najmniej jeden jest zakończony o wartości nie mniejszej niż 20 000 000,00 PLN brutto.

(Rozdział V ust. 3 pkt 3 lit. b SIWZ).

Dla potwierdzenia spełnienia warunku dysponowania potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia Zamawiający wymagał złożenia Wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami. W przedmiotowym Wykazie (załącznik nr 6 do SIWZ), Zamawiający wymagał podania: imienia i nazwiska osoby; kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia; zakresu wykonywanych czynności; informacji o sposobie dysponowania osobą.

W toku postępowania wykonawcy nie zwracali się do Zamawiającego z zapytaniami dotyczącymi zapisów SIWZ odnoszących się do wymagań przewidzianych dla osoby wskazanej na Stanowisko ds. rozliczeń.

Odwołujący złożył wraz z ofertą wypełniony Wykaz osób, dołączając szczegółowy opis przebiegu pracy zawodowej m.in. dla osoby wskazanej na stanowisko Specjalisty ds. rozliczeń. W poszczególnych pozycjach dotyczących wykonywanych zadań zostały przedstawione informacje o dofinansowaniu ich realizacji ze środków UE, wartości kontraktów, zajmowanych stanowiskach, czasie realizacji oraz zakresie obowiązków.

Pismem z dnia 19 lutego 2014 r., Zamawiający wezwał Odwołującego do uzupełnienia oferty o Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia. W odniesieniu do osoby podanej na stanowisko Specjalisty ds. rozliczeń, Zamawiający

wskazał na brak spójności w kwalifikacjach dotyczących wykształcenia, żądając od Wykonawcy złożenia wyjaśnień w tym zakresie. Ponadto Zamawiający wezwał do uzupełnienia wykazu o wymagane co najmniej 5-cio letnie doświadczenie zawodowe przy rozliczaniu projektów, ponieważ na podstawie dołączonego przebiegu pracy zawodowej brak 5-cio letniego doświadczenia.

W odpowiedzi, pismem z dnia 21 lutego 2014 r., Odwołujący przedstawił wyjaśnienia w zakresie wykształcenia osoby wskazanej na stanowisko Specjalisty ds. rozliczeń oraz potwierdził, że posiada ona pięć lat doświadczenia zawodowego przy rozliczaniu projektów, w tym przy minimum trzech zrealizowanych projektach współfinansowanych ze środków UE na lata 2007-2013 w ramach Programów Operacyjnych, z których co najmniej jeden jest zakończony o wartości nie mniejszej niż 20.000.000,00 PLN. Do pisma załączono jednocześnie uszczegółowiony życiorys zawodowy tej osoby, w którym wskazano, które z realizowanych zadań były dofinansowywane ze środków UE na lata 2007-2013, jak również, w odniesieniu do wszystkich zadań, doprecyzowano informacje o zajmowaniu stanowiska Specjalisty ds. rozliczeń. Przedmiotowe doprecyzowanie dotyczyło także doświadczenia i stanowiska zajmowanego w SGI Baltis Sp. z o.o. w okresie 04.2007 r. – 08.2010 r., w odniesieniu do którego podane zostały również szczegółowe informacje o zrealizowanych inwestycjach.

(Wezwanie do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów – pismo z dnia 19 lutego 2014 r., nr DZP.ES.500-57/14; odpowiedź z dnia 21 lutego 2014 r., nr pisma: NBQ/P/EK/93/2014).

W dniu 7 marca 2014 r., Zamawiający zawiadomił wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia o wyborze, jako najkorzystniejszej, oferty Komplet Inwest Sp. j. T..... G....., E..... P..... – N..... z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim. Przedmiotowym pismem Odwołujący został poinformowany o wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp ze względu na niewykazanie spełniania warunku udziału w postępowaniu oraz o odrzuceniu oferty, stosownie do art. 24 ust. 4 Pzp. W uzasadnieniu swojej decyzji Zamawiający wskazał, że na podstawie przedłożonych przez Odwołującego dokumentów stwierdził, iż w przypadku osoby wskazanej na stanowisko Specjalisty ds. rozliczeń nie wykazano co najmniej 5-cio letniego doświadczenia zawodowego przy rozliczaniu projektów, w tym przy minimum trzech zrealizowanych projektach współfinansowanych ze środków UE na lata 2007-2013 w ramach Programów Operacyjnych, z których co najmniej jeden jest zakończony o wartości nie mniejszej niż 20.000.000,00 PLN.

Wykonawcy, którzy zaoferowali oferty cenowe niższe od oferty Odwołującego zostali wykluczeni ze względu na niespełnienie warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, przy czym w żadnym z tych przypadków podstawę wykluczenia nie stanowiło wyłącznie niewykazanie 5-cio letniego doświadczenia dla osoby przewidzianej na stanowisko Specjalisty ds. rozliczeń.

(Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty – pismo z dnia 7 marca 2014 r., nr DZP.ES.500-81/14).

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie dokumentacji dotyczącej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w oparciu o wyszczególnione powyżej pisma. Stan faktyczny pozostawał w zasadzie poza sporem stron. Spór dotyczył jedynie kwestii, czy zgodnie z treścią SIWZ, dla stanowiska Specjalisty ds. rozliczeń, należało wykazać 5-cio letnie doświadczenie przy rozliczaniu projektów współfinansowanych ze środków UE – tak jak wywodził to Zamawiający, czy też wystarczającym było wykazanie minimum 5-cio letniego doświadczenia przy rozliczaniu projektów, rozumianych szerzej, z których część, tj. minimum trzy, było zrealizowanymi projektami współfinansowanymi ze środków UE na lata 2007-2013 w ramach Programów Operacyjnych, a co najmniej jeden z tych trzech był projektem zakończonym o wartości nie mniejszej niż 20.000.000,00 PLN – tak jak wywodził do Odwołujący. Istota sporu koncentrowała się zatem na sposobie rozumienia zapisu Rozdziału V ust. 3 pkt 3 lit b) SIWZ, kwestii spełnienia wymogu posiadanego doświadczenia przez osobę wskazaną przez Odwołującego na stanowisko Specjalisty ds. rozliczeń i wynikających z tych kwestii odmiennych stanowisk, co do wykazania przez Odwołującego, spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, a Odwołujący posiada legitymację do wniesienia odwołania wymaganą w art. 179 ust. 1 Pzp. Zamawiający nie kwestionował istnienia po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia. Przedmiotowe okoliczności Izba bada jednak również z urzędu. Z tego względu należy wskazać, że oferta Odwołującego zawierała cenę niższą od oferty uznanej ostatecznie za najkorzystniejszą. Okoliczności wykazania interesu, w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp, nie podważa jednocześnie fakt, iż cena zaoferowana przez Odwołującego była wyższa od trzech innych wykonawców biorących udział w postępowaniu. Wykonawcy ci zostali także wykluczeni z postępowania i nie korzystali w tym zakresie z przysługujących im na gruncie Prawa zamówień publicznych środków ochrony prawnej. Przyczyny wykluczenia dotyczące

tych wykonawców były przy tym odmienne od tej, na podstawie której nastąpiło wykluczenie Odwołującego. W konsekwencji zasadność postawionych zarzutów, a tym samym konieczność wyeliminowania w dalszym toku postępowania stwierdzonych uchybień odnosi się wyłącznie do sytuacji Odwołującego i nie może skutkować „przywróceniem” do postępowania wykonawców wykluczonych, których oferty cenowe były korzystniejsze od oferty Odwołującego. Nawet jednak hipotetyczne założenie o możliwości późniejszego wszczęcia odpowiednich procedur sanacyjnych także względem innych wykluczonych wykonawców znajdujących się w identycznej sytuacji faktycznej i prawnej, którzy nie korzystali z prawa do wniesienia odwołania, nie powinno przesądzać automatycznie o braku interesu do wniesienia odwołania.

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Izba w całości podzieliła argumentację Odwołującego w zakresie wykładni spornego zapisu Rozdziału V ust. 3 pkt 3 lit. b) SIWZ, uznając w konsekwencji zasadność zarzutów dotyczących braku podstaw do wykluczenia Odwołującego z postępowania oraz odrzucenia jego oferty.

Należy w tym miejscu przytoczyć treść przedmiotowego zapisu: *„Specjalista ds. rozliczeń: - wymagane kwalifikacje: wykształcenie wyższe ekonomiczne lub techniczne; - wymagane doświadczenie zawodowe: nie mniej niż pięć lat doświadczenia zawodowego przy rozliczaniu projektów, w tym przy minimum trzech zrealizowanych projektach współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej na lata 2007-2013 w ramach Programów Operacyjnych, z których co najmniej jeden jest zakończony o wartości nie mniejszej niż 20.000.000,00 PLN brutto”.*

Z brzmienia i sposobu zredagowania jego treści, wbrew twierdzeniom Zamawiającego, nie wynika wymóg legitymowania się minimum 5-cio letnim doświadczeniem przy realizacji projektów współfinansowanych ze środków UE. W treści tego zapisu zawarte zostały dwa kryteria – czasowe oraz przedmiotowe. Kryterium czasu zostało ustalone na poziomie minimum 5-ciu lat przy rozliczaniu projektów, bez określenia ich rodzaju, czy cech wyróżniających, natomiast kryterium przedmiotowe zostało uszczegółowione dodatkowym wymogiem posiadania doświadczenia przy minimum trzech zrealizowanych projektach współfinansowanych ze środków UE, z których jeden o określonej wartości musiał być projektem zakończonym. Należy zwrócić uwagę, iż kryterium czasowe zostało oddzielone przecinkiem od dalszej treści, która poprzedzona została dodatkowo wyrażeniem „w tym”. Nakazuje to interpretację, iż nie wszystkie projekty musiały być współfinansowane ze środków UE, a w konsekwencji, że okres wymaganego doświadczenia nie oznaczał minimum 5-ciu lat przy realizacji tego rodzaju projektów.

W toku postępowania Zamawiający podkreślił, że źródło sporu wynika ze sposobu rozumienia słowa „projekt”. W ocenie Zamawiającego oczywistym jest, że słowo to powinno być rozumiane, jako projekt współfinansowany ze środków UE. W konsekwencji zapis Rozdziału V ust. 3 pkt 3 lit. b SIWZ: *nie mniej niż pięć lat doświadczenia zawodowego przy rozliczaniu projektów*, powinien być rozumiany, jako nie mniej niż pięć lat doświadczenia zawodowego przy rozliczaniu projektów współfinansowanych ze środków UE.

Jak wskazano powyżej, w ocenie Izby, treść zapisu zawartego w Rozdziale V ust. 3 pkt 3 lit. b SIWZ, nie dawała jednak podstaw do zaakceptowania interpretacji prezentowanej przez Zamawiającego.

Brak jest ku temu podstaw także w perspektywie szerszej analizy, uwzględniającej całość postanowień SIWZ, w tym brzmienie załącznika nr 6 do SIWZ. Przede wszystkim, co podniósł również Odwołujący, w treści SIWZ nie została zamieszczona definicja, która wskazywałaby, że użyte w jej treści słowo „projekt” oznacza wyłącznie projekt współfinansowany ze środków UE. Obowiązek tak zawężonej interpretacji nie został zastrzeżony w szczególności dla Rozdziału V – Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. Jedynie w Rozdziale XV SIWZ, dotyczącym Opisu przedmiotu zamówienia, Zamawiający zaznaczył, iż „Projekt” to „Poprawa funkcjonowania transportu miejskiego w aglomeracji szczecińskiej poprzez zastosowanie systemów telematycznych – etap I i II” (1.3. Słowniczek). Zabieg ten miał zapewne charakter jedynie techniczny, by w dalszej treści opisu przedmiotu zamówienia nie było koniecznym powtarzanie *in extenso* całej nazwy. Z pewnością okoliczność ta nie daje podstaw do uznania, by słowo „projekt” mogło – na gruncie całej treści SIWZ, w tym na gruncie wymogów zawartych w Warunkach udziału w postępowaniu oraz opisie sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków – oznaczać wyłącznie projekt współfinansowany ze środków UE. Przeciwnie tego rodzaju szczegółowe zastrzeżenie i odniesienie pojęcia „projekt” jedynie do nazwy tego konkretnego projektu współfinansowanego ze środków UE, należy uznać za kolejną okoliczność uzasadniającą możliwość szerszego jego rozumienia w odniesieniu do pozostałej części zapisów SIWZ.

W Wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia (Załącznik nr 6 do SIWZ) także nie występują zastrzeżenia, które pozwalałyby na uznanie, że dla stanowiska Specjalisty ds. rozliczeń, Zamawiający wymagał minimum pięciu lat doświadczenia zawodowego przy rozliczaniu projektów współfinansowanych ze środków UE.

Należy zwrócić jednocześnie uwagę na opis wymagań w zakresie pozostałych stanowisk przewidzianych przez Zamawiającego. Szczególnie istotne wnioski wynikają z opisu wymagań dotyczących stanowiska Kierownika Zespołu – Przedstawiciela Inżyniera Projektu (Rozdział V ust. 3 pkt 3 lit. a SIWZ), gdzie „co najmniej 5-letnie doświadczenie” zostało bezpośrednio odniesione do pracy przy projektach współfinansowanych ze środków

UE (co najmniej 5-letnie doświadczenie w pracy na stanowisku: Inżynier Kontraktu lub Inżynier Rezydent lub Kierownik Kontraktu lub Przedstawiciel Inżyniera Kontraktu lub Przedstawiciel Inżyniera Projektu lub Koordynator Projektu w projektach współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej na lata 2007-2013 w ramach Programów Operacyjnych, o wartości projektu nie mniejszej niż 20 000 000,00 PLN brutto).

Jak wynika z powyższego, Zamawiający w odniesieniu do wybranych stanowisk zastrzegł konieczność posiadania co najmniej 5-cio letniego doświadczenia przy „projektach współfinansowanych ze środków UE”. Zastrzeżenia tego nie uczynił jednak w sposób tożsamy dla stanowiska Specjalisty ds. rozliczeń, poprzestając jedynie na konieczności posiadania co najmniej 5-cio letniego doświadczenia przy „projektach”. Przedmiotowe zróżnicowanie wymagań określonych przez Zamawiającego w odniesieniu do poszczególnych stanowisk, należało, zdaniem Izby, uznać za kolejną okoliczność podważającą twierdzenia, by w zakresie stanowiska Specjalisty ds. rozliczeń koniecznym było wykazanie posiadania minimum 5 lat doświadczenia przy rozliczaniu minimum trzech projektów współfinansowanych przez Unię Europejską w ramach Programów Operacyjnych na lata 2007-2013. W pełni uzasadnione były natomiast argumenty Odwołującego, iż posłużenie się przez Zamawiającego jedynie słowem „projekt” uzasadniało rozumienie tego pojęcia w ujęciu szerszym, jako wymogu posiadania doświadczenia przy realizacji zadań inwestycyjnych, a nie tylko doświadczenia przy realizacji projektów rodzajowo podobnych do przedmiotu zamówienia.

Podsumowując powyższe, brzmienie oraz sposób zredagowania zapisu Rozdziału V ust. 3 pkt 3 lit. b SIWZ, jak również całościowa analiza postanowień SIWZ odnoszących się do warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, nie wskazują, zdaniem Izby, że warunkiem w części odnoszącej się do stanowiska Specjalisty ds. rozliczeń, była konieczność wykazania, dla wskazanej na to stanowisko osoby, minimum 5-cio letniego doświadczenia w rozliczaniu projektów współfinansowanych przez Unię Europejską w ramach Programów Operacyjnych na lata 2007-2013. Tego rodzaju wymóg nie został wyartykułowany w sposób jasny i zrozumiały, ani w treści ogłoszenia o zamówienia, ani treści SIWZ, a obecne stanowisko i twierdzenia Zamawiającego mogą świadczyć jedynie o jego intencjach w tym zakresie, których dodatkowo Zamawiający w żaden sposób nie uzewnętrznił w toku czynności podejmowanych w trakcie postępowania. Należy bowiem zwrócić uwagę, iż w skierowanym do Odwołującego wezwaniu z dnia 19 lutego 2014 r., Zamawiający ograniczył się do podkreślenia obowiązku wykazania doświadczenia przy rozliczaniu projektów – a nie projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej. Co istotne w tej sprawie, w załączonym do oferty życiorysie osoby wskazanej na stanowisko Specjalisty ds. rozliczeń, w części dotyczącej pracy w spółce SGI Baltis Sp. z o.o., przypadającej na rok 2007,

będącym dla Odwołującego punktem wyjściowym do wykazania 5-cio letniego doświadczenia przy rozliczaniu projektów, nie zostały podane informacji o stanowisku pracy, jak również o realizowanych wówczas projektach. W tym stanie rzeczy, wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia wykazu, oparte na twierdzeniu, iż z załączonego przebiegu pracy zawodowej nie wynika 5-cio letnie doświadczenie, mogło zostać odebrane m.in., jako konieczność uzupełnienia wykazu w tym właśnie przedmiocie. W złożonym ponownie, szczegółowym życiorysie zakwestionowanej przez Zamawiającego osoby, w zakresie doświadczenia w w/w spółce wskazano właśnie na zajmowanie stanowiska Specjalisty ds. rozliczeń, jak również przedstawiono szczegółowe inwestycje.

Należy w tym miejscu podkreślić, że w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej ugruntowany jest pogląd, zgodnie z którym intencje zamawiającego nie mogą przesądzać o treści i zakresie wymogów stawianych wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia publicznego, a w konsekwencji stanowić podstawy dla oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Jak zostało podkreślone w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 lipca 2013 r., sygn. akt KIO 1513/13, zasada równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji wymaga, aby stosować przede wszystkim literalną wykładnię odpowiednich postanowień SIWZ lub ogłoszenia o zamówieniu, co zapobiega jakiegokolwiek uznaniowości zamawiających na etapie oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu przez wykonawców, którzy przystąpili już do udziału we wszczętym postępowaniu. Wobec powyższego przy interpretacji tych postanowień należy kierować się przede wszystkim znaczeniem słów, wyrażen i zwrotów oraz ich składnią z uwzględnieniem reguł języka polskiego. Należy odrzucić interpretacje oparte wyłącznie na intencjach zamawiającego, które nie zostały uzewnętrznione w formie pisemnej przed terminem składania ofert, niezależnie od tego, czy obiektywnie byłyby to warunki bardziej adekwatne do przedmiotu zamówienia. Tożsame stanowisko zostało wyrażone w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 maja 2013 r., sygn. akt KIO 964/13.

Z kolei w wyrokach z dnia 13 maja 2013 r., sygn. akt KIO 983/13 oraz z dnia 21 marca 2012 r., sygn. akt KIO 482/12 wyrażono pogląd – odnoszący się w pełni do realiów niniejszej sprawy – iż niedopuszczalne jest domniemywanie treści SIWZ, w szczególności niewyrażonych w specyfikacji intencji zamawiającego, których nie można nawet wnioskować z innych postanowień. To zamawiający wyznacza granice oceny oferty, a także zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia i podczas dokonywania czynności oceny, granic tych nie może przekroczyć. Niedopuszczalna jest wobec tego ocena oparta o intencje Zamawiającego nie wyrażone wprost w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu.

Reasumując, w pełni zasadne okazały się zarzuty postawione w treści odwołania. W ocenie Izby, Zamawiający w sposób nieuprawniony i arbitralny uznał, że Odwołujący nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, czym naruszył obowiązek

przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowanie wykonawców. W konsekwencji potwierdził się zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp. Przyjęta wykładnia wymaganych warunków pozostawała, zdaniem Izby, w sprzeczności z właściwym sposobem rozumienia zapisów dotyczących tych warunków, a stanowisko Zamawiającego, w tym zakresie zostało oparte na warunkach, których w istocie nie zawarł w treści SIWZ, odpowiadających jedynie jego intencjom, a nie temu, co zostało faktycznie zapisane. W konsekwencji powyższych działań potwierdził się również zarzut naruszenia art. 24 ust. 4 Pzp, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że nie podlegał on wykluczeniu z postępowania z przyczyn wskazanych przez Zamawiającego.

Niezależnie od podstaw skutkujących uwzględnieniem odwołania należy zgodzić się z Odwołującym, iż w treści pisma informującego o wyborze najkorzystniejszej oferty, w tym o wykluczeniu Odwołującego z postępowania i odrzuceniu jego oferty, Zamawiający nie podał wyjaśnień oddających istotę swojego stanowiska. Zostało to uczynione w zasadzie dopiero w toku postępowania odwoławczego.

Mając wszystko powyższe na względzie, na podstawie art. 192 ust. 1 Pzp orzeczono, jak w sentencji wyroku.

O kosztach postępowania, stosownie do wyniku, orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp. W związku z uwzględnieniem odwołania Izba zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego uzasadnione koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika oraz koszty noclegu oraz dojazdu na rozprawę (§ 5 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: