

POSTANOWIENIE
z dnia 30 września 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

Protokolant: Paulina Zielenkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 30 września 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 września 2015 r. przez wykonawcę: **Comarch Healthcare S.A., Al. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków**

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Szpital Wojewódzki im. Mikołaja Kopernika, ul. T. Chałubińskiego 7, 75-581 Koszalin**

przy udziale wykonawcy: **KONSULTANT KOMPUTER Sp. z o.o., ul. Szamotulska 44, 60-366 Poznań**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1) umarza postępowanie odwoławcze;

2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Comarch Healthcare S.A., Al. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 907, z późn. zm.) na postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Koszalinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Szpital Wojewódzki im. Mikołaja Kopernika w Koszalinie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę pn. „*Zintegrowany system informatyczny*”, na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej „Pzp” lub „ustawą”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11 września 2015 r. pod numerem 2015/S 176-319440.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ) została udostępniona na stronie internetowej Zamawiającego od dnia 11 września 2015 r.

Odwołujący - Comarch Healthcare S.A. z siedzibą w Krakowie - wniósł w dniu 18 września 2015 r. odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz wobec postanowień SIWZ, zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów Pzp:

- 1) art. 29 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 i art. 7 ust. 1 przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na złożenie oferty, a jednocześnie w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców;
- 2) art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 2 przez określenie, jako kryterium oceny ofert o wadze 30% kryterium „funkcjonalność”, w ramach której będzie oceniane spełnianie wyłącznie 3 parametrów funkcjonalnych (spośród kilkuset parametrów określonych przez Zamawiającego), przy czym jeden z parametrów charakteryzuje konkretny system (Eskulap).

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ w sposób określony w uzasadnieniu odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie przekazanej Krajowej Izbie Odwoławczej faksem w dniu 29 września 2015 r. i złożonej na piśmie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 30 września 2015 r., uniósł o oddalenie odwołania, uznając przedstawione w nim zarzuty za bezzasadne.

Jednocześnie Zamawiający wskazał, że odnośnie zarzutu nr 1 - naruszenia art. 29 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 i art. 7 ust. 1 Pzp, opisanego w uzasadnieniu odwołania jako: 1.1 - wymagania dotyczące integracji; 1.2 - wymagania dotyczące migracji; 1.3 - wymagania dotyczące sprzętu - w dniu 29 września 2015 r. zmodyfikował treść SIWZ przez

uwzględnienie podniesionych w odwołaniu kwestii dotyczących spraw związanych z integracją, migracją, wymaganym sprzętem, w tym w szczególności z wymaganiami dot. średniego poboru mocy.

Zamawiający, uznając za bezzasadny zarzut nr 2 - naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 2 Pzp - podtrzymał ustanowione kryteria oceny ofert. Przedstawił uzasadnienie wskazujące, że zgodnie z jego wiedzą nieprawdą jest jakoby tylko jeden system miał możliwość równoczesnej pracy zarówno w modelu desktopowym i webowym. Przykładowo wskazał inne postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone przez innego zamawiającego.

Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Zamawiającego, Odwołujący wniósł ustnie do protokołu posiedzenia oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że oświadczenie o cofnięciu odwołania złożone przed otwarciem rozprawy nie budziło wątpliwości, zatem umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 187 ust. 8 Pzp i nakazała dokonanie zwrotu Odwołującemu kwoty 13 500 zł, stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w zw. z art. 187 ust. 8 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: