

POSTANOWIENIE
z dnia 25 listopada 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 25 listopada 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 listopada 2022 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Jantar 2 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku oraz Jantar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Sąd Rejonowy w Słupsku

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Jantar 2 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku oraz Jantar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Sąd Rejonowy w Słupsku (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie w trybie podstawowym na usługi społeczne pn. „Świadczenie usług ochrony osób i mienia w Sądzie Rejonowym w Słupsku” (numer referencyjny: G3510-1/2022). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 25 października 2022 r. pod numerem 2022/BZP 00409012/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia jest niższa od progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 18 listopada 2022 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Jantar 2 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku oraz Jantar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku (dalej jako „Odwołujący”) wnieśli odwołanie wobec odmowy udostępnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny zastrzeżonych w całości jako tajemnica przedsiębiorstwa przez wykonawcę SIGN Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie (dalej jako „SIGN”). Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców;
2. art. 18 ust. 3 ustawy Pzp poprzez błędne i arbitralne uznanie przez Zamawiającego, że wyjaśnienie rażąco niskiej ceny w całości stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, która skutecznie i prawidłowo została zastrzeżona przez wykonawcę SIGN;
3. art. 74 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady jawności postępowania w wyniku uniemożliwienia m.in. Odwołującemu zapoznania się z wyjaśnieniem rażąco niskiej ceny złożonym przez SIGN.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu ujawnienia (udostępnienia) Odwołującemu uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wraz z wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny oraz z dołączonymi dowodami złożonymi przez SIGN w całości, względnie w części, w jakiej dokumenty te zawierają informacje, które nie wypełniają przesłanek do uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa.

Zamawiający w piśmie z dnia 23 października 2022 r. oświadczył, iż w trybie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp uwzględnił zarzuty odwołania w całości. Zamawiający wyjaśnił, iż dokona

odtajnienia w całości dokumentów wskazanych w odwołaniu i udostępni je Odwołującemu. Wniósł o zniesienie wyznaczonego terminu posiedzenia oraz umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

Izba ustaliła, iż w terminie wskazanym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast po jego stronie w ustawowym terminie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: