

Sygn. akt: KIO 1451/18

WYROK
z dnia 6 sierpnia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

Protokolant: Marta Słoma

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 sierpnia 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lipca 2018 r. przez wykonawcę **Warbud spółka akcyjna w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Instytut Kardiologii w Warszawie**

przy udziale wykonawcy **Climamedic spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w Michałowicach**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Warbud spółka akcyjna w Warszawie** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych, zero groszy), uiszczoną przez wykonawcę **Warbud spółka akcyjna w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania;
 - 2.2. zasądza od wykonawcy **Warbud spółka akcyjna w Warszawie** na rzecz zamawiającego – **Instytutu Kardiologii w Warszawie** kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017, poz. 1579 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

I. Instytut Kardiologii w Warszawie (zwany dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie na wykonanie zamówienia publicznego pn. „Budowa budynku wielofunkcyjnego na terenie Instytutu Kardiologii przy ul. Alpejskiej w Warszawie” w formule zaprojektuj i wybuduj.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017, poz. 1579 z późn. zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych).

W dniu 27 lipca 2018 r. wykonawca Warbud spółka akcyjna w Warszawie (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 24 ust 1 pkt 16 Prawa zamówień publicznych poprzez zaniechanie wykluczenia CLIMAMEDIC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Michałowicach, dalej: „Climamedic”, pomimo, iż wykonawca ten, w wyniku rażącego niedbalstwa, wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej i zawodowej;

ewentualnie

art. 24 ust. 1 pkt 17 Prawa zamówień publicznych poprzez zaniechanie wykluczenia Climamedic pomimo, iż Wykonawca ten w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mające istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia w zakresie spełniania przez Climamedic warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej;

2. art 26 ust. 3 i 4 Prawa zamówień publicznych w zw. z art. 22 ust. 1 b pkt 3 Prawa zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania Climamedic do uzupełnienia lub wyjaśnień dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej pomimo, iż wykonawca ten nie wykazał spełniania przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt VII. 1.2) lit. c) ppkt ca) SIWZ;

3. art. 26 ust. 3 Pzp w zw. z art. 22 ust. 1 b pkt 3 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Climamedic do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału

w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej w zakresie dysponowania osobami skierowanymi przez ten podmiot do realizacji zamówienia (pkt VII.1.2) lit. c) ppkt cb) SIWZ);

4. art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 2) Prawa zamówień publicznych w zw. z §13 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016r., poz. 1126), dalej zwane: „rozporządzenie”, poprzez zaniechanie wezwania Climamedic do uzupełnienia dokumentów potwierdzających, że oferowany przez tego wykonawcę przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego;

5. art. 7 ust. 1 i 3 Prawa zamówień publicznych poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, jak również udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy.

W związku z powyższym Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert;
3. wykluczenia Climamedic z postępowania,
4. w przypadku nieuwzględnienia zarzutu w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 16 lub pkt 17 Prawa zamówień publicznych:
 - a. wezwania Climamedic do uzupełnienia lub wyjaśnień dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej (warunek doświadczenia),
 - b. wezwania Climamedic do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej (warunek dotyczący osób)
 - c. wezwania Climamedic do uzupełnienia dokumentów potwierdzających, że oferowany przez tego wykonawcę przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego;

5. dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający uwzględnił zarzut 2 i 3 (zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 i 4 Prawa zamówień publicznych w zw. z art. 22 ust. 1 b pkt 3 Prawa zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania Climamedic do uzupełnienia lub wyjaśnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej pomimo, iż wykonawca ten nie wykazał spełniania przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt VII. 1.2) lit. c) ppkt ca) SIWZ oraz zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych w zw. z art. 22 ust. 1 b pkt 3 Prawa zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania Climamedic do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej w zakresie dysponowania osobami skierowanymi przez ten podmiot do realizacji zamówienia (pkt VII.1.2) lit. c) ppkt cb) SIWZ).

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca Climamedic spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w Michałowicach (dalej: Przystępujący). Przystępujący nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego części zarzutów odwołania.

Odwołujący wycofał zarzut nr 1 (zarzut naruszenia art. 24 ust 1 pkt 16 Prawa zamówień publicznych poprzez zaniechanie wykluczenia CLIMAMEDIC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Michałowicach, dalej: „Climamedic”, pomimo, iż wykonawca ten, w wyniku rażącego niedbalstwa, wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej i zawodowej; ewentualnie: art. 24 ust. 1 pkt 17 Prawa zamówień publicznych poprzez zaniechanie wykluczenia Climamedic pomimo, iż Wykonawca ten w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mające istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia w zakresie spełniania przez Climamedic warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej).

W konsekwencji Izba rozpoznała odwołanie w zakresie pozostałych zarzutów – tj. w zakresie zarzutu 4 i 5 (zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 2) Prawa zamówień publicznych w zw. z §13 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016r., poz. 1126), dalej zwane: „rozporządzenie”, poprzez zaniechanie wezwania Climamedic do uzupełnienia dokumentów potwierdzających, że oferowany przez tego wykonawcę przedmiot

zamówienia odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego oraz zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 Prawa zamówień publicznych poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, jak również udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy).

II. Nie stwierdzono zaistnienia przesłanek, o których mowa w art. 189 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, wobec czego rozpoznano odwołanie na rozprawie.

Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie z art. 179 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, bowiem ma interes w uzyskaniu danego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku ewentualnego naruszenia przez Zamawiającego Prawa zamówień publicznych - jeżeli podniesione przez niego zarzuty by się potwierdziły – wówczas Odwołujący miałby szansę na uzyskanie zamówienia.

Po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania i stanowiskami Stron, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje: odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła, co następuje:

1. Zamawiający w pkt 10 ppkt 1) Opisu Przedmiot Zamówienia (OPZ) stanowiącego Załącznik nr 9 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ) opisał, w tabeli, „Wykaz wyposażenia przewidzianego w przedmiotowym postępowaniu w zakresie wyposażenia łazienek i pomieszczeń socjalnych i Wyposażenie medyczne”, obejmujący szereg urządzeń wraz z opisem ich szczegółowych funkcjonalności. Dla wielu urządzeń wskazano oczekiwane dokumenty. I tak:

a. Dla pozycji „Komora do dezynfekcji kompletów pościelowych, przelotowa, zasilana parą z zewnętrznej instalacji parowej”

zgodność z Dyrektywą 93/42/EEC dot. wyrobów medycznych, urządzenie posiada oznakowanie CE z czterocyfrową notyfikacją (jednostka notyfikująca wymieniona w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej) - załączyć odpowiedni certyfikat producenta;

b. Dla pozycji „Automatyczna myjnia-dezynfektor łóżek oraz innych przedmiotów o znacznych gabarytach”

konstrukcja myjni dezynfektora spełniająca wymagania normy PN EN ISO 15883/EN ISO 15883, potwierdzone w załączonej deklaracji zgodności;

- zgodność z Dyrektywą 93/42/EEC dot. wyrobów medycznych, urządzenie posiada oznakowanie CE z czterocyfrową notyfikacją (jednostka notyfikująca wymieniona w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej) - załączyć odpowiedni certyfikat producenta;

c. Dla pozycji „Automatyczna myjnia-dezynfektor do wózków transportowych i kontenerów narzędziowych oraz innych przedmiotów o znacznych gabarytach wraz z wyposażeniem”

konstrukcja myjni dezynfektora spełniająca wymagania normy PN EN ISO15883/EN ISO 15883, potwierdzone w załączonej deklaracji zgodności;

- zgodność z Dyrektywą 93/42/EEC dot. wyrobów medycznych, urządzenie posiada oznakowanie CE z czterocyfrową notyfikacją (jednostka notyfikująca wymieniona w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej) - załączyć odpowiedni certyfikat producenta;

d. Dla pozycji „Przelotowa myjnia-dezynfektor do endoskopów giętkich wraz z wyposażeniem”

zgodność z Dyrektywą 93/42/EEC dot. wyrobów medycznych, urządzenie posiada oznakowanie CE z czterocyfrową notyfikacją (jednostka notyfikująca wymieniona w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej) - załączyć odpowiedni certyfikat producenta;

e. Dla pozycji „Myjnia dezynfektor, przelotowa, wraz z wyposażeniem”

zgodność z Dyrektywą 93/42/EEC dot. wyrobów medycznych, urządzenie posiada oznakowanie CE z czterocyfrową notyfikacją (jednostka notyfikująca wymieniona w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej) - załączyć odpowiedni certyfikat producenta;

f. Dla pozycji „Sterylizator parowy wraz z wyposażeniem. - Sterylizator parowy 9STE” wykonanie zgodnie z normą PN-EN 285 i EN 285, możliwość walidacji zgodnie z PN-EN 17665-1 /EN 17665-1, załączyć deklarację zgodności producenta;

- zgodność z Dyrektywą 93/42/EEC dot. wyrobów medycznych, urządzenie posiada oznakowanie CE z czterocyfrową notyfikacją (jednostka notyfikująca wymieniona w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej) - załączyć odpowiedni certyfikat producenta;

- zgodność z dyrektywą dotyczącą urządzeń ciśnieniowych 97/23/EC dla elementów ciśnieniowych oferowanego urządzenia, urządzenie posiada oznakowanie CE z czterocyfrową notyfikacją (jednostka notyfikująca wymieniona w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej) - załączyć odpowiedni certyfikat producenta;

g. Dla pozycji „Sterylizator parowy wraz z wyposażeniem. Sterylizator parowy 6STE” wykonanie zgodnie z normą PN-EN 285 /EN 285, możliwość walidacji zgodnie z PN-EN 17665-1 /EN 17665-1, załączyć deklarację zgodności producenta;

- zgodność z Dyrektywą 93/42/EEC dot. wyrobów medycznych, urządzenie posiada oznakowanie CE z czterocyfrową notyfikacją (jednostka notyfikująca wymieniona w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej) - załączyć odpowiedni certyfikat producenta;

- zgodność z dyrektywą dotyczącą urządzeń ciśnieniowych 97/23/EC dla elementów ciśnieniowych oferowanego urządzenia, urządzenie posiada oznakowanie CE z czterocyfrową notyfikacją (jednostka notyfikująca wymieniona w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej) - załączyć odpowiedni certyfikat producenta.

2. W dniu 30 maja 2018 r. Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 7 „Prosimy o potwierdzenie, że do oferty należy załączyć tabele potwierdzające parametry zaoferowanych urządzeń, zgodnie z załącznikiem nr 9 „Opis przedmiotu zamówienia z późniejszymi zmianami, wynikającymi z udzielonych wyjaśnień i odpowiedzi, zawierających parametry, typ, model i producenta oferowanych urządzeń wraz z kartami katalogowymi. Obecna odpowiedź Zamawiającego nie daje możliwości Zamawiającemu zweryfikowania i określenia zaoferowanego wyposażenia”, wskazał:

„W celu potwierdzenia, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym przez zamawiającego, na wezwanie, o którym mowa w rozdz. IX SIWZ pkt 1 Wykonawca składa oświadczenie zawierające opis sprzętu technologicznego zgodnie z pkt 10 ppkt 1) Załącznika nr 9 do SIWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia), z podaniem nazwy, parametrów oferowanego sprzętu, zgodnego z wymaganiami zamawiającego oraz typ, model, nazwę producenta oferowanych urządzeń i podpisany przez wykonawcę. Zamawiający odpowiednio dopisuje treść w załączniku nr 9 pkt 10 ppk 1) oraz udostępnia załącznik nr 9 w formie edytowalnej. Oświadczenie będzie stanowiło Załącznik nr 3a do umowy.

Podstawa prawna: §13 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. (Dz. U. z 2016r. poz. 1126) w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia.”

3. W odpowiedzi na pytanie nr 9 „Zamawiający w wyjaśnieniach do SIWZ z dnia 10.05.2018r., w odpowiedzi nr 45 poinformował, że Wykonawca, na wezwanie Zamawiającego, przedstawi oświadczenie zawierające zobowiązanie Wykonawcy do dostarczenia urządzeń spełniających wymagania zawarte w załączniku nr 9 „Opis przedmiotu zamówienia”. Prosimy o wyjaśnienia, na jakim etapie Zamawiający będzie wzywał Wykonawcę do przedstawienia w/w oświadczenia oraz prosimy o podanie podstawy prawnej w/w oświadczenia (...)”, Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: „Zamawiający uszczegóławia odpowiedź na pytanie nr 45 w dokumencie Wyjaśnienie i zmiana treści SIWZ (3) z dnia 10.05.2018r, Odpowiedź otrzymuje następujące brzmienie:

„Pytanie 45

Dotyczy załącznik nr 9 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia”.

Prosimy o doprecyzowanie w jaki sposób oferenci mają potwierdzić spełnienie wymagań dotyczących opisanego wymaganego głównego sprzętu technologicznego (wymagania zawarte w załączniku nr 9 „Opis przedmiotu zamówienia”)?

Odpowiedź:

W celu potwierdzenia, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym przez zamawiającego, na wezwanie, o którym mowa w rozdz. IX SIWZ pkt. 1 Wykonawca składa oświadczenie zawierające opis sprzętu technologicznego zgodnie z pkt.

10 ppk. 1) Załącznika nr 9 do SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia), z podaniem: nazwy, parametrów oferowanego sprzętu, zgodnego z wymaganiami zamawiającego oraz typ, model, nazwę producenta oferowanych urządzeń i podpisany przez wykonawcę. Zamawiający odpowiednio dopisuje treść w załączniku nr 9 pkt. 10 ppk 1) oraz udostępnia załącznik nr 9 w formie edytowalnej. Oświadczenie będzie stanowiło Załącznik nr 3a do umowy.

Podstawa prawna: § 13 ust 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26.07.2016r. (Dz. U. z 2016r. poz. 1126) w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia.”.

4. W odpowiedzi na pytanie 5 „Dotyczy całej specyfikacji sprzętowej. Wnosimy o przywrócenie wymogu podania przez oferentów typu i modelu oferowanych urządzeń oraz wyposażenia. Brak wyżej wymienionego uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację parametrów wymaganych w przetargu podanych przez oferentów. W tym przypadku także weryfikacja parametrów urządzeń i wyposażenia podawanych w tabelach przez oferentów nie jest możliwa przez innych uczestników postępowania przetargowego”, Zamawiający w dniu 18 czerwca 2018 r. udzielił odpowiedzi: „Zamawiający pozostawia ten zapis bez zmian”.

5. Zgodnie z § 8 ust. 8 pkt 4 wzoru umowy, stanowiącego załącznik do SIWZ, Zamawiający przewidział, że wykonawca do odbioru przygotowuje dokumentację powykonawczą, zawierającą m.in. „certyfikaty, deklaracje zgodności, aprobaty techniczne, świadectwa, atesty wbudowanych materiałów”.

Zdaniem Odwołującego, Przystępujący powinien przedstawić Zamawiającemu oświadczenie zawierające opis sprzętu technologicznego zgodnie z pkt 10 ppkt 1) OPZ (z podaniem nazwy, parametrów oferowanego sprzętu, zgodnego z wymaganiami zamawiającego oraz typ, model, nazwę producenta oferowanych urządzeń), jak również powinien załączyć dokumenty wymienione w ww. postanowieniu SIWZ (certyfikaty producenta, deklarację zgodności).

Odwołujący twierdził, że Climamedic zaniechał przedstawienia Zamawiającemu w odpowiedzi na wezwanie z dnia 28 czerwca 2018r. do złożenia dokumentów na podstawie art, 26 ust. 1 Prawa zamówień publicznych dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane rozwiązanie ww. wymagań Zamawiającego (oświadczenie zawierające opis sprzętu technologicznego oraz certyfikaty i deklaracje wymienione w pkt 10 ppkt 1) OPZ), zdaniem Odwołującego, w udzielonych odpowiedziach na pytania wykonawców Zamawiający jednoznacznie wskazał, że omawiane dokumenty są dokumentami składanymi w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 26 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, oraz że są dokumentami, o których mowa w §13 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia. W powołanych powyżej

odpowiedziach według Odwołującego Zamawiający jednoznacznie określił, iż za pomocą określonych przez siebie dokumentów zamierza zweryfikować zgodność zaoferowanego przez wykonawców rozwiązania z dokumentacją przetargową.

Oceniając tak ustalony stan faktyczny, Izba stwierdziła, że nie doszło do naruszenia przepisów ustawy – wykonawcy nie byli zobowiązani do przedstawienia dokumentów, zawartych w tabeli z pkt 10 załącznika nr 9 do SIWZ. Dokumenty, co do których Odwołujący wywodził, że powinny być złożone wraz z ofertą, wymienione są w SIWZ w opisie przedmiotu zamówienia. Jeżeli z treści SIWZ (wraz z modyfikacjami i odpowiedziami na pytania) nie wynika jednoznacznie, że wymienione dokumenty należy złożyć wraz z ofertą, takiego obowiązku nie było. Jeżeli zaistniałyby w tym zakresie jakiegokolwiek wątpliwości – należałoby je interpretować na korzyść wykonawcy.

Stanowisko o braku obowiązku złożenia wraz z ofertą dokumentów wymienionych w opisie przedmiotu zamówienia koresponduje z pozostałymi postanowieniami SIWZ – z § 8 pkt 8 wzoru umowy, zgodnie z którym wymienione dokumenty stanowią część dokumentacji powykonawczej i odpowiedzią na pytanie nr 5 z dnia 18 czerwca 2018 r., zgodnie z którą Zamawiający odmownie skwitował postulat jednego z wykonawców „o przywrócenie wymogu podania przez oferentów typu i modelu oferowanych urządzeń oraz wyposażenia”. Skoro nie należało w ofercie podawać parametrów urządzeń i wyposażenia, to tym bardziej nie było konieczne złożenie dokumentów potwierdzających właściwości tychże urządzeń i wyposażenia.

Wobec powyższych okoliczności Izba stwierdziła, że nie doszło do naruszenia art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 2) Prawa zamówień publicznych w zw. z §13 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016r., poz. 1126), poprzez zaniechanie wezwania Climamedic do uzupełnienia dokumentów potwierdzających, że oferowany przez tego wykonawcę przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego. W konsekwencji nie doszło również do naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 Prawa zamówień publicznych poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, jak również udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy, dlatego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz.972).

Przewodniczący:

.....