

WYROK
z dnia 5 marca 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

Członkowie: Grzegorz Mazurek
Agata Mikołajczyk

Protokolant: Paulina Zalewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 marca 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez OK. Medical Systems Sp. z o.o., Sp. komandytowa, 60-622 Poznań, ul. Warmińska 1 od rozstrzygnięcia przez zamawiającego Zespół Opieki Zdrowotnej, 47-100 Strzelce Opolskie, ul. Opolska 36A protestu z dnia 29.01.2009 r.

przy udziale Panamed Sp. z o. o., 03-566 Warszawa, ul. Motycka 19/7 zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża OK. Medical Systems Sp. z o.o., Sp. komandytowa, 60-622 Poznań, ul. Warmińska 1

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 574 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu

- uiszczonego przez OK. Medical Systems Sp. z o.o., Sp. komandytowa, 60-622 Poznań, ul. Warmińska 1,
- 2) dokonać wpłaty kwoty 596,05 zł 00 gr (słownie: pięćset dziewięćdziesiąt sześć złotych pięć groszy) przez OK. Medical Systems Sp. z o.o., Sp. komandytowa, 60-622 Poznań, ul. Warmińska 1, na rzecz Zespół Opieki Zdrowotnej, 47–100 Strzelce Opolskie, ul. Opolska 36A, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu postępowania odwoławczego,
 - 3) dokonać wpłaty kwoty xxx zł xxx gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
 - 4) dokonać zwrotu kwoty 10 426 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz OK. Medical Systems Sp. z o.o., Sp. komandytowa, 60-622 Poznań, ul. Warmińska 1.

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, na „Dostawę aparatury rentgenowskiej wraz z montażem do pracowni RTG – Pakiet 1”, Odwołujący – OK. Medical Systems Sp. z o.o., Sp. komandytowa z siedzibą w Poznaniu wniósł odwołanie (pismo z dnia 16.02.2009 r.) od rozstrzygnięcia protestu (pismo z dnia 04.02.2009r., doręczone w dniu 6.02.2009 r.) dokonanej przez Zamawiającego – Zespół Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Strzelcach Opolskich.

Protest został wniesiony w dniu 29.01.2009 r. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w odwołaniu, tak jak w proteście, naruszenie przepisów art. 7 i art. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz.1655 z późn. zm.), zwanej w dalszej treści Pzp, przez dokonanie następujących czynności:

Zaniechanie odrzucenia oferty Panamed Sp. z o. o. i dokonanie wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 2) nakazanie Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

W uzasadnieniu odwołania i protestu Odwołujący podał, że wybrana oferta nie spełnia wymagań SIWZ w zakresie:

- 1) parametru obciążalności stołu pacjenta z elektrycznie podnoszonym blatem. Podał bowiem, iż określono w ofercie warunkowe spełnianie parametru przy obciążeniu stołu pacjenta na środku stołu do 318 kg.,
- 2) generator w aparacie Duo Diagnost nie spełnia wartości progowej w zakresie dolnych wartości prądowych. Wykonawca podał, że zakres prądowy generatora minimalnie wynosi 0,1mA. W ocenie Odwołującego, nie istnieje generator, który posiada tak niski prąd w zakresie swojej pracy,
- 3) w ofercie dopuszczono mammograf do obrotu nie przedstawiając dokumentów na proponowany model. Dołączone dokumenty nie potwierdzają rodziny modeli przedstawionego aparatu,
- 4) do oferty dołączono wadliwie przetłumaczone dokumenty. Wada ta polega na nieprawidłowym tłumaczeniu w zestawieniu z oryginalnymi kopiami. Odwołujący wskazał niezgodność pomiędzy Deklaracją Zgodności na kasety do radiografii firmy Fuji, a jej tłumaczeniem (str. 41 – 42 oferty). Dokumenty różnią się datą ich wystawienia (oryginał 1.03.2004 r., tłumaczenie 17.11.1999 r.), a także nazwą modelu (oryginał 18 x 24 59Z001, tłumaczenie 24X30 69Z001).

Do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu przystąpił wykonawca Panamed Sp. z o. o., opowiadając się przeciwko zarzutom zgłoszonym przez protestującego, obecnego Odwołującego.

Zamawiający oddalił protest w całości, stanowiąc, że zarzuty dotyczące wskazanych w pkt 1 i 2 odwołania parametrów technicznych oferowanego sprzętu, są bezpodstawne, bowiem wskazane parametry potwierdzają spełnianie granicznych i ocenianych wymogów. Jak również dokumenty tj. Deklaracja Zgodności, Certyfikat CE oraz zgłoszenie do Rejestru Wyrobów Medycznych Mammografu, MammoDiagnost (str. 30, 32, 37-38, 51–54 oferty) potwierdzają, iż dopisek Screening, jest określeniem konfiguracji oferowanego aparatu (zarzut nr 3). W zakresie tłumaczenia dokumentów (zarzut nr 4) stwierdził, że żądał dokumentów na całość aparatu, a nie na poszczególne jego części.

Wobec tego protest jest bezzasadny.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie Zamawiającego Panamed Sp. z o. o., wnosząc pismo do Prezesa UZP w dniu 03.03.2009r., przed otwarciem posiedzenia KIO. Przystępujący wykazał swój interes prawny polegający na fakcie, iż jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w prowadzonym postępowaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza, na podstawie dokumentów zawartych w aktach sprawy, oryginalnej dokumentacji postępowania dostarczonej przez Zamawiającego, dowodów złożonych w toku rozprawy, wyjaśnień stron, ich pełnomocników i Przystępującego do postępowania odwoławczego oraz jego pełnomocnika, ustaliła, co następuje.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dz.Urz. UE 2008 / S 208 – 275995 w dniu 25.10.2008 r., w siedzibie Zamawiającego na Tablicy Ogłoszeń Z.P. w dniu 21.10. 2008 r., tj. w dniu przekazania ogłoszenia UOPWE.

Postępowanie dotyczy wartości zamówienia przekraczającej progi unijne, wobec czego odwołanie rozpoznawane jest zgodnie z art. 184 ust. 1 Pzp.

Przedmiot zamówienia podzielony został na dwa pakiety. Odwołanie dotyczy pakietu nr 1, którego dostawa obejmuje:

- 1) Aparat cyfrowy ogólnodiagnostyczny, dwustaniskowy-szt.1,
Aparat do zdjęć kostno-płucnych, składający się z generatora rtg, lampy rtg, stołu pacjenta z wbudowanym panelem matrycowym oraz statywu do zdjęć płucnych z wbudowanym panelem matrycowym;
- 2) Aparat analogowy ze skopią-szt.1.
Uniwersalny aparat do adject i prześwietleń. Składający się z generatora rtg, lampy rtg, uniwersalnej ścianki do zdjęć i prześwietleń z oscylacyjną Kartką Bucky oraz toru wizyjnego z kamerą CCD-aparat przeznaczony do ucyfrowienia;
- 3) Mammograf analogowy-szt.1.
Składający się z generatora rtg, lampy rtg oraz statywu, wraz z kasetami mammograficznymi (8szt).

Kryteria oceny ofert ustalono jako:

- 1) cena – znaczenie 80%,
- 2) parametry techniczne – znaczenie 20%, oceniane na podstawie danych przedstawionych przez wykonawców –w załączniku 3 do SIWZ dla pakietu nr 1.

Parametry graniczne (wymagane) – oceniane były według zasady spełnia/niespełna.

Załącznik nr 3 do SIWZ pt. Zestawienie parametrów technicznych (Pakiet 1) zawierał żądany przez Zamawiającego opis parametrów wymaganych przez Zamawiającego, warunek gdzie należało zamieścić potwierdzenie (Tak, podać) oraz parametry oferowane, skalę oceny i parametry oceny.

W postępowaniu na pakiet 1 złożyli oferty dwaj wykonawcy (Odwołujący, cena – 2 181 800 zł i Przystępujący, cena – 1 906 881,29 zł.). Obie oferty zostały ocenione merytorycznie, jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę Panamed Sp. z o. o.

Oferty oceniono następująco:

oferta Odwołującego – cena 69,92 pkt, parametry techniczne – 15,99 pkt, łącznie 85,91 pkt, oferta Przystępującego- cena 80,00 pkt, parametry techniczne - 20,00 pkt, łącznie 100,00pkt.

Z zestawienia wynika, że decydujące znaczenie w przyznaniu wybranej ofercie 100 pkt miała cena oferty. Przewaga w tym zakresie nad ofertą Odwołującego wynosi 10,08 pkt.

W kryterium parametry techniczne przewaga wynosi 4,01 pkt.

Zarzuty zawarte w odwołaniu i przedstawione w poprzedzającym odwołanie proteście, dotyczą wybranej oferty – Panamed Sp. z o.o. w przedmiocie:

- 1) spełniania parametru obciążalności stołu pacjenta z elektrycznie podnoszonym blatem,
- 2) braku potwierdzenia spełniania przez oferowany w aparacie Duo Diagnost generator wartości progowej w zakresie dolnych wartości prądowych,
- 3) braku właściwych dokumentów potwierdzających dopuszczenie zaoferowanego mammografu do obrotu; Przystępujący nie przedstawił żądanych dokumentów na zaproponowany przez siebie model aparatu,
- 4) wadliwości tłumaczeń w zestawieniu z oryginalnymi kopiami dokumentów.

KIO ustaliła w zakresie zarzutów.

1. W załączniku nr 3 do SIWZ w pkt I, którego przedmiotem jest „Aparat cyfrowy ogólnodiagnostyczny, dwustaniskowy-szt.1, Aparat do zdjęć kostno-płucnych, składający się z generatora rtg, lampy rtg, stołu pacjenta z wbudowanym panelem matrycowym oraz statywu do zdjęć płucnych z wbudowanym panelem matrycowym” w pkt oznaczonym jako L.p.V,8, Zamawiający żądał podania obciążalności płyty pacjenta - ≥ 200 kg opisując ten parametr w kolumnie 2, jako parametr wymagany i oceniany w skali 0-3 pkt.

W wybranej ofercie na str. 9 w pkt oznaczonym L.p.V,8, Przystępujący podał: „Do 318 kg jeżeli pacjent znajduje się na środku stołu”. Z dokumentu producenta PHILIPS, oznaczonego jako str. 80 oferty, wynika, że „Digital Diagnost, Uniwersalny stół do radiografii na kratkę Bucky” (...) charakteryzuje się parametrami: „Dopuszczalna masa pacjenta wynosi do 210 kg (...), Do 318 kg (...), jeśli pacjent znajduje się w pozycji środkowej, Do 375 kg (...), jeśli pacjent znajduje się w pozycji środkowej i bez zmiany wysokości stołu (...)”.

2. W części I załącznika nr 3 do SIWZ w pkt oznaczonym jako L.p. II, 4, Zamawiający żądał, by w zakresie generatora rtg wysokiej częstotliwości (HF) zakres prądowy generatora wynosił: minimalny prąd $\leq 0,1$ mA, maksymalny prąd ≥ 650 mA. Po modyfikacji SIWZ wykonawcy mieli zaproponować zakres prądowy generatora mniejszy lub równy 10 mA, tzn. nie większy niż 10 mA. W wybranej ofercie Przystępujący podał na str. 6 w pkt L.p. 4 tabeli zakres prądowy generatora 10 mA. Na str. 82-83 oferty zawierających opis techniczny DUO DIAGNOST podano, że generator posiada parametry: 50 kW 650 mA maks. przy 70Kw, 330 mA przy 150 Kw. Dodatkowe możliwości generatora: (...) oprogramowanie zabezpieczające przed przeciążeniem lampy: 40 – 110 kV, 0,1 – 6 mA automatyczna kontrola kV-mA podczas skopii (...).

Zamawiający wymagał aparatu cyfrowego ogólnodiagnostycznego bez skopii. Przystępujący zaproponował aparat Digital Diagnost (str. 6pkt I, II, 4 Zamawiający wymagał również aparatu cyfrowego ze skopią i w tym zakresie Przystępujący zaproponował aparat Duo Diagnost. W ofercie potwierdzone to zostało – str.12 pkt II 5. Mimo, że Zamawiający nie wymagał dokumentów producenta potwierdzających parametry, Przystępujący załączył je. Jest to dokument str. 82-83 oferty. Na stronie 83 oferty wskazano zakres prądu generatora 0,1 – 6 mA. Odwołujący w zarzutach swoich odwoływał się do aparatu cyfrowego Digital Diagnost i podał stronę 81 oferty, gdzie wskazano zakres prądu od 10 do 650 mA.

Przy aparacie analogowym ze skopią wymagano zakresu 0,1 do 650 mA. Przystępujący zaoferował aparat producenta Philipsa, który ma szeroki zakres. Aparat ze skopią wymaga zakresu prądowego w przedziale od 0,1 do 650 mA. Zamawiający wymagał opcji do 650 mA i Przystępujący zaoferował generator Optimus 50 kW, który posiada zakres 10-650 mA. W firmowym materiale złożonym wraz z tłumaczeniem przysięgłym jest zawarte potwierdzenie spełnianie parametru od 0,1 mA do 1100 mA.

3. Zamawiający w części oznaczonej 2. pt. Warunki przedmiotowe dotyczące zamówienia (wymagania określone przez Zamawiającego) oraz dokumenty potwierdzające spełnianie tych warunków, str. 6 i 7 SIWZ, określił w pkt 2.1.2, że „Wykonawca powinien zaoferować tylko taki sprzęt, który jest dopuszczalny do obrotu zgodnie z obowiązującym prawem, w szczególności z ustawą z dnia 20 kwietnia 2004 r. o wyrobach medycznych (Dz.U. Nr 93, poz.896 z późn. zm.), oznakowany znakiem CE, przedkładając następujące dokumenty:

- 1) Deklarację Zgodności z dyrektywami zasadniczymi, tj. dyrektywą UE 93/42 EEC,
- 2) Certyfikat CE, wystawiony przez jednostkę notyfikującą,
- 3) Zgłoszenie aparatu do Rejestru Wyrobów Medycznych”.

W pkt 2.1.2.1 tej części SIWZ określił, że „Dokumenty, o których mowa w pkt 2.1.2 powinny mieć charakter zbiorczy i odnosić się do poszczególnych aparatów rentgenowskiej jako

całości, co oznacza, że Zamawiający wyklucza możliwość zaoferowania aparatury rentgenowskiej dla której na główne podzespoły (odpowiednio dla aparatu: lampa, generator, stół, statyw) wystawiono oddzielne deklaracje zgodności lub certyfikaty CE lub dokonano oddzielnego zgłoszenia do Rejestru wyrobów medycznych”.

Z pisma Zamawiającego z dnia 1 grudnia 2008 r, znak pisma: ZOZ/NL/4026/08, z pkt IV pt. Wyjaśnienie (str. 3 pisma) wynika, że wyjaśnienie dotyczy pkt 2.1.1.1 oraz pkt 2.2.1.1 SIWZ (potwierdzenie spełnienia deklarowanych w załączniku nr 3 parametrów technicznych) i „Zamawiający nie żąda dla konkretnego parametru złożenia wraz z ofertą potwierdzenia w materiałach producenta”. Zamawiający zastrzegł sobie prawo weryfikacji złożonych oświadczeń i – ewentualnie – materiałów informacyjnych producenta w sytuacji, gdy będzie dysponował uzasadnionymi wątpliwościami o niezgodności przedłożonych oświadczeń i dokumentów ze stanem faktycznym.

Pismo zostało doręczone wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu oraz zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego.

W toku rozprawy Zamawiający potwierdził, że w tej sytuacji wystarczające byłoby samo oświadczenie wykonawcy. Gdyby Zamawiający miał wątpliwości, wówczas podjąłby czynności wyjaśniające.

4. Zamawiający i Przystępujący przyznali, że mogły wystąpić różnice wadliwości tłumaczeń w zestawieniu z oryginalnymi kopiami dokumentów. Stwierdzili, że dotyczą one kaset mammograficznych. Podkreślili, że Zamawiający nie żądał dokumentów dla kaset mammograficznych. Dokumenty wskazane w pkt 2.1.2.1 SIWZ dotyczyły aparatów rentgenowskich. Przystępujący podał także, że różnice mogły powstać na skutek omyłek.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Odwołujący legitymuje się posiadaniem interesu prawnego wnosząc odwołanie, bowiem jego oferta jest drugą w kolejności ofertą w postępowaniu, pod względem ilości uzyskanych punktów, w wyniku zastosowania kryteriów oceny ofert i gdyby wybrana oferta została skutecznie wyeliminowana z postępowania, Odwołujący miałby realne szanse uzyskania zamówienia, będącego przedmiotem postępowania.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ nie potwierdziły się zarzuty podane w proteście i powtórzone w odwołaniu.

Zgodnie z treścią art. 191 ust. 1a Pzp, po nowelizacji tego przepisu wprowadzonej od 24 października 2008 r., Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które mogło mieć wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania.

Z treści przepisu jednoznacznie wynika, że warunkiem uwzględnienia odwołania jest w pierwszej kolejności naruszenie przepisów ustawy przez Zamawiającego, a następnie by naruszenie to miało wpływ lub mogło mieć istotny wpływ na postępowanie.

W rozpoznawanej sprawie nie wykazano naruszenia przepisów ustawy, o których mowa w odwołaniu, tj. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty z tego powodu, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ oraz art. 7 Pzp poprzez złamanie zasad określonych w tym przepisie.

1. Zamawiający określając w SIWZ wymagania dotyczące oferowanego sprzętu poprzez określenie wymaganych parametrów technicznych dla pakietu nr 1 w załączniku nr 3, nie zawarł żadnego ograniczenia w zakresie wskazania obciążalności płyty pacjenta. Wymagany parametr techniczny został określony tylko w taki sposób, by obciążalność płyty pacjenta była równa lub większa niż 200 kg. Przystępujący podając w wybranej ofercie obciążalność do 318 kg, jeżeli pacjent znajduje się na środku stołu, nie określił tego parametru, jako warunkowe potwierdzenie jego spełnienia. Fakt ten znalazł odzwierciedlenie w dokumencie stanowiącym 80 str. oferty, gdzie wskazano, że aparat cyfrowy ogólnodiagnostyczny, dwustaniskowy typu Digital Diagnost (uniwersalny stół do radiografii charakteryzuje się dopuszczalną masą pacjenta do 210 kg, zaś wyższe parametry możliwe są do osiągnięcia w określonych sytuacjach, do 318 kg, jeśli pacjent znajduje się w pozycji środkowej, co jest optymalne zważywszy na funkcje stołu, jakie ma spełniać oraz możliwy jest do osiągnięcia parametr do 375 kg, jeśli pacjent znajduje się w pozycji środkowej i bez zmiany wysokości stołu).

W ocenie KIO, czynności Zamawiającego polegające na uznaniu, iż oferta spełnia wymagania SIWZ w tym parametrze, jak również przyznanie 3 pkt w toku oceny ofert w kryterium parametry techniczne, nie naruszają wskazanych w odwołaniu przepisów prawnych.

2. Oferowany generator rtg wysokiej częstotliwości spełnia wymagania graniczne w postaci zakresu prądowego, gdzie wymagano minimalnego prądu równego lub większego niż 0,1 mA, nie większego niż 10 mA (Zamawiający odpowiedzią z dnia 5 grudnia 2008 r. poprawił omyłkę i dopuścił 10 mA), Przystępujący podał w ofercie, że wielkość ta wynosi 10mA (str. 6 oferty, pkt 4 tabeli). W materiałach producenta – PHILIPS, str. 83 oferty potwierdzono, że generator 50 Kw posiada automatyczne zabezpieczenie przed przeciążeniem lampy: 40 –

110 kV,0,1 – 6 mA automatyczną kontrolę kV-mA podczas skopii. Odwołujący nie wykazał w toku rozprawy, że ten parametr techniczny jest niezgodny z warunkami SIWZ.

3. Zamawiający słusznie przyjął, w ocenie KIO, że przedmiotem oferty jest Mammograf analogowy typu Mammodiagnost. Skład orzekający dopuścił dowód w sprawie w postaci oświadczenia Philips Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, jako autoryzowanego przedstawiciela producenta na terenie Polski, które zostało złożone w toku rozprawy przez Przystępującego, z którego wynika, że nazwa Mammo Diagnost to nazwa grupy produktów i jest nazwą właściwą aparatu. Natomiast nazwa dodatkowa „Screening” lub „Multicare” jest doprecyzowaniem danej konfiguracji i przeznaczenia mammografu pod kątem diagnostycznym. Ponadto certyfikaty, deklaracje CE i wpisy do rejestru wyrobów medycznych mammografu są jedynie ważne i obowiązujące, wydane dla aparatu oferowanego w przedmiotowym postępowaniu.

Skład orzekający wziął również pod uwagę fakt, że Zamawiający nie żądał tego typu dokumentów zgodnie z postanowieniami SIWZ (treść pierwotna wraz z wyjaśnieniami), wbrew stanowisku prezentowanemu przez Odwołującego.

4. Z uwagi na fakt, że nie były żądane dokumenty, które wskazano w zarzucie nr 4 odwołania, KIO uznała, że nie jest to, naruszenie przepisów ustawy i fakt ten nie miał żadnego wpływu na wynik postępowania. Zarzut ten nie może stanowić podstawy uwzględnienia odwołania, zgodnie z treścią art. 191 ust. 1a Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, KIO na podstawie art. 191 ust. 1 Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp, uwzględniając koszty poniesione przez Zamawiającego w wysokości 596,05 zł, określonej na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy, obejmujące koszty związane z dojazdem na posiedzenia Izby i noclegiem - § 4 ust. 1 pkt 2 lit.a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. Nr 128, poz. 886 z późn. zm.).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Opolu.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

