

Sygn. akt: KIO 2102/14

POSTANOWIENIE
z dnia 20 października 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

wobec cofnięcia w dniu 20 października 2014r. r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 października 2014 r. przez **odwołującego:** Siemens Sp. z o.o. ul. Żupnicza 11; 03-821 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego:** Szpital Solec Sp. z o.o. ul. Solec 93; 00-382 Warszawa

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Siemens Sp. z o.o. ul. Żupnicza 11; 03-821 Warszawa kwoty 13.500 **zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.
3. kosztami postępowania obciąża Siemens Sp. z o.o. ul. Żupnicza 11; 03-821 Warszawa i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 1.500 **zł 00 gr** (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych) uiszczoną przez Siemens Sp. z o.o. ul. Żupnicza 11; 03-821 Warszawa tytułem wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę i montaż urządzeń medycznych dla Szpitala Solec Sp. z o.o.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 1 października 2014r. pod pozycją 2014/S 188-331604.

Pismem z dnia 20.10.2014r. odwołujący cofnął odwołanie.

Uwzględniając powyższe cofnięcie odwołania, na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie wydając postanowienie.

Jednocześnie Izba nie dopuściła do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego TMS Sp. z o.o. ul. Wiertnicza 84; 02-952 Warszawa z uwagi na brak wskazania interesu w rozstrzygnięciu na korzyść strony do której wykonawca przystępuje. W piśmie z dnia 16.10.2014r. przystępujący stwierdza „Wskazanie interesu: przystępujący posiada interes w przystąpieniu do odwołania i w jego rozstrzygnięciu na korzyść Zamawiającego, gdyż jako oferent urządzeń będących przedmiotem postępowania, zainteresowany jest złożeniem oferty w przedmiotowym postępowaniu”.

W myśl art.185 ust.2 ustawy pzp. wykonawca może zgłosić przystąpienie w terminie 3 dni od otrzymania kopii odwołania wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Z przywołanego przepisu wynika, że wykonawca powinien wskazać interes w rozstrzygnięciu w tym wypadku na korzyść zamawiającego. Z pisma wykonawcy nie wynika na czym ten interes polega. Samo przywołanie, że ma się interes aby odwołanie było rozstrzygnięte na korzyść w tym przypadku zamawiającego jest niewystarczające. Wykonawca powinien wyłuszczyć dlaczego odwołanie nie powinno być uwzględnione. Samo stwierdzenie, że jest zainteresowany złożeniem oferty jest również niewystarczające, ponieważ nie wskazano okoliczności przeszkadzających złożeniu oferty przez tego wykonawcę w związku ze złożonym odwołaniem. Reasumując wykonawca formalnie powołał się, że ma interes aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść zamawiającego i że zamierza złożyć ofertę. W ocenie Izby samo tylko powtórzenie brzmienia treści art.185 ust.2 ustawy pzp jest niewystarczające. Nie można z faktu powtórzenia treści tego przepisu uznać, że wskazano interes to jest na czym on w przedmiotowym przypadku polega. Gdyby tak oceniać wskazanie interesu to każdy wykonawca wystarczyłoby, że powołał by się w piśmie o przystąpieniu, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść strony do której przystępuje bez opisanego stanu faktycznego i prawnego w tym zakresie. Wskazanie interesu nie polega na samym tylko stwierdzeniu, że ma się ten interes ale również na jego „wskazaniu” to jest na przedstawieniu okoliczności faktycznych i prawnych przemawiających za nie

uwzględnieniem w tym wypadku odwołania. Takiego rozumienia interesu jaki prezentuje wykonawca w piśmie z dnia 16.10.2014r. Izba nie akceptuje, ponieważ jest ono stricte formalnym a nie merytorycznym wskazaniem na czym ten interes polega. W tym wypadku wykonawca powinien wskazać dlaczego rozstrzygnięcie powinno być na korzyść zamawiającego. Samo stwierdzenie w piśmie z dnia 16.10.2014r., że wykonawca ma zamiar złożyć ofertę nie stanowi wskazania tego interesu, ponieważ złożenie odwołania samo w sobie nie stanowi przeszkody w złożeniu oferty przez przystępującego. W przypadku przystąpienia zgodnie z treścią art.185 ust.2 ustawy wykonawca w piśmie wnoszonym do Izby w zawitym terminie 3 dni od wezwania powinien okoliczność interesu w rozstrzygnięciu na korzyść strony do której przystępuje wykazać. Tego rodzaju brak w piśmie o przystąpieniu nie podlega uzupełnieniu, ponieważ jest objęty zawitym terminem trzydniowym. Pismo powinno zawierać wszystkie elementy wymienione w art.185 ust.2 ustawy pzp to jest w tym wypadku wskazanie interesu w rozstrzygnięciu na korzyść strony do której wykonawca przystępuje. Jak już wyżej wskazano taki brak nie podlega uzupełnieniu z uwagi na zawity charakter trzydniowego terminu przystąpienia. W związku z powyższym przystąpienie pomimo zachowania pozostałych koniecznych elementów takich jak terminowość, forma oraz powiadomienie stron, nie jest skutecznie złożone.

Podsumowując sam fakt powoływania się na zainteresowanie złożeniem oferty nie może zastąpić wskazania interesu, który należy określić przez przedstawienie okoliczności faktycznych i prawnych w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść w tym wypadku zamawiającego. Bowiem wskazanie interesu w rozstrzygnięciu na korzyść strony do której wykonawca przystępuje stanowi bezwzględnie wymaganą przesłankę przystąpienia, która ma charakter merytoryczny a nie formalny.

Na podstawie art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz odwołującego z rachunku bankowego Urzędu 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: