

Sygn. akt: KIO 1641/18

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 29 sierpnia 2018 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Anna Packo**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 29 sierpnia 2018 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 sierpnia 2018 r. przez wykonawcę

**Innerno Systems Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

**ul. Odrowąża 15, 03-310 Warszawa**

w postępowaniu prowadzonym przez

**Wojewódzki Szpital Zespolony im. Ludwika Rydygiera w Toruniu**

**ul. św. Józefa 53-59; 87-100 Toruń**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Innerno Systems Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Toruniu.

**Przewodniczący: .....**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Wojewódzki Szpital Zespolony im. Ludwika Rydygiera w Toruniu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawę sprzętu informatycznego, licencji oraz usług nadzoru autorskiego oprogramowania w celu rozbudowy infrastruktury informatycznej Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. L. Rydygiera w Toruniu” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 4 sierpnia 2018 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2018/S 149-340857.

Odwołujący – Innergo Systems Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wniósł odwołanie wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nadmiernie rygorystyczny i nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego lub względami technicznymi, a ponadto utrudniający uczciwą konkurencję, wskazujący na konkretne rozwiązanie/producenta urządzeń bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych i w sposób bezzasadny ograniczający zakres dopuszczalnych rozwiązań i krąg wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia w zakresie dotyczącym wymagań opisu przedmiotu zamówienia dla zadania nr 2 dla urządzeń aktywnych bezprzewodowej sieci informatycznej. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez wykreślenie lub modyfikację wskazanych wymagań dla urządzeń aktywnych bezprzewodowej sieci informatycznej zawartych w opisie przedmiotu zamówienia dla zadania nr 2 w sposób wskazany.

Odwołujący wskazał, że w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie dotyczącym kontrolera sieci bezprzewodowych i Access Point (pkt I i II tabeli, załącznik nr 3/2) Zamawiający przedstawił szereg wymagań dla poszczególnych urządzeń. Zestawienie tych wymagań wskazuje na konkretne modele urządzeń preferowanego producenta – firmy Fortinet. Zamawiający formułuje nadmiernie rygorystyczne a nie znajdujące merytorycznego uzasadnienia wymagania oraz nie dopuszcza zastosowania rozwiązań równoważnych, które również mogłyby służyć realizacji przedmiotu zamówienia, a jednocześnie pozwoliłyby zwiększyć konkurencyjność postępowania i zachować zasady uczciwej konkurencji. Zarzuty powyższe dotyczą w szczególności następujących wymagań:

1. Wymagania 1.2.6, 1.2.13 oraz II.3 – Zamawiający wymaga, aby kontroler sieci bezprzewodowych i urządzenia Access Point pracowały w trybie wykorzystującym jeden kanał

radiowy, który dodatkowo prezentowany jest jako pojedyncze urządzenia z punktu widzenia identyfikatora BSSID:

I.2.6 (Kontroler) Kontroler musi wspierać rozwiązanie w którym z punktu widzenia użytkownika grupa punktów dostępowych podłączonych do kontrolera, rozgłaszająca daną sieć bezprzewodową, jest widziana jako pojedyncze urządzenie (BSSID) dla pasma 2,4 GHz lub 5GHz.

I.2.13 (Kontroler) Kontroler powinien wspierać rozwiązanie, w którym grupa punktów dostępowych nadaje na tym samym kanale radiowym.

II.3 (Access Point) Urządzenie musi pracować zarówno w sieciach wykorzystujących wiele kanałów radiowych (MCA – *multi-channel architecture*), jak i w sieciach wykorzystujących jeden kanał radiowy (SCA – *single-channel architecture*).

Odwołujący wniósł o usunięcie przedmiotowych wymagań: pkt 1.2.6, 1.2.13 oraz II.3.

2. Wymaganie I.2.7: Zamawiający wymaga tunelowania ruchu do kontrolera z wykorzystaniem konkretnego protokołu (CAPWAP), nie podając przy tym, jakie są oczekiwane funkcje, które mają być realizowane za pomocą tego protokołu. Wielu producentów rozwiązań bezprzewodowych stosuje inne protokoły tunelowania ruchu, takie jak LWAPP czy PAPI/GRE zapewniające takie same funkcjonalności, zatem wymaganie zastosowania tylko jednego konkretnego protokołu w sposób nieuzasadniony ogranicza konkurencję.

Odwołujący wniósł o modyfikację wymagania I.2.7 poprzez dopuszczenie zastosowania rozwiązań tunelujących ruch w inny sposób.

3. Wymaganie I.4.3: Zamawiający w sztywny sposób definiuje typ i ilość interfejsów sieciowych, utrudniając zaoferowanie rozwiązania równoważnego do preferowanego przez niego urządzenia Fortinet. Opis przedmiotu zamówienia powinien wskazywać funkcjonalności, które Zamawiający chce osiągnąć, pozostawiając wykonawcy możliwość wyboru jednego z konkurencyjnych rozwiązań. Ten sam efekt funkcjonalny możliwy jest do osiągnięcia poprzez zaoferowanie rozwiązań posiadających dużą ilość portów 10G, w miejsce portów 1G, np. zestaw 4 portów 10G oraz 2 porty 1G RJ-45/SFP. Niedopuszczenie takich rozwiązań jest nieuzasadnione i niezgodne z przepisami ustawy.

Odwołujący wniósł o modyfikację wymagania poprzez określenie wymaganej przepustowości połączenia i usunięcie wymogu zaoferowania urządzenia o konkretnej liczbie i typie interfejsów, aby możliwe było zaoferowanie m.in. urządzenia posiadającego zestaw 4 portów 10G oraz 2 porty 1G RJ-45/SFP.

4. Wymaganie I.5: Zamawiający domaga się przedstawienia dokumentu potwierdzającego kompatybilność elektromagnetyczną kontrolera, aby nie zakłócał on pracy urządzeń medycznych, w sytuacji, gdy w istocie nie ma możliwości, aby to urządzenie pracowało z jakąkolwiek aparaturą medyczną. Jedynym miejscem instalacji kontrolera jest pomieszczenie Data Center, a w nim nie pracują urządzenia medyczne, zatem żądanie Zamawiającego w pkt I.5 nie ma związku z faktycznym przedmiotem zamówienia i jest

nieuzasadnionym ograniczeniem możliwych do zaoferowania rozwiązań. Zamawiający nie stosuje takich wymagań dla urządzenia Access Point, które realizuje transmisję na korytarzach, salach pacjentów i salach operacyjnych. Takie zdefiniowanie wymagań może doprowadzić do zakupu urządzeń, które będą zakłócały pracę sprzętu medycznego. Bardziej odpowiednie dla potrzeb Zamawiającego powinno być wymaganie kompatybilności elektromagnetycznej w odniesieniu do urządzeń Access Point, nie zaś kontrolerów.

Odwołujący wniósł o usunięcie wymagania I.5 w odniesieniu do kontrolera sieci bezprzewodowych i przeniesienie tego wymagania do opisu wymagań dla urządzenia Access Point.

#### 5. Wymaganie II.4.4.2)

Wymagana wydajność urządzenia jest wartością wykraczającą poza możliwości urządzenia posiadającego system anten 3x3. Wartość podana przez Zamawiającego jest wartością teoretyczną, możliwą do uzyskania tylko w specyficznych sytuacjach z wykorzystaniem MU-MIMO. Ta wartość określana jest w różny sposób przez każdego producenta, dlatego powinna być zmieniona na rzeczywistą przepustowość radia, tj. 1300 Mbps dla urządzenia MIMO 3x3. Odwołujący wniósł o modyfikację wymagania w pkt II.4.4.2) poprzez nadanie mu brzmienia: „1300 Mbps dla pasma 5 GHz bez MU-MIMO”.

6. Wymaganie II.4.8: Wymagany przez Zamawiającego zysk anteny (6 dBi dla pasma 5 GHz) pochodzi wprost z karty katalogowej produktu Fortinet FAP-U321EV i nie jest powiązany z realnymi potrzebami Zamawiającego – możliwe jest osiągnięcie efektywnie porównywalnego lub lepszego sygnału nawet przy obniżeniu przedmiotowego parametru, wykorzystując większą moc nadajnika. Typowe urządzenie AP tej klasy posiada zysk anteny o wartości 4 dBi. Oczekiwanie wyższego zysku anteny w sposób nieuzasadniony preferuje jedno rozwiązanie i istotnie ogranicza konkurencyjność postępowania.

Odwołujący wniósł o modyfikację wymagania II.4.8 poprzez obniżenie minimalnego zysku anteny dla pasma 5 GHz do wartości 4 dBi zamiast obecnie oczekiwanych 6 dBi.

Zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego 16 sierpnia 2018 r. zamieścił on kopię odwołania na stronie internetowej. Do dnia wydania postanowienia nie zgłoszono przystąpień.

Pismem z 22 sierpnia 2018 r. Zamawiający uwzględnił odwołanie w zakresie zarzutów dotyczących wymagania nr I.2.6, I.2.13, II.3, I.2.7 i I.5. wskazując, że dokona zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W zakresie pozostałych zarzutów „zawnioskował do Odwołującego o ich wycofanie”.

Pismem z 28 sierpnia 2018 r. Odwołujący wycofał zarzuty odwołania nieuwzględnione przez Zamawiającego.

Zamawiający i Odwołujący w swoich pismach wnieśli o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Zamawiającego, a oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego, zatem odwołanie zostało skutecznie uwzględnione w części oraz wycofane w części przed otwarciem rozprawy. W związku z powyższym, w oparciu o art. 186 ust. 3a oraz art. 187 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, postanowiła o umorzeniu postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

**Przewodniczący:** .....