

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 18 sierpnia 2022 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Anna Kurowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 sierpnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 sierpnia 2022 r. przez **Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia NDI S.A.** z siedzibą w Sopocie, **NDI Sopot S.A.** z siedzibą w Sopocie, **„SP” Sine Midas Stroy Sp. z o.o.** z siedzibą w Kazachstanie działającą przez „SP” Sine Midas Stroy Sp. z o.o. Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego Województwo Pomorskie** z siedzibą w Gdańsku

przy udziale **Wykonawcy Budimex S.A.** z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia NDI S.A. z siedzibą w Sopocie, NDI Sopot S.A. z siedzibą w Sopocie, „SP” Sine Midas Stroy Sp. z o.o. z siedzibą w Kazachstanie działającą przez „SP” Sine Midas Stroy Sp. z o.o. Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie kwoty **18 000 zł 00 gr**

(słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Województwo Pomorskie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 501 na odcinku Stegna - Krynica Morska o długości 17,27 km”.

W dniu 8 sierpnia 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia NDI S.A. z siedzibą w Sopocie, NDI Sopot S.A. z siedzibą w Sopocie, „SP” Sine Midas Stroy Sp. z o.o. z siedzibą w Kazachstanie działającą przez „SP” Sine Midas Stroy Sp. z o.o. Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie, dalej jako „Odwołujący”. Odwołujący wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego:

1. czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez BUDIMEX S.A.;
2. zaniechania czynności odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę BUDIMEX S.A.;
3. zaniechania dokonania czynności wezwania Wykonawcy BUDIMEX S.A. w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do wyjaśnienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej personelu Wykonawcy, o którym mowa w Rozdziale 7.5.2. pkt 1 kolumna 4 „Doświadczenie” SWZ, pomimo iż wykonawca nie potwierdził spełniania tegoż warunku.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 57 pkt 2) oraz w zw. z art. 16 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty BUDIMEX S.A., pomimo iż wykonawca ten nie potwierdził spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale 7.5.2. pkt 1 kolumna 4 „Doświadczenie” SWZ tj. w zakresie dysponowania personelem posiadającym wymagane przez Zamawiającego doświadczenie – brak potwierdzenia doświadczenia w pełnieniu funkcji Kierownika robót branży drogowej przez cały czas trwania robót branży drogowej podczas realizacji zadania pn. Budowa ulicy Nowej Wałowej w Gdańsku;

ewentualnie z ostrożności, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 1, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

2. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy BUDIMEX S.A. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale 7.5.2. pkt 1 kolumna 4 „Doświadczenie” SWZ tj. w zakresie dysponowania personelem posiadającym wymagane przez Zamawiającego doświadczenie, pomimo iż wykonawca BUDIMEX S.A. nie potwierdził spełniania ww. warunku – brak potwierdzenia doświadczenia w pełnieniu funkcji Kierownika robót branży drogowej przez cały czas trwania robót branży drogowej podczas realizacji zadania pn. Budowa ulicy Nowej Wałowej w Gdańsku.

Podstawowe żądanie Odwołującego to uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- a) unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę BUDIMEX S.A.;
- b) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, czego skutkiem będzie odrzucenie oferty złożonej przez Wykonawcę BUDIMEX S.A.;
- c) względnie – wezwanie Wykonawcy BUDIMEX S.A. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających, że wykonawca ten spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej, o którym mowa w Rozdziale 7.5.2. pkt 1 kolumna 4 „Doświadczenie” SWZ dokonania zmiany treści OZ w ten sposób, że warunek udziału w postępowaniu w zakresie uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej ujęty w punkcie III.2. OZ – Warunki udziału, III.2.1) – Sytuacja podmiotowa, ust. I pkt 2 zostanie usunięty.

Izba ustaliła, że do przedmiotowego postępowania odwoławczego skuteczne przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie.

Pismem z dnia 16 sierpnia 2022 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Pismem z dnia 16 sierpnia 2022 r. Przystępujący Budimex S.A. oświadczył, że wnosi sprzeciw co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w dniu 16 sierpnia 2022 r. Odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa w całości odwołanie wniesione w dniu 8 sierpnia 2022 r. i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Z tych względów postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

**Przewodniczący:** .....