

Sygn. akt: KIO 414/10

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 13 kwietnia 2010 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Sylwester Kuchnio**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 kwietnia 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 16 marca 2010 r. wniesionego przez **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe HEGOR Sp. z o.o., ul. Gwardyjska 12, 96-500 Sochaczew** w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez **Towarzystwo Krzewienia Kultury Fizycznej, ul. Wspólna 61, 00-687 Warszawa**

**postanawia:**

1. **Odrzucić odwołanie.**
2. Kosztami postępowania obciąża **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe HEGOR Sp. z o.o., ul. Gwardyjska 12, 96-500 Sochaczew** i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe HEGOR Sp. z o.o., ul. Gwardyjska 12, 96-500 Sochaczew** stanowiący koszty postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający, Towarzystwo Krzewienia Kultury Fizycznej w Warszawie prowadził w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) – zwanej dalej "ustawą" lub "Pzp" – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na modernizację istniejącej bazy noclegowej i stołówki Centralnego Ośrodka Sportowo-Szkoleniowego TKKF przy ul. Poznańskiej 27 w Sierakowie.

Na podstawie akt sprawy, dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przekazanej przez zamawiającego, biorąc pod uwagę przyznane i wskazane przez strony w pismach procesowych okoliczności, Izba ustaliła, co następuje.

Postępowanie wszczęto w dniu 03.02.2010 r, tym samym do niniejszego odwołania stosuje się przepisy Pzp w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778 z dnia 29.12.2009)

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11. ust 8 Pzp.

W dniu 05.03.2010 r. zamawiający zawiadomił drogą faksową wykonawców biorących udział w postępowaniu o wyborze najkorzystniejszej oferty (okoliczność przyznana w odwołaniu)

W dniu 16.03.2010 (data uwidoczniona na prezentacji przybitej na piśmie) do Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowego HEGOR Sp. z o.o.. od ww. czynności zamawiającego (nadane w dniu 10.03.2010 r. w placówce pocztowej operatora publicznego oraz przefaksowane w tym dniu do Izby)

Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Odwołanie podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 3 Pzp Izba z urzędu odrzuca odwołanie wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Zgodnie ze znajdującym zastosowanie dla ustalenia terminu na wnoszenie odwołania w niniejszym przypadku artykułem 182 ust. 1 pkt 2 *in initio* ustawy, odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej

podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja ta została przesłana w sposób określony w art. 27 ust. 2 Pzp.

Jedną z dopuszczalnych w art. 27 ust. 2 Pzp form komunikacji zamawiającego z wykonawcami jest przesyłanie informacji faksem.

Zamawiający informację o czynności stanowiącej podstawę wniesienia odwołania przesłał odwołującemu faksem w dniu 05.03.2010 r., tym samym termin na wniesienie odwołania upływał w dniu 10.03.2010 r., natomiast odwołanie zostało wniesione do Izby w dniu 16.03.2010 r.

Zgodnie z art. 180 ust. 4 Pzp odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej, tym samym przesłanie do Izby treści odwołania faksem w dniu 10.03.2010 r. nie można uznać za wypełnienie dyspozycji normy zawartej w ww. przepisie.

Ponadto ustawa w brzmieniu nadanym ww. nowelizacją nie wiąże żadnych skutków prawnych ze złożeniem odwołania w placówce operatora publicznego.

Jak wskazano powyżej w formie pisemnej odwołanie wpłynęło do Izby po terminie określonym w ustawie.

Zgodnie z art. 189 ust. 3 Pzp Izba może odrzucić odwołanie na posiedzeniu niejawnym.

W związku z powyższym na podstawie art. 192 ust. 1 w zw. z art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 ust 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238)

**Przewodniczący:**

.....