

Sygn. akt: KIO 1818/14

POSTANOWIENIE
z dnia 15 września 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 15 września 2014 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 września 2014 r. przez wykonawcę **J. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J. W., ul. Łokietka 4, 41-933 Bytom** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Miejską Sosnowiec – reprezentowaną przez Prezydenta Miasta, al. Zwycięstwa 20, 41-200 Sosnowiec,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz wykonawcy **J. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J. W., ul. Łokietka 4, 41-933 Bytom.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Katowicach.**

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1818/14

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający: Gmina Miejska Sosnowiec prowadzi w trybie przetargu ograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „ Utrzymanie porządku i czystości w jedenastu rejonach na terenie miasta Sosnowca - część 1 - 11” - część I (nr sprawy: WGK.271.01.11.2014), dalej zwane „Postępowaniem”.

Odwołujący: J. W. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „J. W. Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych” w Bytomiu, wniósł odwołanie i zarzucił, że Zamawiający naruszył następujące przepisy:

art. 86 ust. 1 pkt 6 Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo, iż nie zawierała błędów w obliczeniu ceny, art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp w związku z art. art. 86 ust. 1 pkt 6 Pzp poprzez unieważnienie Postępowania, pomimo iż nie zaistniały ku temu przesłanki, art. 92 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez podanie lakonicznego, pozornego uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego.

Wniósł unieważnienia czynności unieważnienia postępowania i czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz ponownego dokonania czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty złożonej przez Odwołującego.

Zamawiający w piśmie złożonym na rozprawie dnia 15 września 2014 r. oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu z udziałem stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z których wynika,

że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: