

Sygn. akt: KIO 405/15

POSTANOWIENIE
z dnia 16 marca 2015 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

Przewodniczący: Justyna Tomkowska
Członkowie: Klaudia Szczytowska-Maziarz
Marek Szafraniec

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 16 marca 2015 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 marca 2015 roku przez **Odwołującego ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego konsorcjum w składzie: **Biuro Projektów NAFTA - GAZ Sp. z o.o. i Górniczego Biura Projektów PAN GAZ Sp. z o.o. z siedzibą dla Lidera w Jaśle**, zgłaszającego swoje przystąpienie po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000zł 00 gr (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą kwotę uiszczzonego wpisu na rzecz wykonawcy **Odwołującego ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie****

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r., poz. 907 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

W dniu 2 marca 2015 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, na podstawie art. 180 ust. 1 oraz art. 182 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, ze zm.) (dalej jako „ustawa Pzp”), odwołanie złożył wykonawca ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący” lub „ILF”).

Postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego w trybie przetargu ograniczonego na "Budowę międzysystemowego gazociągu stanowiącego połączenie systemów przesyłowych Rzeczypospolitej Polskiej i Rep. Litewskiej wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi - gazociąg Rembelszczyzna - Granica RP - opracowanie dokumentacji projektowej" (numer referencyjny: ZP/2014/10/0104/PI) prowadzi Zamawiający Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie. Ogłoszenie o zamówieniu - TED Nr: 2014/S 218-386460).

Odwołanie wniesiono wobec czynności Zamawiającego, podjętych w postępowaniu, polegających na:

1) bezzasadnej odmowie ujawnienia informacji, zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa we wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonych przez: (I) Biuro Studiów i Projektów Gazownictwa GAZOPROJEKT S.A. (dalej jako „Gazoprojekt”), (II) wykonawców wspólnie ubiegających się o dopuszczenie do udziału w postępowaniu - Biura Projektów „NAFTA - GAZ” Sp. z o.o. i Górniczego Biura Projektów PAN GAZ Sp. z o.o. (dalej jako „Konsorcjum NAFTA-GAZ”) oraz (III) OTS - IP Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej jako „OTS-IP”), co stanowi naruszenie przepisu art. 8 ustawy Pzp, w związku z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, a w konsekwencji:

2) dokonaniu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i podaniu informacji o ich wynikach bez jednoczesnego udostępnienia informacji zastrzeżonych, o których mowa w pkt 1) powyżej, co uniemożliwia wykonawcom ubiegającym się o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zapoznanie się z wnioskami innych wykonawców i skorzystanie z przysługujących im - zgodnie z ustawą Pzp - środków ochrony prawnej zmierzających do weryfikacji czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, co stanowi naruszenie art. 51 w związku art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

W świetle powyższych zarzutów Odwołujący wnosil o:

1. uwzględnienie odwołania,

2. nakazanie Zamawiającemu ujawnienia informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa we wioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, złożonych przez wykonawców: (I) Gazoprojekt, (II) Konsorcjum NAFTA-GAZ oraz (III) OTS-IP;

3. dokonanie ponownej oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i podania informacji o wynikach tej oceny.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie do postępowania odwoławczego stronie Zamawiającego przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o dopuszczenie do udziału w postępowaniu - Biuro Projektów NAFTA - GAZ Sp. z o.o. i Górniczego Biura Projektów PAN GAZ Sp. z o.o. (dalej jako „Konsorcjum NAFTA-GAZ”). Przystąpienie uznano za skuteczne.

Zamawiający przedłożył odpowiedź na odwołanie, datowaną na 13 marca 2015 roku, gdzie na podstawie art. 186 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu, przedstawiając argumentację merytoryczną.

Na posiedzeniu przed Izbą, w dniu 16 marca 2015 roku, Przystępujący zobowiązany został do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu od decyzji Zamawiającego uwzględniającej odwołanie w całości. Przystępujący oświadczył, że z prawa do złożenia sprzeciwu nie korzysta.

W związku postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3 ustawy Pzp – należało umorzyć.

W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający zatem zobowiązany jest do dokonania czynności, w taki sposób, który uczyni zadość postulatom postawionym w odwołaniu.

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił odwołanie to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał zarzuty Odwołującego.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawca, nie skorzystał z prawa do wniesienia sprzeciwu

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

Członkowie:

.....