

POSTANOWIENIE

z dnia 7 stycznia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Aneta Górniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron dnia 7 stycznia 2016 r. w Warszawie odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 grudnia 2015 r. przez wykonawcę **Bank Polska Kasa Opieki S.A. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Rybnik** przy udziale wykonawcy **mBank S.A. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Bank Polska Kasa Opieki S.A. z siedzibą w Warszawie** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Gliwicach**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2734/15

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający: Miasto Rybnik prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest Wybór banku do prowadzenia kompleksowej obsługi bankowej budżetu Miasta Rybnika w okresie od 16 marca 2016 r. do 15 marca 2021 r. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2015/S 181-328119 z dnia 18.09.2015 r.

Odwołujący: Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie adres do korespondencji: Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna Makroregionalne Centrum Korporacyjne w Katowicach Al. Korfatego 160, 40-958 Katowice wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego dokonanych w postępowaniu.

Zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp polegające na uznaniu, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu ze względu na niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji Istotnych warunków zamówienia,
- 2) art. 91 ust 1 ustawy Pzp polegające na wyborze oferty innego wykonawcy, która nie jest ofertą najkorzystniejszą,
- 3) art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez podanie zdawkowego uzasadnienia co do podstaw odrzucenia oferty Odwołującego, co utrudnia korzystanie ze środków ochrony prawnej.

Wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących czynności:

- 1) unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego
- 3) wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie mBank S.A. z siedzibą w Warszawie.

Dnia 5 stycznia 2016 r. odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, drogą elektroniczną, oświadczenie o cofnięciu wniesionego odwołania.

W związku z powyższym Izba - działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp - postanowiła umorzyć ,

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: