

Sygn. akt: KIO/UZP 471/09

**WYROK**  
z dnia 28 kwietnia 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska**

**Członkowie: Anna Packo**  
**Małgorzata Rakowska**

**Protokolant: Dorota Witak**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 kwietnia 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej S.A., 61-884 Poznań, ul. Rybaki 18 a** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych Zakład Budżetowy Miasta Poznania, 60-770 Poznań, ul. Matejki 57** protestu z dnia 20 marca 2009 r.

**orzeka:**

**1. Oddala odwołanie.**

**2. Kosztami postępowania obciąża Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej S.A., 61-884 Poznań, ul. Rybaki 18 a**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 574 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej S.A., 61-884 Poznań, ul. Rybaki 18 a**,

- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej S.A., 61-884 Poznań, ul. Rybaki 18 a** na rzecz **Zarządu Komunalnych Zasobów Lokalowych Zakład Budżetowy Miasta Poznania, 60-770 Poznań, ul. Matejki 57** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **10 426 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej S.A., 61-884 Poznań, ul. Rybaki 18 a.**

### **U z a s a d n i e n i e**

W dniu 23.07.2008 r., Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych Zakład Budżetowy Miasta Poznania (zwany dalej Zamawiającym), ogłosił postępowanie na wykonanie zamówienia publicznego na zarządzanie zasobem komunalnym Miasta Poznania o łącznej powierzchni 1.444.135,95 m<sup>2</sup>, zgodnie z jego przeznaczeniem. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu ograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007r., Nr 223, poz.1655 z późn. zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych).

W dniu 11.03.2009 r. Zamawiający przekazał uczestnikom postępowania specyfikację istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ).

W dniu 20.03.2009 r. Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej S.A. (dalej: Odwołujący) – złożyło protest, który Zamawiający rozstrzygnął w dniu 1.04.2009 r. poprzez jego częściowe oddalenie. Odwołujący w dniu 10.04.2009 r. (data nadania listu poleconego w placówce pocztowej operatora publicznego) wniósł do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych odwołanie od rozstrzygnięcia protestu, przekazując jednocześnie Zamawiającemu kopię odwołania.

Zarówno w proteście, jak i w odwołaniu, zarzucono Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 Prawa zamówień publicznych poprzez przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej

konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz prowadzenie postępowania doprowadzające do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami Prawa zamówień publicznych, a także naruszenie art. 29 ust. 1, 2, 3 Prawa zamówień publicznych poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i nie wyczerpujący, za pomocą niedokładnych i niezrozumiałych określeń, nie uwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (dot. narzucenia programu Granit jako narzędzia informatycznego), a także określenie części przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie narzędzi informatycznych w sposób równoznaczny z określeniem znaków towarowych, co jest nieuzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o zmianę opisu przedmiotu zamówienia i nakazanie Zamawiającemu powtórzenie czynności opisu przedmiotu zamówienia w sposób określony w uzasadnieniu protestu i odwołania.

Odwołujący wskazuje na trzy rodzaje uchybień:

1) w zakresie konserwacji zasobu - niejasno i niedokładnie określone elementy Specyfikacji mogą preferować ofertę dotychczasowego Wykonawcy usługi będącej przedmiotem zamówienia, ponieważ tylko on zna, w zakresie nieokreślonym dokładnie w Specyfikacji, sposób postępowania Zamawiającego i wie jak skalkulować cenę oferty na części, w których Zamawiający pozostawia sobie dowolność w odniesieniu do oceny, jakie czynności administrowania zasobem dot. konserwacji będą obciążały wykonawcę, a jakie Zamawiającego. Odwołujący nie ma pewności, czy kalkulować cenę oferty na niskim poziomie umożliwiającym wygranie przetargu, ale z ryzykiem ponoszenia strat w przyszłości, czy cenę ustalić z odpowiednią rezerwą, ale tym samym zwiększyć ryzyko przegrania przetargu;

2) w zakresie narzędzia informatycznego - narzucone przez Zamawiającego narzędzie informatyczne jest określone nazwą własną i jest ściśle związane z bazą danych dot. zasobu komunalnego, obsługiwana przez konkurencyjnego wykonawcę posługującego się dokładnie tym narzędziem. Narzędzie to może całkowicie nie współpracować z narzędziami, którymi w zakresie obsługi zasobu posługuje się Odwołujący, może wymagać nakładu ogromnych kosztów w celu dostosowania sprzętu Odwołującego do współpracy z narzuconym narzędziem, może całkowicie nie współpracować z platformą drukowania działającą u Odwołującego, wymaga poniesienia ogromnych kosztów miesięcznych (rzędu kilkudziesięciu tysięcy złotych) w zakresie obsługi łącz światłowodowych umożliwiających łączenie się z bazą danych Zamawiającego. może wymagać poniesienia bardzo dużych kosztów praktycznego szkolenia pracowników Odwołującego na zupełnie nowym narzędziu. Dodatkowo Odwołujący domniemywa, że baza danych będąca przedmiotem zamówienia

z narzuconym narzędziem informatycznym pozostaje zainstalowana w siedzibie dotychczasowego wykonawcy usługi (startującego w przetargu), co dodatkowo dyskredytuje pod względem wartości ofertę cenową Odwołującego (konkurencyjny wykonawca być może nie kalkuluje w ogóle tego typu kosztów). W związku z powyższym, Odwołujący powziął wątpliwość, dlaczego Zamawiający nie udostępnił bazy danych dot. zasobu w sposób umożliwiający współpracę z różnymi funkcjonującymi na rynku programami do obsługi zasobu z określeniem jedynie wymaganych funkcjonalności i modułów koniecznych do obsługi zasobu Zamawiającego;

3) dodatkowo w zakresie błędów formalnych w Specyfikacji określonych w odwołaniu, w ocenie Odwołującego, realnie wydaje się zagrożenie perturbacjami w zakresie podpisania umowy na administrowanie zasobem w sytuacji, gdy Zamawiający, np. wstrzyma działania formalne oczekując na przeprowadzenie kontroli uprzedniej, choć nowelizacja Prawa zamówień publicznych zdjęła z niego taki obowiązek - takie działanie Zamawiającego może naruszać interes prawny Odwołującego w zakresie pozyskania tego zamówienia.

Ponadto Odwołujący w proteście podnosił zarzuty dotyczące podwykonawców, sposobu potwierdzenia wniesienia wadium, kar umownych, wysokiego zabezpieczenia należytego wykonania umowy i ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej, lecz nie podtrzymał tych zarzutów w odwołaniu.

W rozstrzygnięciu protestu, a następnie na rozprawie, Zamawiający wskazał, że przedmiot zamówienia został szczegółowo sprecyzowany; Zamawiający uznając w części protest opisał relacje między pojęciami „obsługa techniczna” i „konserwacja”

Z kolei odnosząc się do zarzutów dotyczących narzędzia informatycznego, Zamawiający wskazał, że narzędzie informatyczne (program Granit) uzyskał w drodze postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w 2005 r., program ten spełnia wszystkie oczekiwane przez Zamawiającego wymagania i posiada pożądane przez niego funkcjonalności, ponadto będzie wykonawcy (którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą) udostępniony nieodpłatnie w takiej ilości licencji, która będzie niezbędna do realizacji zamówienia.

Odnosząc się do zarzutu związanego z postanowieniem SIWZ, a z którego wynika powstrzymanie się Zamawiającego kontroli uprzedniej Zamawiający wskazał na brzmienie przepisów przejściowych do nowelizacji Prawa zamówień publicznych, która weszła w życie 24.10.2008 r.

Niezależnie od powyższego, Zamawiający na posiedzeniu przed Krajową Izbą Odwoławczą podnosił, że pismo nazwane protestem potraktował jak środek ochrony prawnej (i rozstrzygnął je jakby było protestem) jedynie z ostrożności procesowej, a ma ono w rzeczywistości charakter pytań do SIWZ.

Nie stwierdzono zaistnienia przesłanek, o których mowa w art. 187 ust. 4 Prawa zamówień publicznych, wobec czego rozpoznano odwołanie na rozprawie.

Należy się zgodzić z Zamawiającym, że część uzasadnienia zarówno protestu, jak i odwołania ma charakter pytań do SIWZ, jednak nie pozbawia to tych pism cech wymaganych dla środków ochrony prawnej – skład orzekający stwierdził, że zarówno protest, jak i odwołanie, posiadają wszystkie niezbędne elementy, aby uznać, że zostały złożone formalnie poprawnie: zawierają opis czynności (bądź zaniechań Zamawiającego), którym Odwołujący przypisuje naruszenia przepisów Prawa zamówień publicznych, a ponadto wskazanie na potencjalny uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego (trudność bądź wręcz niemożliwość rzetelnej kalkulacji oferty). Wobec powyższego, Izba, potraktowała szczegółowe wątpliwości Odwołującego, w zależności od ich charakteru, bądź jako dodatkową argumentację Odwołującego mającą potwierdzić wady opisu przedmiotu zamówienia, bądź jako szczegółowe zarzuty w ramach zarzutu odnoszącego się do nieprawidłowego opisanie przedmiotu zamówienia. Izba nie brała pod uwagę nowych wątpliwości Odwołującego, zgłoszonych dopiero w odwołaniu.

Należy zauważyć, iż część wątpliwości Odwołującego ma ewidentnie charakter pytań do SIWZ (tzn. wniosku o złożenie wyjaśnień w trybie art. 38 ust. 1 Prawa zamówień publicznych). Odwołujący w proteście używa zwrotów w rodzaju „prosimy o doprecyzowanie...”, „czy uzupełnienie oszklenia obejmuje również...”, „czy Zamawiający posiada normę...” i Zamawiający postąpił prawidłowo, odnosząc się do kwestii poruszonych także nie w rozstrzygnięciu protestu, lecz w piśmie z dn. 23.04.2009 r.

Odwołujący przed Izbą składał wniosek, aby Izba nie brała pod uwagę ww. odpowiedzi Zamawiającego, jako że zostały one przekazane uczestnikom postępowania już po złożeniu odwołania. Skład orzekający rzeczywiście nie brał ich pod uwagę, jednak z tego względu, że nie mogły one mieć wpływu na rozstrzygnięcie: pisma nazwane przez Odwołującego protestem i odwołaniem miały dwojaki charakter – z jednej strony miały cechy środków ochrony prawnej, z drugiej – zawierały szereg pytań do SIWZ, na które Zamawiający odpowiedział, stosując odrębny, przewidziany ustawowo tryb postępowania. W konsekwencji Izba rozpatrując odwołanie brała pod uwagę stanowisko Zamawiającego, wyrażone w rozstrzygnięciu protestu, uzupełnione następnie na rozprawie.

Po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania i stanowiskami Stron, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje: odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący ma interes prawny we wnoszeniu środków ochrony prawnej, ponieważ wskazując na wady SIWZ, twierdzi, że wobec wymagań Zamawiającego, zarówno dotyczących przedmiotu zamówienia, jak i warunków udziału w postępowaniu,

uniemożliwiających złożenie mu konkurencyjnej oferty, nie jest możliwy jego udział w przetargu i udzielenie mu zamówienia.

#### **I. Zarzuty dotyczące konserwacji zasobu komunalnego.**

W proteście Odwołujący zauważył brak konsekwencji w SIWZ w posługiwaniu się pojęciami „obsługa techniczna” (pogotowie techniczne) i „konserwacja”. Zamawiający wyjaśnił te pojęcia w rozstrzygnięciu protestu (strona nr 4, 5 i 6). W odwołaniu nie polemizowano z wyjaśnieniami rozstrzygnięcia w tym względzie, jedynie Odwołujący podniósł, że w dalszym ciągu nie są dla niego jasne zasady kwalifikowania określonych czynności do zakresu „konserwacji”. Tymczasem z punktu e), strona 5 i 6 rozstrzygnięcia protestu w ocenie Izby wynika jednoznacznie, że to przyszły zarządca będzie kwalifikował określone czynności do zakresu konserwacji. Na rozprawie Odwołujący wskazywał, że co prawda Zamawiający rozstrzygnął część jego wątpliwości w rozstrzygnięciu protestu, jednak w ślad za tym nie poszła modyfikacja SIWZ. Skład orzekający wskazuje, że modyfikacja SIWZ (bądź zaniechanie jej dokonania) w rezultacie uwzględniania protestu jest odrębną czynnością Zamawiającego i jako taka może być podstawą nowego protestu.

Odwołujący dopiero w odwołaniu wskazywał możliwość niekompletności bazy danych zasobu, dlatego Izba nie mogła rozpatrywać tej kwestii; na marginesie jednak należy zauważyć, że w przypadku tak dużej bazy danych zasobu, jak baza Zamawiającego, zawsze istnieje ryzyko, że może ona zawierać pewne braki.

W zakresie odnoszącym się do braku sprecyzowania „nadmiaru śniegu” skład orzekający uznał stanowisko Zamawiającego za wystarczające. Nikt nie jest w stanie przewidzieć, jakie będą opady śniegu, i czy, oraz w jakim zakresie, będzie należało usuwać jego nadmiar, dlatego Odwołujący winien ryzyko z tym związane wkalkulować w cenę oferty. Powszechnie przyjmuje się, że „nadmiar śniegu” to pokrywa śniegu i lodu, stanowiąca zagrożenie życia, zdrowia, mienia albo bezpieczeństwa publicznego; określenie zagrożenia zależy każdorazowo zarówno od rodzajów opadów śniegu, jak i od konstrukcji dachu. Nie ulega wątpliwości, że z przepisów prawa budowlanego wynika obowiązek usuwania zagrożenia wynikającego z nadmiernych opadów i spoczywa on na właścicielu albo zarządcy obiektu (art. 61 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo Budowlane (Dz. U. z 2006 nr 156 poz.1118 z póź. zm.)).

Pozostałe wątpliwości odnoszące się do zasobu komunalnego zgłoszone w proteście miały w ocenie składu orzekającego charakter pytań do SIWZ. Pytania podobnego rodzaju Odwołujący skierował zresztą do Zamawiającego w dniu 7.04.2008 r. (kopia pisma w aktach sprawy), wskazując wyraźnie, że są to „pytania do treści SIWZ”.

Reasumując, Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 i 29 ust. 1-3 Prawa zamówień publicznych odnoszący się do zasobu komunalnego, nie stwierdzając, poza zakresem uwzględnionym przez Zamawiającego w rozstrzygnięciu protestu, wskazywanych przez Odwołującego wad w opisie przedmiotu zamówienia.

## **II. Zarzuty dotyczące narzędzia informatycznego.**

Odnosząc się do tej grupy zarzutów, skład orzekający wziął pod uwagę dokumenty, załączone przez Zamawiającego do odpowiedzi na odwołanie, natomiast nie uznał za niezbędne do rozstrzygnięcia zapoznanie się z opinią biegłego (na okoliczność, że zintegrowany system informatyczny nie może współpracować z dowolnym systemem bez uszczerbku dla jakości usług) o co wnioskował Zamawiający. Dokumenty załączone do odpowiedzi na odwołanie w sposób wystarczający prezentują pochodzenie i charakter „narzędzia informatycznego” – który jest częścią Zintegrowanego Systemu Informatycznego (ZSI), „pozwalającego na sprawną i efektywną realizację całości zadań wykonywanych przez Zamawiającego” (Rozdział II ust. 1 pkt 1 lit i umowy nr DOP.3420 z dn. 30.09.2005 r., wyciąg - załącznik do odpowiedzi na odwołanie). Zamawiający nabył ZSI w drodze postępowania w trybie Prawa zamówień publicznych, gdzie wymagał określonych funkcjonalności oprogramowania. Następnie Zamawiający wybrał program Granit, jako umożliwiający pełną i efektywną integrację wszystkich modułów ZSI (zgodnie z informacją podaną na stronie 4 odpowiedzi na odwołanie).

Jak się wydaje, argumentacja Odwołującego zmierzała do wskazania, że program będący w posiadaniu Zamawiającego, może prowadzić do monopolizacji rynku, a narzucenie programu może utrudnić uczciwą konkurencję. Skład orzekający nie dopatrył się jednak takich wad w postanowieniach SIWZ dotyczących narzędzia informatycznego.

System zarządzania zasobami będzie funkcjonował – po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia w następujący sposób: baza danych o nieruchomościach i lokatorach będzie się mieściła u Zamawiającego, a wykonawca (przyszły Zarządca) będzie się z nią łączył za pomocą łączy z 80 stanowisk. Zamawiający założył, że system będzie funkcjonował w programie Granit, w związku z czym udostępni zarządcy 80 nieodpłatnych licencji na to oprogramowanie.

W ocenie składu orzekającego takie założenia systemu i realizacji przyszłej umowy z Zarządcą są zgodne z Prawem zamówień publicznych. Wszyscy potencjalni wykonawcy muszą się liczyć z rozbudową łączy (zarówno dotychczasowy zarządca jak i Odwołujący). Podejrzenia Odwołującego, że skoro dotychczasowy zarządca posługuje się programem Granit, nie będzie konieczności przenoszenia bazy danych do Zamawiającego, zatem dotychczasowy zarządca nie poniesie żadnych dodatkowych kosztów, Izba uznała za nieuzasadnione na tym etapie postępowania (ponadto niezgodność realizacji przyszłej

umowy z jej założeniami nie leży w ramach kognicji Krajowej Izby Odwoławczej). Zamawiający jasno określił, i Izba uznała te wyjaśnienia za wiarygodne, że baza danych będzie znajdować się w jego siedzibie z istotnych względów - chociażby ze względów bezpieczeństwa (ochrona danych osobowych).

Odwołujący w proteście podnosił, że być może oprogramowanie Granit nie będzie w pełni kompatybilne z jego sprzętem, co w odwołaniu uszczegółowił wskazując na potencjalne ograniczenia systemu drukowania.

Skład orzekający odnosząc się do tego aspektu zarzutu stwierdził, że Odwołujący nie podjął żadnych kroków dowodowych, aby wykazać, że faktycznie system wskazany przez Zamawiającego ma ograniczenia tego rodzaju, że uniemożliwią drukowanie na sprzęcie Odwołującego, bądź pociągną za sobą nadmierne, dodatkowe koszty (Odwołujący jedynie wskazał taką potencjalną możliwość).

Odwołujący w odwołaniu wskazywał, że narzucenie przez Zamawiającego programu Granit jest określeniem części przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie narzędzi informatycznych w sposób równoznaczny z określeniem znaków towarowych, co jest nieuzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia. W ocenie Izby, Zamawiający słusznie zwrócił uwagę w odpowiedzi na odwołanie, że program Granit nie jest częścią przedmiotu zamówienia, bowiem Zamawiający już go posiada, więc nie zamierza nabywać nowego narzędzia służącego do tego samego.

Program Granit jest zatem częścią wymagań Zamawiającego co do sposobu wykonywania usługi będącej przedmiotem zamówienia. Żądanie Zamawiającego, by baza danych znajdowała się w jego siedzibie, a przyszły Zarządca łączył się z nią on-line, jest jego prawem. Taki sposób zarządzania danymi jest powszechnie stosowany. W rzeczywistości w ocenie Izby zarzut Odwołującego w tym zakresie sprowadza się do podważania celowości wydatków Zamawiającego na łącza pomiędzy 80 punktami obsługi a bazą danych (które należy wkalkulować w koszt oferty), co jest poza kognicją Krajowej Izby Odwoławczej. Izba może zbadać jedynie, czy taki opis przedmiotu zamówienia nie prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców – a to w ocenie składu orzekającego nie miało miejsca, bowiem każdy wykonawca, po uzyskaniu zamówienia, będzie zobowiązany do dokonania tych samych czynności.

Reasumując, Izba nie znalazła podstaw, aby uwzględnić zarzuty Odwołującego odnoszące się do narzędzia informatycznego.



### **III. Zarzut dotyczący powstrzymania się Zamawiający z zawarciem umowy do czasu zakończenia kontroli uprzedniej.**

Jak ustaliła Izba, postępowanie o udzielenie zamówienia zostało przez Zamawiającego wszczęte w lipcu 2008 r. W październiku 2008 r. weszła w życie ustawa z dn. 4.09.2008 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 171, poz. 1058). Zgodnie z art. 4 ust. 1 tejsze ustawy, do postępowań wszczętych przed dniem wejścia w życie tejsze ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe. Zasada ta ma kilka wyjątków, przewidzianych w tym ustępie, ale nie ma wśród nich przepisów dotyczących kontroli. Zgodnie natomiast z art. 4 ust. 5 tejsze ustawy, do kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe. Zatem wnioskując *a contrario* – jeżeli kontrola nie została wszczęta przed dniem 24.10.2008 r., stosuje się „do kontroli” przepisy nowe, tj. Rozdział 3 Prawa zamówień publicznych w obecnym brzmieniu.

Zatem rację ma Odwołujący, że Zamawiający nie musi się powstrzymywać z zawarciem umowy do dnia zakończenia kontroli; być może nie zostanie ona w ogóle wszczęta, wówczas odnośne postanowienia SIWZ pozostaną niejako „puste”.

Izba zwraca uwagę, że gdyby nawet kontrola nie została uznana za obowiązkową, nie można Zamawiającemu czynić zarzutu z okoliczności, że chce się powstrzymać z zawarciem umowy do zakończenia kontroli; jednak Zamawiający powinien mieć na względzie, że obecnie tylko kontrola uprzednia zamówień współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej zawiesza bieg terminu związania ofertą (art. 170 ust. 4 Prawa zamówień publicznych), dlatego w razie ewentualnego wszczęcia kontroli doraźnej Zamawiający winien pamiętać o terminie związania ofertami.

Zasadniczo nawet trudno się dopatrzeć w przywoływanych przez Odwołującego postanowieniach SIWZ odnoszących się do kontroli uszczerbku w interesie prawnym Odwołującego (zastrzeżenie to traci więc walor zarzutu w rozumieniu zarzutów właściwych dla środków ochrony prawnej). Ponadto, ewentualne uwzględnienie tych zastrzeżeń nie miałyby w ocenie Izby wpływu na wynik postępowania, zatem zostałyby one oddalone na podstawie art. 191 ust. 1 a Prawa zamówień publicznych.

Wobec powyższego, Izba zarzut dotyczący powstrzymania się Zamawiającego z zawarciem umowy do czasu zakończenia kontroli uprzedniej oddaliła.

Reasumując, Izba oddaliła zarzuty naruszenia 1) art. 7 ust. 1 i 3 Prawa zamówień publicznych poprzez przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz prowadzenie postępowania doprowadzające do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami Prawa zamówień publicznych,

2) art. 29 ust. 1, 2, 3 Prawa zamówień publicznych poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i nie wyczerpujący, za pomocą niedokładnych i niezrozumiałych określeń, nie uwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, a także określenie części przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie narzędzi informatycznych w sposób równoznaczny z określeniem znaków towarowych. Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania odwoławczego na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Prawa zamówień publicznych.

Uwzględniono koszty zastępstwa Zamawiającego w wysokości 3 600,00 zł (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), zgodnie z rachunkiem załączonym do odpowiedzi na odwołanie; kwota ta mieści się w limicie przewidzianym w § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2007r., Nr 128, poz. 886).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego **w Poznaniu**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....