

POSTANOWIENIE
z dnia 13 stycznia 2012r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 stycznia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 30 listopada 2011 r. przez wykonawcę Henryka Lisa prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą HENRYK LIS FOX SYSTEM w Katowicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Komunalny Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Katowicach

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz Henryka Lisa prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą HENRYK LIS FOX SYSTEM w Katowicach.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

.....

Uzasadnienie

Zamawiający - Komunalny Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Katowicach - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), dalej jako: „ustawa” lub „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest świadczenie usług utrzymania terenów zewnętrznych w nieruchomościach zarządzanych przez KZGM.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 17 sierpnia 2011r., pod numerem 2011/S 156-260118.

23 grudnia 2011r. zamawiający przesłał informację o wynikach postępowania.

2 stycznia 2011 r. Henryk Lis prowadzący działalność gospodarczą pod firmą HENRYK LIS FOX SYSTEM w Katowicach wniósł odwołanie w zakresie części 4 postępowania. Zachowany został obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy przez wybór najkorzystniejszej oferty złożonej przez Krystynę Głowniak prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą P.U. AGAS” Krystyna Głowniak w Katowicach oraz zaniechanie czynności wykluczenia tego wykonawcy oraz odrzucenia jego oferty. Wskazując na naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 , art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 22 ust. 1 Pzp oraz art. § 1 ust 1 pkt 4, 6 i 10 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, z art. 90 ust. 1, art. 26 ust. 3 i 4 w związku z art. 26 ust. 1 i 2a, art. 89 ust. 1 i 4 Pzp. Wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty Krystyny Głowniak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą P.U. AGAS” Krystyna Głowniak dla części nr 4 przedmiotu zamówienia,, wykluczenie tego wykonawcy, odrzucenie jego oferty, nakazanie wezwania Krystyny Głowniak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą P.U. AGAS” Krystyna Głowniak do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty oraz do złożenia wymaganych oświadczeń i dokumentów oraz udzielenia wyjaśnień dotyczących złożonych dokumentów i oświadczeń. Nadto o nakazanie dokonania czynności powtórnej oceny ofert i wybór oferty najkorzystniejszej spośród ofert ważnych, dla części nr 4 przedmiotu zamówienia, obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego oraz o zasądzenie na rzecz odwołującego zwrotu uzasadnionych i udokumentowanych kosztów udziału w postępowaniu.

W uzasadnieniu odwołujący wskazał, że wbrew wymaganiom przepisów oraz postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia wybrany wykonawca złożył wraz z ofertą polisę, która

nie została opłacona przed terminem składania ofert, zaoferował cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia, nie wykazał dysponowania osobami o wykształceniu wymaganym przez zamawiającego oraz wskazał sprzęt, niezbędny do realizacji zamówienia, który nie odpowiada wymaganiom zamawiającego.

Krystyna Głowniak prowadząca działalność gospodarczą pod firmą P.U. AGAS” Krystyna Głowniak zgłosiła przystąpienie do postępowania odwoławczego, jednak zgłoszenie okazało się być bezskuteczne wobec uchybienia terminu na dokonanie zgłoszenia.

Na podstawie oryginalnej dokumentacji postępowania przekazanej przez zamawiającego Izba ustaliła, że zamawiający poinformował Krystynę Głowniak o wniesieniu odwołania oraz przekazał kopię odwołania 3 stycznia 2012r. za pośrednictwem poczty elektronicznej. W aktach znajduje się potwierdzenie otrzymania korespondencji z 4 stycznia 2012r.

Krystyna Głowniak zgłosiła przystąpienie przesyłając je Prezesowi Izby pocztą – data nadania 7 stycznia 2012 r.

Art. 185 ust. 2 Pzp zastrzega dla zgłoszenia przystąpienia formę pisemną lub formę elektroniczną opatrzoną bezpiecznym podpisem weryfikowanym za pomocą ważnego certyfikatu oraz wskazuje zawity termin 3 dni od otrzymania kopii odwołania na doręczenie zgłoszenie przystąpienia Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej. Przez użycie słowa „doręcza” ustawodawca ustalił, że termin zakreślony ustawą jest zachowany wtedy, gdy do jego upływu zgłoszenie przystąpienia w przepisanej formie wpłynie fizycznie do Prezesa Izby. Wobec powyższego sam fakt wysłania zgłoszenia przystąpienia przez nadanie w placówce pocztowej w tej dacie jest niewystarczający. Termin, w którym przystąpienie w przepisanej formie winno wpłynąć do Prezesa Izby kończył swój bieg 7 stycznia 2011r. Zgłoszenie przystąpienia 9 stycznia 2012r. (data wpływu pisma do Prezesa Izby wynikająca z prezentaty) nastąpiło z uchybieniem terminu i nie wywiera skutków prawnych. Na powyższe ustalenie nie ma wpływu fakt, iż bieg terminu kończył się w sobotę. Sobota nie jest dniem ustawowo wolnym od pracy, są nimi wyłącznie niedziele oraz święta określone odrębnymi przepisami. Art. 115 k.c. nie znajduje zastosowania.

Pogląd ten znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Sądu Najwyższego, m.in. w uchwale Sądu Najwyższego z 25 kwietnia 2003 roku III CZP 8/03, której Sąd Najwyższy nadał moc zasady prawnej (opubl. OSNC 2004/1/1)

Wobec powyższego Izba uznała przystąpienie Krystyny Głowniak za bezskuteczne, co skutkuje uznaniem, że nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby, pismem z 10 stycznia 2012 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Skoro zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, zobowiązany jest po umorzeniu postępowania odwoławczego do wykonania w postępowaniu czynności zgodnie z żądaniami wynikającymi z treści odwołania. Przeciwnie działanie narusza art. 186 ust. 2 zd. 2 Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 *in initio* rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

.....