

WYROK
z dnia 9 czerwca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa
Członkowie: Danuta Dziubińska
Magdalena Grabarczyk
Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 07 czerwca 2021 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 kwietnia 2021r. przez wykonawcę **Van Oord Dredging and Marine Contractors B.V. Schaadijk 211, 3063 NH Rotterdam (Holandia)** w postępowaniu prowadzonym przez **Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni ul. Chrzanowskiego 10, 81-338 Gdynia**

przy udziale wykonawcy **Dredging International NV z siedzibą w Zwijndrecht (Holandia)** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

orzeka

1. Oddala odwołanie
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 20 000,00 (dwadzieścia tysięcy) złotych uiszczonych przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania
3. Zasadza od odwołującego Van Oord Dredging and Marine Contractors B.V. na rzecz zamawiającego Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni kwotę 3829,00 (trzy tysiące osiemset dwadzieścia dziewięć) złotych tytułem zwrotu kosztu wynagrodzenia pełnomocnika wraz z kosztami dojazdu na rozprawę.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący

Członkowie

.....

UZASADNIENIE

Urząd Morski w Gdyni, zwany dalej „zamawiającym” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *Pogłębienie toru podejściowego i akwenów wewnętrznych Portu Gdynia. Etap II - Pogłębienie toru podejściowego*, numer referencyjny: ZP.371.6.2021.AW.

Postępowanie znajduje się na etapie udostępnienia potencjalnym wykonawcom opisu przedmiotu zamówienia oraz sposobu przygotowania oferty zawartego w postanowieniach SWZ. Od treści dokonanego opisu w zakresie sposobu przygotowania formularza cenowego, a w szczególności przyjętej formy rozliczenia za wykonanie zamówienia wykonawca Van Oord Dredging and Marine Contractors B.V Schaarwijk 211, 3063 NH Rotterdam (Holandia), zwany dalej odwołującym wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. We wniesionym odwołaniu zarzucił zamawiającemu :

1. sporządzenie Załącznika 3_DP_1 „PR hydroczepalne 2021 04, który przewiduje cenę ryczałtową a nie przewiduje cen jednostkowych za wydobywanie spod wody przeszkód znajdujących się w obrębie robót czepalnych sprzętem pływającym co uniemożliwia wykonawcom wycenę cen jednostkowych, nakłada na wykonawców nadmierne ryzyko nieotrzymania jakiegokolwiek płatności za ten konieczny rodzaj prac powyżej ilości przeszkód założonych przez Zamawiającego, a ponadto może doprowadzić do złożenia ofert nieporównywalnych, co stanowi naruszenie art. 16 ust. 1 w zw. z art. 99 ust. 1 i 2 Pzp; oraz
2. sporządzenie Załącznika 3_DP_1 „PR hydroczepalne 2021 04, który nie przewiduje jakiegokolwiek płatności na rzecz wykonawcy za odsłonięcie i sprawdzenie obiektów ferromagnetycznych powodujących zaburzenie pola magnetycznego (które to czynności są niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia), co uniemożliwia wykonawcom wycenę cen jednostkowych, nakłada na wykonawców nadmierne ryzyko nieotrzymania jakiegokolwiek płatności za ten konieczny rodzaj prac, a ponadto może doprowadzić do złożenia ofert nieporównywalnych, co stanowi naruszenie art. 16 ust. 1 w zw. z art. 99 ust. 1 i 2 Pzp.

Podnosząc powyższe zarzuty wniósł o nakazanie zamawiającemu zmianę Załącznika 3_DP_1 „PR_hydro_czepalne 2021_04 w taki sposób, by umożliwiał wykonawcom należyte skalkulowanie niezbędnych kosztów w zakresie: (i) odsłonięcie i sprawdzenie obiektów ferromagnetycznych powodujących zaburzenie pola magnetycznego, (ii) wydobywania spod wody przeszkód znajdujących się w obrębie robót czepalnych sprzętem pływającym oraz gwarantował możliwość złożenia ofert porównywalnych, tj. możliwości rozliczania się za wydobycie materiałów ferromagnetycznych w tym i niebezpiecznych w oparciu o wagę i ilość wydobytych elementów z dna kanału.

Podał, że odwołujący działa na światowym rynku usług i robót takich jak przedmiot zamówienia w Postępowaniu oraz jest zainteresowany udziałem w Postępowaniu i pozyskaniem zamówienia.

Wskazał na zawartą w OPZ treść wymagań:

4.2 Zakres zobowiązania wykonawców w zakresie wydobywania spod wody przeszkód znajdujących się w obrębie robót czerpalnych wynika z Klauzuli 4.1.4 (iv) WSK w zw. z pkt.

4.0 OPZ. Treść tego zobowiązania brzmi następująco:

WSK: Zapobieganie Szkodom [...]Wykonawca przeprowadzi kontrolne badania saperskie terenu budowy i zapewni nadzór saperski w trakcie trwania robot zgodnie z wymaganiami opisanymi w Opisie Przedmiotu Zamówienia. OPZ:

4.0. Ogólny opis i zakres robót:

Przedmiotem zamówienia jest robota budowlana realizowana w ramach Projektu „Pogłębienie toru podejściowego i akwenów wewnętrznych Portu Gdynia. Etap II - Pogłębienie toru podejściowego” w zakresie:

1) Wydobycie przedmiotów ferromagnetycznych mogące stanowić obiekty potencjalnie niebezpieczne, zwłaszcza pochodzenia wojskowego i ich utylizacja.

Zakres zamówienia obejmuje odsłonięcie, sprawdzenie, wydobycie i utylizację wszystkich elementów zagrażających bezpiecznej żegludze, obiektów ferromagnetycznych, a w szczególności wydobycie wszystkich materiałów niebezpiecznych pochodzenia wojskowego z obszarów objętych zamówieniem i przekazanie ich właściwym służbom. Zapewnienie stałego nadzoru saperskiego podczas prac pogłębiarskich wraz z dokonaniem wszelkich działań wynikających z nadzoru saperskiego.

Wykonawca zobowiązany jest ująć koszt nadzoru saperskiego przez cały okres realizacji przedmiotu zamówienia. Prace czerpalne i refutacyjne prowadzić w obecności 2 uprawnionych do usuwania obiektów niebezpiecznych/niewybuchów osób na jednostce pogłębiarki i ustawić na pracujących jednostkach certyfikowany kontener/kontenery do przechowywania niewybuchów. Zamawiający posiada Raport z badań ferromagnetycznych, wykonanych w okresie od listopada 2020 roku do grudnia 2020 roku, z którego między innymi można odczytać pojemność ferromagnetyczną obiektów, ich lokalizację (współrzędne) i głębokość zalegania pod istniejącym dnem. Raport wraz z mapą i listą punktów stanowi Załącznik nr 8.4 do Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Podał, że jak wynika z wiedzy technicznej dostępnej Odwołującemu, który jest doświadczonym podmiotem działającym w sektorze odpowiadającym przedmiotowi zamówienia w Postępowaniu, realizującym na rynku polskim analogiczne zamówienie do zamówienia, istnieje wysokie ryzyko niedoszacowania przez zamawiającego przeszkód znajdujących się w obrębie robót czerpalnych.

Pomimo, że Raport nie ma charakteru wiążącego a jedynie informacyjny i poglądowy, to należy wziąć pod uwagę, że Raport wskazuje na dwa tysiące przeszkód – obiektów ferromagnetycznych. Stwierdzenie niebezpiecznego lub bezpiecznego (tzw. odpowiednio: UXO lub non - UXO) charakteru wydobywanego obiektu ferromagnetycznego możliwe jest

wyłącznie po wykonaniu niezbędnych prac polegających na odsłonięciu (usunięciu ziemi) danego obiektu ferromagnetycznego i przeprowadzeniu odpowiedniego sprawdzenia przez wykwalifikowany personel lub sprzęt. Wykonanie takich prac wiąże się z dodatkowym kosztem, który powinien być uwzględniony przez wykonawców dokonujących kalkulacji cenowej z zachowaniem najwyższej staranności.

Przywołał, że powyższe podejście zostało uwzględnione w ww. zamówieniu dot. zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście - Szczecin do głębokości 12,5m. Podał, że odwołujący stoi na stanowisku, iż nieuregulowanie tej kwestii przez zamawiającego, nieprzewidzenie odrębnej formy rozliczenia, a ujęcia wynagrodzenia za ten zakres jako wynagrodzenia ryczałtowego, zmusza wykonawców do przyjęcia nie dającego się zmierzyć ryzyka. Zamawiający nie określił bowiem w opisie przedmiotu zamówienia niezbędnych okoliczności, które wykonawcy powinni uwzględnić przy kalkulacji tych kosztów. Wymóg kalkulowania ceny ofertowej w takich okolicznościach jest niezgodny z Pzp, co przykładowo potwierdza orzeczenie KIO z 1 sierpnia 2013 r., KIO 1711/13, aktualne również w obecnym stanie prawnym.

Reasumując swoje stanowisko w zakresie podniesionych zarzutów podał, że ze względu na brak określenia niezbędnych okoliczności w opisie przedmiotu zamówienia, kalkulacja ceny ofertowej byłaby oparta na ryzykanctwie czy hazardzie wykonawców, a nie na obliczeniu danych oraz wycenieniu ryzyk, które mogą zaistnieć podczas wykonania umowy. W efekcie zbyt ostrożne określenie ceny ofertowej może przynieść zbędne poniesienie wysokich kosztów przez zamawiającego podczas realizacji zamówienia, gdy nie zaistnieją negatywne dla wykonawcy okoliczności, a zbyt ryzykanckie określenie ceny ofertowej może przynieść straty dla wykonawcy, a ich widmo może powstrzymać wykonawcę przed złożeniem oferty, czyli -wpłynie na brak zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, co jest naruszeniem zasady zamówień publicznych unormowanej w art. 7 ust. 1 Pzp /obecnie art. 16 ust. 1 Pzp.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie jako niezasadnego. Wskazał, że istotna dla rozstrzygnięcia przedmiotowego odwołania jest okoliczność, że już po wniesieniu odwołania, a przed terminem rozprawy, zamawiający opublikował obszernie wyjaśnienia do SWZ, w części odnoszące się do materii będącej przedmiotem sprawy i rozwiewających szereg wątpliwości podniesionych przez odwołującego.

Podkreślił, że do zamawiającego należy określenie, czy decyduje się na zapłatę wynagrodzenia w modelu kosztorysowym, powykonawczo, czy w modelu ryczałtowym. Każde z tych rozwiązań ma swoje zalety i wady oraz wymaga od wykonawców nieco odmiennego podejścia do zbudowania oferty oraz właściwej kalkulacji ceny. Przyjmuje się,

że przy modelu ryczałtowym wymagany poziom profesjonalizmu i staranności przy sporządzeniu oferty, z uwagi na ryzyko jej niedoszacowania oraz konieczność uwzględnienia szeregu ryzyk, których nie trzeba uwzględniać przy wynagrodzeniu kosztorysowym, jest dalece wyższy, jak przy wynagrodzeniu kosztorysowym.

Z punktu widzenia wykonawców, pożądanym modelem wynagrodzenia jest zawsze wynagrodzenie kosztorysowe, jednak dopóki to zamawiający, a nie wykonawcy określają wzór umowy oraz dopóki ryczałt jest wynagrodzeniem prawnie dopuszczalnym, to pozostanie jedną z możliwych opcji. Truizmem jest również stwierdzenie, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest przeznaczone dla profesjonalistów, czego nie należy utożsamiać z ogółem wykonawców występujących w obrocie. Zastosowanie ryczałtowego modelu wynagrodzenia statuuje po stronie wykonawców wyższą staranność przy sporządzeniu oferty oraz obowiązek uwzględnienia ryzyk nie uwzględnianych przy wynagrodzeniu kosztorysowym. Szacowanie ryzyk u różnych wykonawców jest różnie realizowane, wykonawcy są skłonni akceptować różny poziom ryzyka, co z kolei prowadzi do różnic w cenach ofert i jest elementem normalnej gry rynkowej.

Wskazał, że zakres zamówienia obejmuje odsłonięcie, sprawdzenie, wydobywanie i utylizację wszystkich elementów zagrażających bezpiecznej żegludze, obiektów ferromagnetycznych, a w szczególności wydobywanie wszystkich materiałów niebezpiecznych pochodzenia wojskowego z obszarów objętych zamówieniem i przekazanie ich właściwym służbom. Zapewnienie stałego nadzoru saperskiego podczas prac pogłębiarskich wraz z dokonaniem wszelkich działań wynikających z nadzoru saperskiego. Nadto wykonawca zobowiązany jest ująć koszt nadzoru saperskiego przez cały okres realizacji przedmiotu zamówienia. Prace czerpalne i regulacyjne prowadzić w obecności 2 uprawnionych do usuwania obiektów niebezpiecznych/niewybuchów osób na jednostce pogłębiarki i ustawić na pracujących jednostkach certyfikowany kontener/kontenery do przechowywania niewybuchów.

Zamawiający posiada Raport z badań ferromagnetycznych, wykonanych w okresie od listopada 2020 roku do grudnia 2020 roku, z którego między innymi można odczytać pojemność ferromagnetyczną obiektów, ich lokalizację (współrzędne) i głębokość zalegania pod istniejącym dnem. Raport wraz z mapą i listą punktów stanowi Załącznik nr 8.4 do Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Zgodnie z pozycją 1 Przedmiaru dla robót czerpalnych, wydobywanie spod wody przeszkód znajdujących się w obrębie robót czerpalnych sprzętem pływającym jest rozliczane jako „komplet”, czyli ryczałtowo.

W dniu 28 maja 2021 roku zamawiający opublikował wyjaśnienia do SWZ. Z wyjaśnień do SWZ jasno wynika, że:

1. dokumentacja (Raport z rozpoznania anomalii ferromagnetycznych) ma charakter wiążący, a nie pogładowy,
2. wykonawcy wydobywają wszystkie obiekty ferromagnetyczne o wartości sygnału równej i większej od 5nT (nano Tesli) wskazane w Raporcie,
3. obiekty wskazane w Raporcie jako jeden punkt zlokalizowane w promieniu 4 metry od punktu wskazanego w Raporcie traktowane są jako jeden obiekt, każdy nowy obiekt będzie rozliczany jako robota dodatkowa,
4. każdy obiekt wykazany w Raporcie musi być traktowany jako potencjalnie niebezpieczny.

Zamawiający do treści odpowiedzi na odwołanie włączył treść pytań i odpowiedzi jakie zostały do niego skierowane przez wykonawców. Za istotne dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy Izba uznaje w szczególności pytanie 78 i 79. Dlatego też zasadnym jest przywołanie ich treści:

78. Pytanie *Prosimy o jednoznaczne określenie przez Zamawiającego czy zapłaci Wykonawcy za każdą sztukę obiektu ferromagnetycznego będącego materiałem wybuchowym spełniającego kryterium objętości ferromagnetycznej znalezionych na wyznaczonym obszarze a niewykazany w „Raport z badań ferromagnetycznych - skanowania magnetycznego. Obszar badawczy - Tor podejściowy do Portu Gdynia” zgłoszonym przez Wykonawcę do Zamawiającego.*

Odpowiedź 78:

Wszystkie Nowe obiekty będą podlegały rozliczeniu, zgodnie z warunkami kontraktu - roboty dodatkowe.

Należy mieć na uwadze, że obiekt zlokalizowany w Promieniu 4m od wcześniej wskazanego w Raporcie Celu nie będzie traktowany jako nowy i musi zostać wydobyty w ramach ceny kontraktowej.

79. Pytanie *Prosimy o jednoznaczne określenie przez Zamawiającego czy zapłaci Wykonawcy za każdą sztukę obiektu ferromagnetycznego niebędącego materiałem wybuchowym spełniającego kryterium objętości ferromagnetycznej znalezionych na wyznaczonym obszarze a niewykazany w „Raport z badań ferromagnetycznych - skanowania magnetycznego. Obszar badawczy - Tor podejściowy do Portu Gdynia” zgłoszonym przez Wykonawcę do Zamawiającego.*

Odpowiedź 79: *Patrz odpowiedź nr 78.*

Zamawiający odnosząc się do żądania odwołującego, aby kalkulacja oferty, a tym samym i forma zapłaty za wykonanie usługi odbywała się kosztorysowo za wydobycie każdego punktu oznaczonego lub wykrytego na obszarze objętym zamówieniem podał, że prowadził dotychczas szereg tego typu zamówień i ryczałtowa forma wynagradzania sprawdzała się bardziej niż u innych zamawiających stosujących inną formę wynagradzania.

Wskazał także na prowadzone postępowania w zadaniu pn. *Przekop mierzei wiślanej*, gdzie doświadczony wykonawca - konsorcjum firm polskich i zagranicznych, dysponując dokładnie taką samą jakościowo dokumentacją (czyli raportem z badań anomalii ferromagnetycznych wskazującym ilość, lokalizację i wielkość anomalii w danym punkcie) nie miał najmniejszego problemu z obliczeniem uśrednionej ceny za jeden punkt.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego przystąpienie zgłosiło dwóch wykonawców tj Dredging International NV z siedzibą w Zwijndrecht (Holandia) oraz Jan De Nul NV z siedzibą w Aalst – Hofstade (Belgia) zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego. Jeśli chodzi o wykonawcę Jan De Nul NV to Izba biorąc pod uwagę fakt, iż przystąpienie zostało zgłoszone po terminie postanowiła nie dopuścić tego wykonawcy do udziału w postępowaniu. Natomiast wykonawca Dredging International NV został dopuszczony do udziału w postępowaniu, jednakże jego pełnomocnik nie stawił się na rozprawę przed KIO. Nie złożył pisma procesowego, a tym samym nie odniósł się merytorycznie do zarzutów odwołania.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron, na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, oświadczeń i stanowisk stron, zaprezentowanych na piśmie i w czasie rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje – odwołanie jest niezasadne.

Na wstępie Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z ustawowych przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba oceniła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawną przesłankę dopuszczalności odwołania o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Za podstawę rozstrzygnięcia Izby został uznany stan faktyczny sprawy, ustalony na podstawie dokumentacji postępowania, treści odwołania oraz stanowiska stron zaprezentowane na rozprawie.

Podkreślić należy, że osią sporu pomiędzy stronami jest forma rozliczania się stron za wykonaną usługę, która także w sposób oczywisty determinuje sposób kalkulacji ceny ofertowej. Jak widać z treści argumentacji odwołania, odwołujący oczekuje, aby zamawiający zmienił formę wynagradzania za punkt usunięcia elementów mających oddziaływanie ferromagnetyczne o mocy powyżej pięciu nano Tesli (nT), z wynagrodzenia ryczałtowego na wynagrodzenie kosztorysowe. Tym samym wynagrodzenie wykonawcy byłoby iloczynem zaoferowanej stawki za usunięcie jednego elementu z dna toru wodnego objętego przedmiotem zamówienia razy ilość wydobytych elementów - obiektów. Ponadto kwestią sporną jest rola Raportu przygotowanego przez zamawiającego, gdyż odwołujący twierdzi, że Raport ma charakter poglądowy, czemu przeczy treść odpowiedzi zamawiającego, gdyż z

wyjaśnień do SWZ jasno wynika, że dokumentacja (Raport z rozpoznania anomalii ferromagnetycznych) ma charakter wiążący, a nie pogładowy. Izba przychyliła się do stanowiska zamawiającego, gdyż z przedmiotowego Raportu można odczytać pojemność ferromagnetyczną obiektów, ich lokalizację (współrzędne) i głębokość zalegania pod istniejącym dnem oraz przybliżone położenie elementów dających odbicie ferromagnetyczne. Powyższe stanowisko nie zostało w sposób odwoławczy zakwestionowane przez odwołującego.

Izba po analizie treści SWZ z załącznikami w tym odpowiedzi na pytania wykonawców uznała, że nie zostały wykazane okoliczności które uniemożliwiłyby złożenie wykonawcy oferty – w tym prawidłową jej wycenę. Niewątpliwym według Izby jest kwestia, że przy ustaleniu wynagrodzenia za każdy wydobyty element, czy obiekt ferromagnetyczny, wykonawcy mają możliwość uzyskania dużo wyższego wynagrodzenia, niż to będzie miało miejsce przy ustaleniu formy wynagrodzenia ryczałtowego, gdyż tutaj wykonawca może „się przeliczyć” i złożyć ofertę nie konkurencyjną cenowo. Izba uznaje, że kwestia w jakiej wysokości wykonawca może uzyskać wynagrodzenie za wykonaną usługę objętą przedmiotem zamówienia, nie jest kwestią mieszczącą się w dyspozycji przepisu art. 16 ust. 1 w zw. z art. 99 ust. 1 i 2 Pzp.

Podkreślić należy, że przedmiotowe zamówienie jest wysoko specjalistyczne, gdzie mogą brać udział podmioty, które mają wieloletnie doświadczenie w wykonywaniu tego typu usług. Izba uznała, że nie zostało wykazane, iż profesjonalny wykonawca nie jest w stanie z dokumentacji postępowania – w szczególności z Raportów odczytać i ocenić, czym jest w przybliżeniu obiekt podlegającym wydobyciu, co tym samym jest wystarczające do dokonania wyceny kosztu jego wydobycia i utylizacji, zgodnie z wymaganiami SWZ. Przy powyższej analizie nie należy tracić z pola widzenia ustalenia zamawiającego podanego w odpowiedzi na pytanie 71 i uszczegóławiających odpowiedzi 78 i 79 w których zamawiający jednoznacznie stwierdził, że *wszystkie nowe obiekty (a więc te nieujęte w raporcie) będą podlegały rozliczeniu, zgodnie z warunkami kontraktu - roboty dodatkowe*. Powyższe ustalenie zdaniem Izby eliminuje sytuację, że gdyby w trakcie penetracji – sprawdzania dna kanału przez wykonawcę odpowiednim urządzeniem zostały wykryte nowe obiekty poza obrębem wskazanym w pyt. 71 tzn. nie ujęte w Raporcie, to za ich usunięcie wykonawca otrzyma dodatkowe wynagrodzenie.

Reasumując powyższe ustalenia i rozważania Izba uznała, że brak jest podstaw do stwierdzenia, że dokonany przez zamawiającego opis sposobu ustalania ceny ofertowej narusza zasady uczciwej konkurencji. Nie zostało wykazane, że jakkolwiek wykonawca ma bardziej korzystne okoliczności dla wyliczenia ceny ofertowej za wykonanie zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba uznała, że w związku z oddaleniem zarzutów odwołania w całości, to odwołujący ponosi całość kosztów postępowania

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 7 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli odwołującego.

Przewodniczący

Członkowie

.....