

Sygn. akt: KIO 1167/21

POSTANOWIENIE
z dnia 11 maja 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 maja 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 kwietnia 2021 r. przez Wykonawcę **D. P. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą EFEMERYDA Pracownia usług Geodezyjnych i Kartograficznych D. P. (ul. W Pileckiego 6 lok. 8, 24-100 Puławy)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Gmina Brwinów (ul. Grodziska 12, 05-840 Brwinów)**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy D. P. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą EFEMERYDA Pracownia usług Geodezyjnych i Kartograficznych D. P. (ul. W Pileckiego 6 lok. 8, 24-100 Puławy) kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Brwinów prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem są „Usługi geodezyjne”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 10 marca 2021 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2021/BZP 00015619.

19 kwietnia 2021 roku Odwołujący D. P. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą EFEMERYDA Pracownia usług Geodezyjnych i Kartograficznych D. P. wniosła odwołanie, w którym zarzuciła Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 224 ust. 6 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 8 PZP oraz art. 224 ust. 1-3, 5 PZP oraz art. 16 pkt 1 PZP oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Geotechnix w sytuacji, gdy:
 - Geotechnix złożył nierzetelne, wybiórcze, ogólnikowe i lakoniczne wyjaśnienia, a przede wszystkim nie przedstawił dowodów uzasadniających podniesione przez siebie twierdzenia w zakresie ceny, a tym samym nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny,
 - Geotechnix nie skalkulował pełnego zakresu przedmiotu zamówienia i nie jest on w stanie wykonać przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, w szczególności z uwagi na konieczność zapewnienia pracownikom praw pracowniczych, uwzględnienia wynikających z SWZ kosztów pracowniczych,
 - oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a Geotechnix nie udźwignął ciężącego na nim ciężaru udowodnienia, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a tym samym oferta winna zostać odrzucona

Odwołujący (ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia zarzutów wskazanych w pkt 1) zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 PZP w zw. z art. 17 ust. 2 PZP poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy, którego wybór jest niezgodny z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, a tym samym zamawiający narusza nakaz udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy i narusza jedną z podstawowych zasad udzielania zamówień.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w Części nr 1 i nr 2 i nr 5, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, odrzucenie oferty Wykonawcy K. W. „Geotechnix”, wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Części 1, 2 i 5. Odwołujący wniósł także o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów

postępowania odwoławczego.

29 kwietnia 2021 roku Zamawiający przesłał pismo, w którym oświadczył, że uwzględni zarzuty podniesione w odwołaniu w całości.

Stosownie do pisma znajdującego się w aktach sprawy, Zamawiający 20 kwietnia 2021 roku przekazał kopię odwołania pozostałym wykonawcom biorącym udział w postępowaniu.

27 kwietnia 2021 roku do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie Wykonawca K. W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Geotechnix” K. W. .

Zgodnie z art. 525 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania. Przystąpienie wpłynęło 27 kwietnia 2021 roku, a zatem po upływie 3 dni przewidzianych w zacytowanym powyżej artykule. Wprawdzie Wykonawca złożył pismo u operatora pocztowego w dniu 22 kwietnia 2021 roku, jednak ustawa Prawo zamówień publicznych nie przewiduje skutku, przy którym oddanie pisma u operatora pocztowego w określonym dniu jest równoznaczne z uznaniem, że przystąpienie zostało w tym dniu złożone.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutu nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....