

Sygn. akt KIO 1470/10

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 23 lipca 2010 roku**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący:** Katarzyna Prowadzisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, bez udziału Stron 23 lipca 2010 roku w Warszawie, odwołania wniesionego 14 lipca 2010 roku przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) Barbara Gierejkiewicz- Bonifatiuk prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Roboty Drogowe Budowlane i Instalacyjne „B.J. BUD” Barbara Gierejkiewicz- Bonifatiuk z siedzibą w Białymstoku przy ulicy Zaścianskiej 119, 15-546 Białystok oraz Jerzy Gierejkiewicz prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Roboty Drogowe Budowlane i Instalacyjne „B.J. BUD” Jerzy Gierejkiewicz z siedzibą w Białymstoku przy ulicy Zaścianskiej 119, 15-546 Białystok działający wspólnie w ramach spółki cywilnej, 2) Kazimierz Samborski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Instalacyjno – Budowlane Kazimierz Samborski z siedzibą Księżyno ulica południowa 11A, 16-001 Kleosin od czynności Zamawiającego, którym jest **Miasto Białystok z siedzibą w Białymstoku przy ulicy Słonimskiej 1, 15-950 Białystok****

**orzeka:**

**1. Odrzuca odwołanie.**

**2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) Barbara Gierejkiewicz- Bonifatiuk prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Roboty Drogowe Budowlane i Instalacyjne „B.J. BUD” Barbara Gierejkiewicz- Bonifatiuk z siedzibą w Białymstoku przy ulicy Zaścianskiej 119, 15-546 Białystok oraz Jerzy Gierejkiewicz prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Roboty Drogowe Budowlane i Instalacyjne „B.J. BUD” Jerzy Gierejkiewicz z siedzibą w Białymstoku przy ulicy Zaścianskiej 119, 15-546 Białystok działający wspólnie w ramach spółki cywilnej, 2) Kazimierz Samborski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Instalacyjno – Budowlane Kazimierz Samborski z siedzibą Księżyno ulica południowa 11A, 16-001 Kleosin i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości **10 000 zł 00 gr** (słownie: **dziesięć tysięcy złotych zero groszy**) uiszczony przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) Barbara Gierejkiewicz- Bonifatiuk****

**prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Roboty Drogowe Budowlane i Instalacyjne „B.J. BUD” Barbara Gierejkiewicz- Bonifatiuk z siedzibą w Białymstoku przy ulicy Zaścianskiej 119, 15-546 Białystok oraz Jerzy Gierejkiewicz prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Roboty Drogowe Budowlane i Instalacyjne „B.J. BUD” Jerzy Gierejkiewicz z siedzibą w Białymstoku przy ulicy Zaścianskiej 119, 15-546 Białystok działający wspólnie w ramach spółki cywilnej, 2) Kazimierz Samborski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Instalacyjno – Budowlane Kazimierz Samborski z siedzibą Księżyno ulica południowa 11A, 16-001 Kleosin stanowiący koszty postępowania odwoławczego.**

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 ust. 1 i § 5 ust. 4 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. nr 41, poz. 238).

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Białymstoku.**

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Zamawiający **Miasto Białystok** prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, pod nazwą „*Budowa ul. Wielkopolskiej (drogi gminnej) w Białymstoku na odcinku od ul. Baranowickiej do ul. Pomorskiej.*”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych, 4 czerwca 2010 roku pod pozycją 156054.

Odwołujący - **wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: 1) Barbara Gierejkiewicz- Bonifatiuk prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Roboty Drogowe Budowlane i Instalacyjne „B.J. BUD” Barbara Gierejkiewicz- Bonifatiuk z siedzibą w Białymstoku przy ulicy Zaścianskiej 119, 15-546 Białystok oraz Jerzy Gierejkiewicz prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Roboty Drogowe Budowlane i Instalacyjne „B.J. BUD” Jerzy Gierejkiewicz z siedzibą w Białymstoku przy ulicy Zaścianskiej 119, 15-546 Białystok działający wspólnie w ramach spółki cywilnej, 2) Kazimierz Samborski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Instalacyjno – Budowlane Kazimierz Samborski z siedzibą Księżyno ulica południowa 11A, 16-001 Kleosin** – wnieśli odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 14 lipca 2010 roku (prezentata na piśmie). Pismo zawierające odwołanie zostało nadane listem poleconym w placówce operatora publicznego 6 lipca 2010 roku (stempel na kopercie).

Na podstawie dokumentacji (potwierdzona za zgodność z oryginałem przez Zamawiającego dokumentacja postępowania w aktach sprawy) przesłanej przez Zamawiającego do Krajowej Izby Odwoławczej, Izba stwierdziła, że Zamawiający powiadomił Odwołującego o wyniku postępowania 1 lipca 2010 roku poprzez przesłanie faksu. W treści odwołania Odwołujący wskazał, że informację stanowiącą podstawę złożenia odwołania powziął 1 lipca 2010 roku w wyniku przesłania informacji dotyczącej rozstrzygnięcia postępowania, zawierającą między innymi informację o odrzuceniu oferty Odwołującego z postępowania. Termin przesłania informacji dotyczącej rozstrzygnięcia postępowania nie jest sporny pomiędzy stronami.

**Biorąc pod uwagę powyższe, Izba ustaliła i zważyła co następuje:**

Izba z urzędu na posiedzeniu niejawnym dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu w oparciu o art. 189 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113 poz. 759).

Zgodnie z dyspozycją art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odwołanie w postępowaniach, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania przez Zamawiającego informacji - w formie faxu lub drogą elektroniczną - stanowiącej podstawę jego wniesienia. Szacunkowa wartość zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z informacją zawartą w Druku ZP – 2 wynosi 3 131 265,47 złotych netto co stanowi równowartość 815 646,12 euro, a więc jest niższa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Z dokumentacji postępowania przedstawionej przez Zamawiającego wynika, iż Odwołujący został powiadomiony faxem o wyniku postępowania 1 lipca 2010 roku (raport z transmisji faxowej „Wynik - OK.” dołączony do akt sprawy), a taka forma przesyłania informacji przez Zamawiającego było przewidziana w Specyfikacji.

W konsekwencji powyższego odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Izby 14 lipca 2010 roku należy uznać za wniesione z uchybieniem ustawowego pięciodniowego terminu.

Izba wskazuje, że po nowelizacji ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw dla zachowania terminu na wniesienie odwołania koniecznym jest faktyczne doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w terminie przewidzianym w ustawie. W przepisach Prawa zamówień publicznych po jej nowelizacji z dnia 2 grudnia 2009 roku brak jest bowiem regulacji, że złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Izby. Przepisy Prawa zamówień publicznych w dotychczasowym brzmieniu (sprzed nowelizacji) wyraźnie stanowiły iż „złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Urzędu” (art. 184 ust. 2 zd. drugie Prawa zamówień publicznych w brzmieniu sprzed nowelizacji). Skoro ustawodawca zrezygnował z takiego unormowania, to należy uznać, że jego celem jest utożsamienie pojęcia „wniesienie odwołania” z jego faktycznym doręczeniem do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołanie zostaje wniesione skutecznie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, gdy zostało wniesione w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu przekazane za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej Izby (art. 180 ust 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie *regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań*), oraz w terminie określonym ustawą Prawo zamówień publicznych (art. 182 ustawy Prawo zamówień publicznych).

Zgodnie z art. 183 ust. 3 zdanie pierwsze ustawy Pzp oraz § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie *regulaminu*

*postępowania przy rozpatrywaniu odwołań* (Dz. U. nr 48, poz. 280) - postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym.

W oparciu o § 32 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku *w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań*, ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Izby, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu. Odpis postanowienia przesyła się stronom postępowania odwoławczego.

**Przewodniczący:**

.....