

Sygn. akt: KIO 1767/11

WYROK

z dnia 29 sierpnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Robert Skrzyszewski**

Protokolant: **Przemysław Łaciński**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 sierpnia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 sierpnia 2011 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Poldim S.A., Pan Krzysztof Mus prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Budowlane MK-BUD, 33-100 Tarnów, ul. J. Kochanowskiego 37a** w postępowaniu prowadzonym przez **Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie, 31-586 Kraków, ul. Centralna 53**

przy udziale wykonawcy **Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjnego "Energopol" Spółka z o.o., 30-109 Kraków, ul. Salwatorska 14** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Poldim S.A., Pan Krzysztof Mus prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Budowlane MK-BUD, 33-100 Tarnów, ul. J. Kochanowskiego 37a** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **POLDIM S.A., Pan Krzysztof Mus prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Budowlane MK-BUD, 33-100 Tarnów, ul. J. Kochanowskiego 37a** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie, ul. Centralna 53, 31-586 Kraków wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: „Przebudowa ul. Bieżanowskiej w Krakowie na odcinku od ul. Nad Potokiem do ul. Sucharskiego - aktualizacja dokumentacji projektowej i realizacja robót budowlanych”.

Pismem z dnia 12.08.2011 roku Zamawiający powiadomił Odwołującego – Konsorcjum : Poldim S. A. z siedzibą w Tarnowie, ul. Jana Kochanowskiego 37 a, 33-100 Tarnów oraz Przedsiębiorstwo Budowlane MK-BUD Krzysztof Mus, Królówka 306, 32-722 Królówka o rozstrzygnięciu przedmiotowego przetargu i wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy - Przedsiębiorstwa Budownictwa Inżynieryjnego Energopol Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie z ceną 15.400.000,01 złotych.

Oferta Odwołującego została przez Zamawiającego uznana za nieodpowiadającą treści SIWZ i jako taka została odrzucona.

Podstawę prawną do odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający wskazał art.89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jako motywację do powyższego rozstrzygnięcia podał, że wykonawca nie zamieścił w ofercie wymaganej w części IV pkt 2 lit.d SIWZ – wyceny przedmiotowego zadania. Zwrócił uwagę, że w ofercie znajduje się wycena innego zadania obejmująca inny zakres i kwotę niż podana w formularzu oferty.

Ponadto zauważył, że Odwołujący nie wykazał w ofercie w załączniku nr 5 a – Wykaz osób, że dysponuje osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia posiadającymi uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalności: drogowej, telekomunikacyjnej, instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń, gazowych i kanalizacyjnych. Zamawiający zwrócił uwagę, że w ofercie jest wskazana tylko osoba posiadająca uprawnienia w specjalności drogowej.

Wyjaśnił również, iż nie zastosował przepisu art. 26 ust.3 ustawy Pzp i nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, ponieważ mimo ich uzupełnienia, oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

Z powyższymi czynnościami Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący, który w dniu 17.08.2011r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. naruszenie przepisu art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w związku z pkt 1 ppkt „c” Części IV Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: „Przebudowa ul. Bieżanowskiej w Krakowie na odcinku od ul. Nad Potokiem do ul. Sucharskiego -aktualizacja dokumentacji projektowej i realizacja robót budowlanych” numer sprawy Zamawiającego: 5A/II/2011 (dalej: „SIWZ”) poprzez ich błędną wykładnię i zastosowanie, na skutek czego Zamawiający bezpodstawnie uznał ofertę Odwołującego za nieodpowiadającą treści SIWZ i jako taką odrzucił.

2. naruszenie przepisu art. art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych(dalej: „Pzp”) w związku z pkt 2 ppkt „d” Części IV SIWZ w związku z pkt 3 i pkt 9 pisma Zamawiającego z dnia 29.07.2011 r. (zawierającym odpowiedzi na zadane w postępowaniu pytania) poprzez ich błędną wykładnię i zastosowanie, na skutek czego Zamawiający bezpodstawnie uznał ofertę Odwołującego za nieodpowiadającą treści SIWZ i jako taką odrzucił.

3. ponadto naruszenie przepisu art. 26 ust 4 ustawy Pzp poprzez niedokonanie przez Zamawiającego obligatoryjnego dla Zamawiającego wezwania do złożenia przez Odwołującego w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, w sytuacji, gdy stwierdzono rozbieżność między treścią złożonych przez Odwołującego oświadczenia, o którym mowa w pkt 1 ppkt „e” Części IV SIWZ oraz wykazu, o którym mowa w pkt 1 ppkt „d” Części IV SIWZ,

4. oraz naruszenie przepisu art. 26 ust 3 Ustawy poprzez niedokonanie przez Zamawiającego obligatoryjnego dla Zamawiającego wezwania do złożenia przez Odwołującego w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, w sytuacji, gdy nie zachodziła przesłanka zaniechania takiego wezwania określona w art. 26 ust 3 Ustawy.

Biorąc pod uwagę treść powyższych zarzutów wnosił o uwzględnienie niniejszego odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia dokonanej przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty Odwołującego, jako rzekomo nie odpowiadającej treści SIWZ,
2. unieważnienia dokonanej przez Zamawiającego czynności wyboru oferty Przedsiębiorstwa Budownictwa Inżynieryjnego Energopol Sp. z o.o. w Krakowie (wobec nie wzięcia pod uwagę przy wyborze najkorzystniejszej oferty bezpodstawnie odrzuconej oferty Odwołującego),
3. ponownego dokonania przez Zamawiającego czynności oceny ofert złożonych w postępowaniu, w tym bezpodstawnie odrzuconej oferty Odwołującego,
4. wezwania Odwołującego do złożenia w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania,
5. ponownego dokonania przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej spośród wszystkich prawidłowo złożonych ofert, w tym bezpodstawnie odrzuconej oferty Odwołującego (jeżeli Odwołujący uzupełni jej braki w terminie),
6. przeprowadzenie wnioskowanych w mniejszym piśmie dowodów, w tym z zeznań świadków:
 - a. P. Adama M. - dział zamówień publicznych Zamawiającego (adres do doręczeń: Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie, ul. Centralna 53, 31-586 Kraków),
 - b. P. Małgorzaty J. - pracownik Odwołującego (adres do doręczeń: Przedsiębiorstwo Budowlane MK-BUD Krzysztof Mus, ul. Ul. Półłanki 290, 30-740 Kraków), oboje świadków na okoliczność niewymagania przez Zamawiającego dołączenia do oferty w niniejszym postępowaniu wyceny/kosztorysu przedmiotu zamówienia.
7. obciążenie Zamawiającego kosztami niniejszego postępowania,
8. rozpoznanie odwołania także pod nieobecność Odwołującego.

W swoim odwołaniu Odwołujący wskazał, iż dołączony do jego oferty dokument („tabela elementów rozliczeniowych”) nazwany przez Zamawiającego „wyceną” zadania stanowił część tzw. „referencji” Odwołującego, potwierdzającej posiadanie przez niego doświadczenia wymaganego przez Zamawiającego do ubiegania się o udzielane w niniejszym postępowaniu zamówienie, co wynika wprost z treści tego dokumentu.

Poza tym Odwołujący zwrócił uwagę, że toczące się postępowanie dotyczy udzielenia zamówienia publicznego na wykonanie zadania w systemie „zaprojektuj i wybuduj” (obejmującego zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych) w oparciu o dołączony do SIWZ program funkcjonalno-użytkowy, który zgodnie z dyspozycją art. 31 ust 3 ustawy Pzp obejmować może: opis zadania budowlanego, w którym podaje się przeznaczenie ukończonych robót budowlanych oraz stawiane im wymagania techniczne, ekonomiczne, architektoniczne, materiałowe i funkcjonalne. Program zaś służy do ustalenia planowanych

kosztów prac projektowych i robót budowlanych, przygotowania oferty szczególnie w zakresie obliczenia ceny oferty oraz wykonania prac projektowych - co jest pochodną szczególnej funkcji programu w trakcie przygotowywania ofert w postępowaniach prowadzonych w systemie „zaprojektuj i wybuduj”.

Zauważył przy tym, iż w takich przypadkach wartość zamówienia na roboty budowlane Zamawiający ustala na podstawie planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (art. 33 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp), a szczegółową metodykę określania przez Zamawiających planowanych kosztów inwestycji regulują przepisy Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, z których to przepisów wynika, że ich adresatami są wyłącznie Zamawiający, nie zaś Wykonawcy.

Zdaniem Odwołującego Zamawiający nie może dowolnie kształtować treści programu funkcjonalno - użytkowego, ani umieszczać w nim elementów nieprzewidzianych przez przepisy § 15-19 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego, nawet jeżeli uzna to za dogodnie z punktu widzenia jego interesów.

Zarzucił Zamawiającemu bezskuteczność możliwości wymagania od ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego składania dokumentów lub oświadczeń nieprzewidzianych przez właściwe przepisy prawa, w tym dokumentu „wycena zadania”.

Odwołujący podniósł, iż „wycena” oznacza „określenie wartości materialnej czegoś” zgodnie ze słownikiem języka polskiego PWN, „wyznaczanie, określanie ceny na coś, wartości pieniężnej czegoś” zgodnie ze współczesnym słownikiem języka polskiego Langenscheidt.

Wywodził, że w przypadku oferty na wykonanie zadania w systemie „zaprojektuj i wybuduj” jego wycena jest równoznaczna z zaoferowaną kwotą brutto, za jaką ubiegający się o udzielenie zamówienia zobowiązuje się wykonać całe zadanie objęte postępowaniem, a zatem kwota ta stanowi podstawową pozycję przygotowanego przez Zamawiającego formularza oferty, który Odwołujący się prawidłowo wypełnił.

Jednocześnie zauważył, że Zamawiający wprost odstąpił od wymogu dołączenia do składanych w postępowaniu ofert wyceny zadania, w swoim piśmie z dnia 29.07.2011 r. - zawierającym odpowiedzi na zadane w postępowaniu pytania -dwukrotnie informując uczestników, iż nie wymaga dołączenia do oferty kosztorysu.

Odwołujący w kontekście zadawanych Zamawiającemu pytań, specyfiki systemu w jakim wykonane ma być zadanie („zaprojektuj i wybuduj”) oraz treści SIWZ i załączników do niego rozumiał używane przez Zamawiającego słowa „wycena” i „kosztorys” jako tożsame, co skutkowało przyjęciem przez Odwołującego, iż Zamawiający potwierdził brak, co do zasady i tak wątpliwego, oczekiwania na dołączenie do oferty odrębnej „wyceny” zadania, którą w całości wyczerpuje treść formularza ofertowego.

Podniósł również, że przez swojego pracownika - p. Małgorzatę J. zwrócił się do Zamawiającego o potwierdzenie braku konieczności dołączenia do oferty odrębnej „wyceny” zadania, co Zamawiający przez swojego pracownika - p. Adama M. jednoznacznie potwierdził.

Z ostrożności Odwołujący podniósł, iż nawet w przypadku uznania skuteczności i racjonalności żądania przez Zamawiającego od ubiegających się o udzielenie zamówienia odrębnego dokumentu „wyceny” zadania, a w konsekwencji uznania, iż stanowi ona dokument niezbędny do przeprowadzenia postępowania, jego brak winien skutkować wezwaniem Odwołującego do jego uzupełnienia w trybie przepisu art. 26 ust 3 Ustawy.

Wskazał, że samoistny wzór dokumentu „oferty” stanowił jeden z załączników do SIWZ, a jego prawidłowe wypełnienie i przedstawienie Zamawiającemu w należyтым terminie stanowi więc samo w sobie złożenie oferty.

Z tego wywodził, że inne dokumenty, których złożenia wraz z ofertą wymaga SIWZ nie kształtują jej treści, potwierdzają jedynie spełnienie przez ubiegającego się o zamówienie szeregu stawianych mu przez Zamawiającego wymagań.

Zwrócił również uwagę, iż art. 25 ust 1 zdanie 1 ustawy Pzp posiada zakres przedmiotowy szerszy niż przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 25 ust 2 tejże ustawy, bowiem ten pierwszy przepis odwołuje się do wszelkich oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.

W przypadku zatem uznania, iż Zamawiający miał prawo żądać od uczestników postępowania także innych dokumentów i oświadczeń niż wskazane w przepisach

wykonawczych wydanych na podstawie art. 25 ust 2 ustawy Pzp, także i takim dokumentom/oświadczeniom musi zostać przypisany przymiot „niezbędności do przeprowadzenia postępowania”, wynikający wprost z art. 25 ust 1 zdanie 1 ustawy Pzp. W innym przypadku Zamawiający w ogóle nie byłby upoważniony do żądania takich dokumentów - odmienne stanowisko skutkowałoby przyznaniem Zamawiającym całkowitej swobody w żądaniu od ubiegających się o zamówienia dowolnych w formie i treści dokumentów i oświadczeń.

Według Odwołującego jeżeli dokument, o którym mowa w pkt 2 ppkt „d” Części IV SIWZ sklasyfikowany być jednak może jako niezbędny do przeprowadzenia postępowania (a przez to zasadnie żądany od jego uczestników), podlega on - w przypadku jego niezłożenia wraz z ofertą - obligatoryjnemu wezwaniu do uzupełnienia ze strony Zamawiającego, w trybie art. 26 ust 3 ustawy Pzp, bowiem przepis ten odnosi się do wszystkich wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 (niezbędnych do przeprowadzenia postępowania).

Na marginesie Odwołujący wskazał, iż stanowisko Zamawiającego dotyczące jego oczekiwań co do dołączenia ewentualnej „wyceny” zadania, jak również formy i treści przedmiotowego dokumentu, spowodowało także rozbieżności w pozostałych ofertach złożonych w niniejszym postępowaniu.

Pomimo bowiem zawarcia w Części IV SIWZ odwołania do załącznika nr 6 do SIWZ „wycena” zadania Przedsiębiorstwa Budownictwa Inżynierskiego Energopol Sp. z o.o. w Krakowie ma całkowicie inną formę i treść, niż wynika to z załącznika nr 6 do SIWZ, nie została jednak przez Zamawiającego uznana za niezgodną z SIWZ.

W pozostałym zakresie zarzutów Zamawiający – zdaniem Odwołującego - powinien wezwać go do ich uzupełnienia i wyjaśnienia.

W dniu 19.08.2011r. zgłosił skutecznie swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawca - Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynierskiego Energopol Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie wnosząc o jego oddalenie w całości.

Pismem z dnia 25.08.2011r. Zamawiający odpowiedział na odwołanie, nie uwzględniając zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ofertę Odwołującego, jak również na podstawie złożonych na rozprawie przez uczestnika i strony wyjaśnień Izba postanowiła odwołanie oddalić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Uwzględniając powyższe Izba przeprowadziła rozprawę, podczas której Odwołujący podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko, a Zamawiający i Przystępujący zgodnie wnosili o oddalenie odwołania.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba nie doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art. 26 ust.3 i 4, art.89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm.).

Przedmiotem rozstrzygnięcia niniejszego postępowania odwoławczego było zagadnienie czy Zamawiający dokonał czynności odrzucenia oferty Odwołującego z powodu sprzeczności jej treści z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych oraz czy zasadnym było również wezwanie przez Zamawiającego tego wykonawcy do wyjaśnienia treści jego oferty i ewentualne wezwanie go do uzupełnienia brakujących dokumentów do oferty.

Izba uznała, że Odwołujący wbrew żądaniu Zamawiającego nie przedłożył do treści oferty wymaganej postanowieniami części IV pkt 2 lit.d SIWZ wyceny zadania.

Należy wskazać, że stosownie do powyższej regulacji SIWZ jako dodatkowo požądany przez Zamawiającego dokument miała być złożona wraz z ofertą wycena zadania – wg zał.6.

Natomiast z systematyki dokumentacji przetargowej opisanej w części II pkt 1 ppkt 6 wynika, że w skład dokumentacji niniejszego przetargu, udostępnionej wykonawcom wchodzi

specyfikacja istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami: program funkcjonalno – użytkowy wraz z załącznikami(1 – 7) – załącznik nr 6.

Izba ustaliła również, że Zamawiający określił podstawę do sporządzenia przedmiotowej wyceny w części VIII Opis sposobu obliczenia ceny pkt 6 – 8, podając w pkt 6, że wycenę należy przygotować zgodnie z wzorem (przedmiar – załącznik nr 6 do SIWZ program funkcjonalno – użytkowy). Elementem obowiązującym przy ustalaniu ceny oferty jest opis robót ujęty w programie funkcjonalno – użytkowym (pkt 7), zaś przedmiar robót powinien być odczytywany w powiązaniu z umową i programem funkcjonalno – użytkowym(pkt 8).

Załączony do SIWZ program funkcjonalno – użytkowy wraz ze wzorem do niego stanowiącym załącznik nr 1 będącym szacunkowym zakresem robót dawał pełną podstawę Odwołującemu do sporządzenia wyceny zadania.

Izba ustaliła, że brak załączenia przedmiotowej wyceny przez Odwołującego jest okolicznością pomiędzy stronami bezsporną. A zatem należy przyjąć, że Odwołujący nie zastosował się do wskazań wynikających z treści SIWZ i nie złożył oferty odpowiadającej powyższym wymaganiom.

Odnosząc się zaś do zarzutu Odwołującego dotyczącego rezygnacji przez Zamawiającego z warunku żądania wyceny zadania istotne jest rozstrzygnięcie tej kwestii w aspekcie czy nie doszło do zmiany SIWZ w zakresie powołanych na wstępie postanowień SIWZ i odpowiedzi skierowanych do wykonawców, które zwalniałyby Odwołującego z obowiązku przedłożenia wyceny do ofert.

Zdaniem Izby brak jest dostatecznych podstaw do przyjęcia, że do takiej zmiany doszło.

Z odpowiedzi Zamawiającego z dnia 29.07.2011r.można jedynie wnioskować, że Zamawiający nie wymaga dołączenia kosztorysu, co stanowiło jego konsekwentną odpowiedź wobec ryczałowego charakteru ceny ofertowej przewidzianej w części VIII, pkt 12 SIWZ. Jednak z odpowiedzi tej w żaden sposób nie można wysnuć wniosku, że doszło w wyniku takiej informacji do zmiany treści SIWZ.

Poza tym Izba przyjęła, że dokument określony w części IV pkt 2 lit.d SIWZ – wycena zadania stanowił treść oferty, a nie jak wywodzi Odwołujący dokument o przymiocie niezbędności potwierdzający spełnianie warunków udziału w postępowaniu czy też

potwierdzający spełnianie przez oferowane roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego. Świadczy o tym według Izby systematyka SIWZ poprzez określenie w części IV pkt 1 SIWZ zamkniętego katalogu wymagań dotyczących oświadczeń i dokumentów o charakterze podmiotowym.

Jeżeli zaś chodzi o dokument niezbędny o charakterze przedmiotowym, to Izba uznała, że wycena zadania nie stanowiła takiego dokumentu i miała znaczenie jedynie pomocnicze dla Zamawiającego, jednak jej żądanie stanowiło dodatkowe postanowienie treści oferty (*accidentialia negotii*).

Izba stoi na stanowisku, że wycena zadania nie miała na celu potwierdzenia spełniania przez roboty budowlane określonych przez Zamawiającego wymagań, lecz miała jedynie charakter informacyjny służący prawidłowemu rozliczeniu wykonania przedmiotu zamówienia. Przedmiotowa wycena zgodnie z § 11 ust.2 Istotnych Postanowień Umowy miała być zawarta w załączniku nr 2, który z kolei stosownie do postanowień IPU § 5 ust.1 stanowił podstawę do rozliczenia na podstawie ilości wykonanych i odebranych robót według niezmiennych cen z tego załącznika.

Z tego powodu nie można odmówić Zamawiającemu trafności argumentacji w zakresie uznania konieczności przedłożenia przedmiotowej wyceny zadania, niezależnie od podania przez niego ceny w formularzu oferty.

Skoro zatem powyższa wycena zadania nie stanowiła dokumentu mieszczącego się w kategorii niezbędnych dokumentów zarówno podmiotowych, jak i przedmiotowych to należy stwierdzić, że Zamawiający nie miał obowiązku zarówno wzywać do uzupełnienia tego dokumentu, jak również wzywać do złożenia wyjaśnień z nim związanych.

Izba reprezentuje zapatrywanie, iż elementy treści oferty takie jak wycena zadania czy formularz oferty nie podlegają konwalidacji w trybie przepisów art.26 ust.3 i 4 ustawy Pzp.

Należy również wskazać, że podważanie przez Odwołującego dopuszczalności żądania wyceny zadania przez Zamawiającego w kontekście złożenia przez niego w ofercie formularza ofertowego zawierającego wszystkie elementy istotne nie znajduje - w ocenie Izby - uzasadnienia wobec braku wcześniejszego zaskarżenia przez Odwołującego odpowiednich postanowień SIWZ z zachowaniem terminów ustawowych.

Uznając zatem powyższe działanie Zamawiającego polegające na odrzuceniu oferty Odwołującego za mieszczące się w granicach prawa należy również uznać, że brak było podstaw do wzywania do uzupełnienia innych niezłożonych przez Zamawiającego dokumentów podmiotowych, skoro oferta ta i tak podlegałaby odrzuceniu.

Co do wniosków dowodowych zgłoszonych przy odwołaniu przez Odwołującego na okoliczność niewymagania przez Zamawiającego dołączenia do oferty wyceny/kosztorysu przedmiotu zamówienia Izba odmówiła ich przeprowadzenia na zasadzie art.190 ust. 6 ustawy Pzp, bowiem w jej ocenie okoliczności te zostały w całości udowodnione treścią SIWZ i ustaleniem bezspornej okoliczności niezałączenia do oferty wyceny zadania zgodnie z treścią SIWZ.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła oddalić odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:.....