

Sygn. akt: KIO 1403/17

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 13 lipca 2017 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania w Warszawie w dniu 13 lipca 2017 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lipca 2017r. przez **wykonawcę Intergraph Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Konstruktorska 12A** postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa – Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej z siedzibą w Warszawie, ul. Podchorążych 38**

przy udziale **wykonawcy S&T Services Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Postępu 21 D** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO1403/17 po stronie odwołującego

**postanawia:**

**1. umorzyć postępowanie,**

**2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez wykonawcę Intergraph Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Konstruktorska 12A tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych(t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm. z 2016r. poz. 831, 996, 1020, 1250, 1265, 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie.**

**Przewodniczący: .....**

**Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na budowę Systemu Wspomagania Decyzji Państwowej Straży Pożarnej zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 16 maja 2017r. za numerem 2017/S 093-182525.

W dniu 27 czerwca 2017r. zamawiający opublikował ogłoszenie o zmianie siwz oraz opisu przedmiotu zamówienia.

W dniu 7 lipca 2017r. odwołanie wobec treści tych zmian wniósł Intergraph Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie – odwołujący. Odwołanie zostało podpisane przez dwóch prokurentów, ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 7 czerwca 2017r. Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

- naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 oraz w zw. z art. 30 ust. 1 ustawy przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący i nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz utrudniający dostęp do przedmiotowego postępowania potencjalnym wykonawcom, która to okoliczność nastąpiła w wyniku modyfikacji w dniu 27.06.2017r. punktu FMAP.SWDPSP.3. OPZ.

- naruszenie art. 14 w zw. z art. 139 ust. 1 ustawy oraz w zw. art 353(1) ustawy z dnia 18 maja 1964 r. Kodeks cywilny przez ukształtowanie warunków umowy, która ma być zawarta z wykonawcą, którego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza, w sposób sprzeczny z właściwością i naturą stosunku zobowiązaniowego oraz z zasadami współżycia społecznego na skutek braku dostosowania projektu umowy do dokonanych modyfikacji wymagania FMAP.SWDPSP.3 OPZ a w konsekwencji nałożenia na wykonawcę obowiązku przekazania autorskich praw majątkowych do danych drogowych w bazie danych serwera GIS.

Wniósł o nakazanie zamawiającemu modyfikacji treści Opisu Przedmiotu Zamówienia a przez doprowadzenie jego postanowień do zgodności z ustawą, w szczególności przez zmianę treści OPZ w sposób opisany w uzasadnieniu do niniejszego odwołania, o uwzględnienie odwołania w całości oraz zasądzenie kosztów postępowania oraz zastępstwa zgodnie z wynikiem postępowania. W przypadku uwzględnienia odwołania przez zamawiającego w całości, o dokonanie modyfikacji treści ogłoszenia o zamówieniu oraz siwz i OPZ zgodnie z intencją uzasadnienia niniejszego odwołania.

Odwołujący wskazał, że ma interes w złożeniu odwołania, bowiem zamierza ubiegać się o udzielenie przedmiotowego zamówienia. Zmodyfikowane postanowienia OPZ naruszające przepisy ustawy uniemożliwiają odwołującemu skuteczne złożenie oferty. W konsekwencji, odwołujący się może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego powołanych

przepisów ustawy, wynikającą z braku możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia, a w konsekwencji tego naraża go na szkodę w postaci utraty zysku, który odwołujący mógłby osiągnąć w wypadku wyboru jego oferty, jako oferty najkorzystniejszej. Powołał wyrok KIO z dnia 23 sierpnia 2012 r., sygn. akt KIO 1691/12; KIO 1704/12.

W toku realizacji dyspozycji art. 38 ustawy oraz realizując Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 07 czerwca 2017 r. o sygnaturze akt 1050/17 w związku z uwzględnieniem przez zamawiającego odwołania wniesionego w dniu 26 maja 2017 r. przez firmę Abakus Systemy Informatyczne Sp. z o.o., zamawiający dokonał takiej modyfikacji zapisów OPZ i warunków umowy, które stoją w sprzeczności z przywołanymi przepisami ustawy w wymaganium nr FMAP.SWDPSP.3. Pierwotna treść przywołanego punktu została usunięta, zgodnie z treścią opublikowanych w dniu 27.06.2017r. odpowiedzi (vide: „Odpowiedzi na pytania do przetargu 6 cz1”):

Pkt. 46 FMAP.SWDPSP.3 zamawiający odpowiadając na pytania o treści : Czy zamawiający może określić szczegółowe wymagania odnośnie tego punktu? Czy też pozostawi to w gestii wykonawcy, aby w projekcie analizy określił szczegółowe interfejsy (formaty) możliwe do przyjmowania danych wynikłe z przyjętej przez wykonawcę technologii GIS Serwera Danych Przestrzennych? Prosimy o szczegółowe określenie interfejsów wymiany danych lub/i systemów, z którymi owa integracja ma się odbywać?, stwierdził, że punkt został usunięty ze względu na ogólny charakter, a szczegóły jego dotyczące doprecyzowano w pkt FMAP.SWDPSP.6. Wraz z publikacją ww. odpowiedzi, zamawiający opublikował dokument „Załącznik nr 1 do SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia z dnia 27.06.2017 r.” w którym punkt FMAP.SWDPSP.3. (po wykreśleniu i przesunięciu numeracji) otrzymał brzmienie pierwotnego punktu FMAP.SWDPSP.4 ze zmianami, tj.:

System ma posiadać zapisane, w bazie danych serwera GIS, dane obejmujące zasięgiem cały kraj

- BDOT 1 OK - pozyskane w oparciu o dostępne nieodpłatnie oprogramowanie modułu SDI z wersji 2016 wraz z wymaganymi licencjami wytworzone w ramach projektu UMM lub gdy będzie to niemożliwe w oparciu o pliki dostarczone przez Zamawiającego (struktura oraz wygląd określone w ROZPORZĄDZENIU MINISTRA SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI z dnia 17 listopada 2011 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz bazy danych obiektów ogólnogeograficznych, a także standardowych opracowań kartograficznych Dz. U. 11.279.1642 ).
- PRG zbiory danych państwowego rejestru granic i powierzchni jednostek podziałów terytorialnych kraju: PRG-jednostki administracyjne, PRG - granice specjalne - darmowe dane dostępne pod adresem <http://www.codzik.20v.pl/index.php/darmowe-dane/Dr2.Html>
- dane z Lasów Państwowych, których struktura jest zgodna z Porozumieniem zawartym 13 czerwca 2007 r. pomiędzy KG PSP, a Dyrektorem Generalnym Lasów Państwowych. Dane w

formie plików SHP dostarczy zamawiający.

- mapy ryzyka i zagrożenia powodziowego, którego struktura opisana jest w pliku [http://www.isok.20v.pl/dane/web\\_articles\\_files/2\\_783/za1-4-struktura-atrvbutowa-mzD-i-mrD.vdf](http://www.isok.20v.pl/dane/web_articles_files/2_783/za1-4-struktura-atrvbutowa-mzD-i-mrD.vdf). Zamawiający dostarczy dane w formie plików typu SHP. Wykonawca doda do systemu wszystkie ww. dane, zapewni natomiast wyświetlanie na mapie podstawowych z ww. zakresu czyli: pikietaż rzek (kilometraż), maksymalny zasięg powodzi, wały przeciwpowodziowe z ich rzędnymi.

- warstwę punktową z gęstością zaludnienia z NSP (Narodowy Spis Powszechny), zawierająca zagregowane do punktów informacje o liczbie ludności. Zamawiający dostarczy dane w formie SHP.

- obszary chronione JRG - dane w formie pliku SHP dostarczy zamawiający, wykonawca dokona sprawdzenia i poprawy spójności topologicznej dostarczanych danych

- dane OSM - szczegóły zdefiniowane w pkt FMAP.SWDPSP. 4

- drogi - wykonawca dostarczy aktualne drogi dla terenu całej Polski, zestaw danych będzie spójny topologicznie, będzie mógł być wykorzystywany do analiz sieciowych, wyznaczania tras oraz wyszukiwania najbliższych SiS. Dane muszą zawierać w tabeli atrybutów min.: max prędkość, czas przebycia odcinka, kategorie i nr drogi, rodzaj nawierzchni, ograniczenia wysokości i masy pojazdów, kierunkowość, poziomy. Zestaw ma obejmować min. drogi krajowe, wojewódzkie, powiatowe gminne i lokalne. Wykonawca zapewni subskrypcję aktualizacji danych, w okresie gwarancji, z częstotliwością co kwartał.

Wykonawca na etapie wdrożenia przygotuje wizualizacje ww. danych w grupach tematycznych oraz zapewni narzędzie do edycji wyglądu dostępnych danych (warstw i ich grup). Narzędzie do edycji widoku warstw na mapie ma być zaawansowanym narzędziem umożliwiającym w trybie graficznym, użytkownikowi nie posiadającemu wiedzy programistycznej, definiowanie widoku warstw m.in. poprzez określanie wyglądu obiektów i etykiet dla warstw: w sposób jednolity lub zależny od atrybutów.\

Wykonawca opracuje mechanizm zapewniający okresową wsadową, aktualizację danych. Poza wskazanymi powyżej danymi Wykonawca zapewni wolną przestrzeń na zasobach pamięci masowej min. 10 TB, na dane przestrzenne dodawane w przyszłości.

Odwołujący domniemuje, że wprowadzona zamiana, zakreślona w wyżej zacytowanym punkcie, to wynik realizacji żądania z odwołania firmy Abakus Systemy teleinformatyczne z dnia 26 maja 2017 r.tj:

Niezbędne jest podanie przez zamawiającego danych technicznych, tak aby móc określić metody zarządzania danymi. Brak powyższych informacji uniemożliwia ustalenie przedmiotu zamówienia. Odwołujący nie odnajduje jednak uzasadnienia wprowadzania nowego, nieprecyzyjnego, zbyt ogólnego wymagania rozbudowanego punktu FMAP.SWDPSP.3. w części odnoszącej się do parametru drogi w brzmieniu:

drogi - Wykonawca dostarczy aktualne drogi dla terenu całej Polski, zestaw danych będzie spójny topologicznie, będzie mógł być wykorzystywany do analiz sieciowych, wyznaczania tras oraz wyszukiwania najbliższych SiS. Dane muszą zawierać w tabeli atrybutów min.: max prędkość, czas przebycia odcinka, kategorie i nr drogi, rodzaj nawierzchni, ograniczenia wysokości i masy pojazdów, kierunkowość, poziomy. Zestaw ma obejmować min. drogi krajowe, wojewódzkie, powiatowe gminne i lokalne. Wykonawca zapewni subskrypcję aktualizacji danych, w okresie gwarancji, z częstotliwością co kwartał. ”

Taki zapis nie daje możliwości oszacowania pozyskania danych - bazy dróg, których dostarczenia wymaga zamawiający w tym zamówieniu. Co więcej, zwrócić uwagę należy, że kompletna, aktualna baza takich danych - dróg, gdyby chciał ją stworzyć od zera na potrzeby niniejszego projektu i cyklicznie aktualizować, przewyższa budżet zamówienia, czego zamawiający zdaje się nie zauważać. Na rynku są dostawcy baz danych drogowych, którzy jednak nie udostępniają tychże w formie jawnej i ogólnodostępnej, ale świadczą usługi dostępu wprost ze zdeponowanych na specjalnej platformie danych, bądź udzielają licencji dedykowanych konkretnym urządzeniom tj. np. urządzenia nawigacyjne.

Przywołane wymaganie dotyczące dostarczenia zestawu-bazy danych dróg zostało określone zbyt ogólnie i szeroko. Brakuje tu takich elementów jak: układ współrzędnych, odwzorowania dróg w model pojęciowy, kryteriów jakościowych, dokładności, sposobu pozyskania atrybutów itp. Takie parametry są kluczowe dla określenia jaki zestaw danych- bazę dróg należy dostarczyć w przedmiotowym projekcie. Sporządzenie bazy danych drogowych to proces kosztowny i angażujący wysokiej klasy drogie technologie niezbędne do pozyskania danych, np. metodą pomiarów bezpośrednich. Aby bardziej urzeczywistnić ten problem, odwołujący powołuje przykład znanej na rynku technologii dostawcy produktu Automapy/Targeo firmy Indigo Sp. z o.o., mianowicie:

wysokość wiaduktów pozyskiwana jest dwoma równoległymi metodami:

1. przez sczytywanie wartości ze znaków drogowych,
2. dokładny pomiar wysokości wiaduktu za pomocą dalmierza.

Od zastosowanej technologii, dokładności danych w bazie i warunków technicznych zależy cena. Inną stosowaną w branży metodą pozyskiwania danych jest np. digitalizacja z ortofotomapy, która odbywać się może z różną dokładnością. Nakład pracy, a tym samym koszt wytworzenia takich danych będzie zupełnie inny aniżeli za pomocą pomiaru bezpośredniego. Wykonawca nie otrzymał od zamawiającego dokładnych instrukcji pozwalających na zorientowanie się czy zamawiający oczekuje w tym zakresie stworzenia własnej autorskiej bazy danych czy raczej posłużenia się bazą już dostępną w powszechnym obrocie. Jeśli potrzeba zamawiającego dotyczy danych gotowych baz drogowych to wysoki poziom ogólności parametrów nie pozwala wykonawcom na przedstawienie konkurencyjnych ofert obejmujących rozwiązania lub produkty spełniające identyczne wymagania techniczne i

jakościowe. Różnice cenowe i jakościowe pomiędzy poszczególnymi dostawcami danych są znaczne, stąd brak wskazań technologii uniemożliwia złożenie ofert, które byłyby porównywalne, mierzalne i weryfikowalne. Reasumując, zbyt ogólne wskazanie wymagania dostarczenia bazy danych dróg nie daje możliwości realnego oszacowania kosztu tego elementu przedmiotu zamówienia i stanowi rażący brak przygotowania OPZ w sposób wyczerpujący i jednoznaczny. Pozostawienie zmodyfikowanego zapisu wymagania FMAP.SWDPSP.3. w formie opublikowanej w dniu 27.06.2017r. pozostawia otwarty i nieprecyzyjny katalog wymagań, który jest kluczowy dla projektu i wymaga właściwego uwzględnienia w ofercie potencjalnego wykonawcy zamówienia. Odwołujący zwraca uwagę, że w zakresie obowiązków zamawiającego wynikających z dyspozycji art. 29 ustawy Pzp, ukształtowała się wyraźna linia orzecznicza, przywołać tu można m.in.: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18.05.2015 r. w sprawie o sygn. akt KIO 897/15, uchwałę Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 maja 2016 r. o sygnaturze akt KIO/KD 32/16, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 maja 2008 r. w sprawie o sygn. akt KIO/UZP- 423/08.

Mając powyższe na uwadze odwołujący wnosi o doprecyzowanie treści spornego zapisu wymagania FMAP.SWDPSP.3. w OPZ przez uszczegółowienie wymagań i wskazanie warunków technicznych bazy danych dróg.

Zamawiający zmodyfikował treść analizowanego w zarzucie nr 1 wymagania FMAP.SWDPSP.3 OPZ, rozszerzając je o wymaganie dostarczenia bazy danych dróg jednakże nie zmodyfikował odpowiednio regulacji dotyczących autorskich praw majątkowych w projekcie umowy- załącznik nr 2 do siwz. Jeśli miałyby tu zastosowanie postanowienia warunków umowy w dotychczasowym brzmieniu, to dostarczenie nowego zbioru danych, jest niemożliwe w ramach budżetu, jaki zamawiający przewidział na realizację przedmiotowego zamówienia. Ponownie podkreślamy, że kompletna, aktualna baza takich danych- dróg, gdyby chciał ją stworzyć od zera na potrzeby niniejszego projektu i co kwartalnie aktualizować, wraz z przekazaniem majątkowych praw autorskich, przewyższa budżet całego zamówienia, czego zamawiający zdaje się nie zauważać. Na rynku są dostawcy baz danych drogowych, którzy jednak nie udostępniają tychże w formie jawnej i ogólnodostępnej, ale świadczą usługi dostępu wprost ze zdeponowanych na specjalnej platformie danych, bądź udzielają licencji dedykowanej na konkretne urządzenia np. na urządzenia nawigacyjne. Przykładowo są to rozwiązania firm Indigo związanej z produktami Automapa i Targeo oraz NAVTEQ. Podmioty te nie przełożą autorskich praw majątkowych do danych, gdyż są to istotne składniki wartości ich przedsiębiorstwa. Analizując dotychczasowe brzmienie praw autorskich, których zapisy powinny się zastosować do zmodyfikowanego wymagania FMAP.SWDPSP.3. OPZ

#### § 16. PRAWA WŁASNOŚCI INTELEKTUALNEJ - POSTANOWIENIA OGÓLNE

§16 1. Wykonawca oświadcza, że na podstawie umowy odpowiednio przeniesie na zamawiającego autorskie prawa majątkowe lub zapewni udzielenie / udzieli mu licencji

opisanych umową, lub w inny sposób opisany umową upoważni go do korzystania ze wszystkich dóbr własności intelektualnej wykonanych lub dostarczonych w ramach umowy. Celem jest zapewnienie zamawiającemu możliwości korzystania z systemu w sposób i w celu opisanym w umowie. Wszystkie oświadczenia wykonawcy i zapisy umowy należy interpretować zgodnie z powyższym celem umowy.

#### § 20. POZOSTAŁE POSTANOWIENIA DOTYCZĄCE WŁASNOŚCI INTELEKTUALNEJ

8. O ile umowa wyraźnie nie stanowi inaczej, w przypadku, w którym wykonawca w wykonaniu zobowiązań wynikających z umowy dostarczy lub stworzy inne utwory, w rozumieniu ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych, niż opisane w ust. 1-7, w tym instrukcje, opisy i inne materiały dla użytkowników końcowych, struktury baz danych, zbiory i informacje słownikowe lub materiały graficzne, wykonawca zobowiązuje się przenieść na zamawiającego autorskie prawa majątkowe do takich utworów na następujących polach eksploatacji:

- 1) trwałe lub czasowe zwielokrotnianie utworów w całości lub w części, jakimikolwiek środkami i w jakiejkolwiek formie, w tym także utrwalanie i zwielokrotnianie utworów dowolną techniką, w tym techniką zapisu magnetycznego lub techniką cyfrową, taką jak zapis na płycie CD, DVD, Blu-ray, urządzeniu z pamięcią flash lub jakimkolwiek innym nośniku pamięci;
- 2) obrót utworami, w tym wprowadzanie do obrotu, użyczenie lub najem utworów, a także rozpowszechnianie utworów w inny sposób, w tym ich publiczne wykonywanie, wystawianie, wyświetlanie, odtwarzanie, a także publiczne udostępnianie w taki sposób, aby każdy mógł mieć do nich dostęp w miejscu i w czasie przez siebie wybranym.

9. Dla uniknięcia wątpliwości strony potwierdzają, że zamawiający ma prawo do dowolnej modyfikacji takich utworów. Wykonawca zobowiązuje się przenieść na zamawiającego:

- 1) prawo zezwalania na wykonywanie zależnych praw autorskich do wszelkich opracowań utworów (lub ich poszczególnych elementów), tj. prawo zezwalania na rozporządzanie i korzystanie z takich opracowań na polach eksploatacji wskazanych powyżej, własność wydanych zamawiającemu nośników, na których zostały utrwalone utwory (lub ich poszczególne elementy) w celu ich przekazania zamawiającemu, z chwilą wydania tych nośników zamawiającemu.

10. Przeniesienie przez wykonawcę na zamawiającego praw do utworów, o których mowa w ust. 8 i 9, nastąpi z chwilą ich wydania zamawiającemu.

Zestawiając powyżej zacytowane uregulowanie § 20 pkt 8 projektu umowy z nowym wymaganiem FMAP.SWDPSP.3., nie sposób dostarczyć takiej bazy danych, dostępnej na rynku, która pozawalałaby by potencjalnemu wykonawcy przenieść autorskie prawa majątkowe na zamawiającego. Odwołujący podkreślił, że brak zwiększenia budżetu na realizację projektu, w świetle istotnych zmian OPZ obejmujących dostarczenie bazy danych dróg, zupełnie wyklucza jego realizację, zgodnie z przyjętymi warunkami. Zgodnie z

orzecnictwem Krajowej Izby Odwoławczej, „(.. .)obowiązkiem Zamawiającego jest określenie postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego tak, aby cel zamówienia publicznego tj, zaspokojenie określonych potrzeb publicznych został osiągnięty. W swoim działaniu nie może jednak korzystać z prawa absolutnego, oderwanego od przedmiotu zamówienia, sytuacji wykonawcy oraz ciążących na nim obowiązków jako drugiej strony stosunku zobowiązaniowego z wykonawcą” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18.05.2015 r. w sprawie o sygn. akt KIO 897/15).

Odwołujący wniósł o dostosowanie wzoru umowy w treści zapisów dotyczących autorskich praw majątkowych do obowiązujących przepisów prawa oraz zmodyfikowanych wymagań OPZ w zakresie dostarczenia bazy danych dróg.

W dniu 7 lipca 2017r. zamawiający przekazał wykonawcom kopię odwołania.

W dniu 10 lipca 2017r. do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił swój udział wykonawca S&T Services Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Wniósł o uwzględnienie odwołania. Wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść odwołującego, gdyż zamierza złożyć ofertę i jest zdolny do wykonania zamówienia, a objęte odwołaniem czynności zamawiającego mogą utrudnić lub uniemożliwić mu uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Zgłoszenie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 6 czerwca 2017r. udzielonego przez dwóch członków zarządu ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie ze złożonym odpisem z KRS. Kopię zgłoszenia przekazano w dniu 10 lipca 2017r. odwołującemu i zamawiającemu.

W dniu 13 lipca 2017r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania. Odpowiedź została podpisana przez Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej.

#### **Izba zważyła, co następuje:**

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek określonych w art. 189 ust. 2 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymogi formalne wynikające z art. 185 ust. 2 ustawy.

Izba ustaliła, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody spełniając przesłanki wynikające z art. 179 ust. 1 ustawy.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim wypadku zamawiający wykonuje, powtarza



lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Jak ustalono wyżej, w prowadzonym postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm. z 2017 poz. 47).

**Przewodniczący:** .....